330.6
V020
1895

UNIVERSITY OF
ILLINOIS LIBRARY
AT URBANA-CHAMPAIGN
BOOKSTACKS

This book has been DIGITIZED
and is available ONLINE.

The person charging this material is responsible for its return to the library from which it was withdrawn on or before the **Latest Date** stamped below.

Theft, mutilation, and underlining of books are reasons for disciplinary action and may result in dismissal from the University.

To renew call Telephone Center, 333-8400

UNIVERSITY OF ILLINOIS LIBRARY AT URBANA-CHAMPAIGN

JUN 15 1985

L161—O-1096

Digitized by the Internet Archive
in 2014

https://archive.org/details/otchetodix0361ei1895voln

Хр. 21263. 8/7034.

ИМПЕРАТОРСКОЕ ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Шкафъ 33
Полки 7
№ 9492

ОТЧЕТЪ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

БЫВШАГО

С.-Петербургскаго Комитета Грамотности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

за 1895 годъ.

БИБЛІОТЕКА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИМУЩЕСТВО

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія П. П. Сойкина. Стремянная, № 12.
1896.

Шкафъ 33
Полка 7
№ 9492

ИМПЕРАТОРСКОЕ ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Ш 9492 33/4

ОТЧЕТЪ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

БЫВШАГО

С.-Петербургскаго Комитета Грамотности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

за 1895 годъ.

БИБЛИОТЕКА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИМУЩЕСТВО

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія П. П. Сойкина. Стремянная, № 12.
1896.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

330.6
V020
1895

Оглавленіе.

	стр.
Введеніе	5
Переписка Министерства Народнаго Просвѣщенія и Совѣта Комитета	9
Уставъ Обществъ Грамотности	17
Личный составъ Комитета, Совѣта и Коммиссій	24
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи	26
Общій отчетъ о дѣятельности Совѣта	34
Вѣдомость о движеніи суммъ Комитета	43
Денежный отчетъ Комитета	50
Вѣдомость о продажѣ изданій Комитета	63
Отчетъ Совѣта по открытію безплатныхъ народныхъ библіотекъ	68
Отчетъ Совѣта по составленію каталога книгъ для библіотекъ	101
Отчетъ Совѣта по снабженію библіотекъ книгами	110
Денежный отчетъ по устройству безплатныхъ народныхъ библіотекъ въ 1894—95 гг.	122
Отчетъ Совѣта и Коммиссіи по участію Комитета на Всероссійской Нижегородской выставкѣ 1896 года	125
Отчетъ Издательской Коммиссіи	144
Отчетъ Коммиссіи по собиранію свѣдѣній о народномъ образованіи	156
Отчетъ Коммиссіи по оказанію помощи школамъ	159
Отчетъ Библіотечной Коммиссіи	170
Отчетъ Коммиссіи по изысканію денежныхъ средствъ	171
Отчетъ по изданію Систематическаго Обзора русской народно-учебной литературы	173
Приложенія:	
Протоколы засѣданій Общаго Собранія Комитета 1895 г.	176
Представленіе объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній	199
Докладъ о награжденіи золотыми медалями:	
Н. А. Варгунина	200
В. Г. Короленко	202
К. М. Станюковича	204

Въ основѣ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, съ самаго его возникновенія всегда лежало глубокое убѣжденіе, что сельско-хозяйственный и экономическій прогрессъ страны возможенъ только на почвѣ широкаго развитія народнаго образованія. Уже въ 40-хъ годахъ работы Общества въ области народнаго образованія заняли такое видное мѣсто, что среди членовъ Общества явилась мысль о необходимости сосредоточить эти работы въ спеціальномъ органѣ. Эта мысль осуществилась въ 1861 году, когда былъ учрежденъ при Обществѣ особый Комитетъ Грамотности изъ членовъ Общества и другихъ лицъ, которыхъ они найдутъ полезнымъ привлечь въ свою среду. Учрежденіе Комитета было поставлено Обществомъ въ тѣсную связь съ великимъ актомъ 19-го февраля и Комитетъ всегда оставался неизмѣнно вѣренъ традиціямъ и духу этой освободительной реформы.

Въ отчетномъ году, выполняя порученную ему функцію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ области народнаго образованія, Комитетъ работалъ въ томъ же направленіи и дѣятельность его встрѣчала въ русскомъ обществѣ все больше и больше сочувствія. Въ своей средѣ онъ соединилъ во имя общей задачи болѣе 1,000 членовъ, не говоря уже о цѣломъ рядѣ другихъ лицъ, которыя такъ или иначе принимали участіе въ его работахъ. Съ каждымъ годомъ положеніе Комитета становилось все болѣе труднымъ и отвѣтственнымъ, но зато быстро увеличивалась и сфера его дѣятельности и его вліяніе. Еще недавно Комитетъ удовлетворялъ только сотни запросовъ разныхъ лицъ и учрежденій. Въ 1894 и въ отчетномъ годахъ число этихъ запросовъ приходилось уже считать тысячами. Находясь въ центрѣ умственной жизни Россіи, Комитетъ служилъ для мѣстныхъ дѣятелей источникомъ всякаго рода справокъ и указаній по дѣлу народнаго образованія. Жизнь наложила на него обязанность слѣдить за всѣмъ, что дѣлается въ этой области въ Россіи и въ другихъ странахъ, разрабатывать назрѣвающіе вопросы русскаго народнаго образованія въ теоретическомъ и практическомъ отношеніи и, наконецъ, облегчать дѣятельность мѣстныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, работающихъ надъ разрѣшеніемъ этихъ же вопросовъ. Всѣ эти задачи представляютъ, конечно, громадныя трудности для частнаго общественнаго учрежденія, но, за неимѣніемъ въ Россіи никакого другого органа, способнаго ихъ исполнять, Комитетъ Грамотности не могъ не принять на себя эту обязанность. Для сколько-нибудь удовлетворительнаго ея выполненія, Комитету предстояло, конечно,

сдѣлать еще очень и очень много. Впрочемъ, въ этомъ дѣлѣ Комитетъ надѣялся встрѣтить поддержку въ другихъ обществахъ народнаго образованія. Такъ, въ отчетномъ году Комитетъ началъ издавать ежегодные библіографическіе указатели книгъ и статей по народному образованію и это изданіе явилось необходимымъ дополненіемъ къ ежегоднику Московскаго Комитета Грамотности, въ которомъ сосредоточиваются свѣдѣнія о всѣхъ, вновь выходящихъ, книгахъ для народнаго чтенія. Въ ближайшемъ будущемъ предполагалось изданіе статистическаго ежегодника, въ которомъ помѣщались бы данныя относительно положенія народнаго образованія у насъ и заграницей.

Въ отчетномъ году, какъ видно изъ подробныхъ отчетовъ Совѣта и Коммиссій, Комитетъ готовилъ къ Нижегородской выставкѣ цѣлый рядъ изданій справочнаго и руководящаго характера по вопросамъ: объ устройствѣ школьныхъ зданій и учебныхъ пособіяхъ, по организаціи народныхъ библіотекъ, устройству народныхъ чтеній, народнаго театра, воскресныхъ школъ, по дѣтскимъ играмъ и т. д. Эти изданія должны были ежегодно дополняться текущими обзорами и новыми данными по каждому вопросу. Надъ выполненіемъ всѣхъ этихъ работъ, требовавшихъ массы труда и самыхъ разнообразныхъ знаній, трудилось въ 1895 году множество лицъ всевозможныхъ профессій.

Другой важной стороной дѣятельности Комитета было возбужденіе въ обществѣ назрѣвшихъ вопросовъ народнаго образованія. Въ 1895 г. Комитетъ продолжалъ, начатую еще въ 1894 г., работу надъ устройствомъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ, совмѣстно съ земскими учрежденіями. Организацію этихъ библіотекъ Комитетъ въ отчетномъ году постановилъ распространить на города и отдаленную окраину нашей родины—Сибирь. Былъ уже выработанъ планъ дальнѣйшаго расширенія дѣятельности Комитета въ дѣлѣ открытія народныхъ библіотекъ.

Отвѣчая насущной потребности народа во всеобщемъ обученіи, Комитетъ приготовилъ по этому вопросу до 30-ти докладовъ и сообщеній и долженъ былъ принять въ разработкѣ его самое дѣятельное участіе. Послѣднее должно было заключаться въ теоретическомъ выясненіи вопроса и широкой пропагандѣ съ цѣлью скорѣйшаго осуществленія всеобщаго обученія въ жизни. Издательская дѣятельность Комитета стала въ отчетномъ году на вполнѣ твердую почву и приняла солидные размѣры. Въ ближайшемъ же будущемъ Комитетъ, несомнѣнно, сдѣлался бы крупной центральной фирмой по изданію лучшихъ общедоступныхъ книгъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Комитету приходилось выполнять въ отчетномъ году и функціи чисто благотворительнаго характера. Какъ ни странно можетъ показаться съ перваго взгляда, но, съ развитіемъ организаціонной дѣятельности Комитета, его благотворительная помощь нисколько не оскудѣвала.

Единственной идеей, объединявшей многочисленныхъ работниковъ Комитета, служило глубокое убѣжденіе въ томъ, что широкое распространеніе знанія является главной и насущнѣйшей нуждой нашей родины. Какъ видно изъ отдѣльныхъ отчетовъ исполнительныхъ органовъ Комитета, вся его дѣятельность опредѣлялась этимъ убѣжденіемъ и была

проникнута стремленіемъ помочь всѣмъ и каждому въ трудной борьбѣ съ невѣжествомъ и косностью. Результаты этой дѣятельности позволяютъ думать, что Комитетъ сталъ на вполнѣ правильную точку зрѣнія, допускавшую быстрое расширеніе функцій Комитета. Вотъ, напримѣръ, въ какихъ цифрахъ выражалась дѣятельность Комитета въ послѣдній ея періодъ:

Общій итогъ произведенныхъ Комитетомъ расходовъ равнялся:

въ 1888 году. . .	3,850	руб.	56	коп.
» 1889 » . . .	4,773	»	12	»
» 1890 » . . .	6,053	»	52	»
» 1891 » . . .	7,503	»	78	»
» 1892 » . . .	21,615	»	93	»
» 1893 » . . .	23,719	»	38	»
» 1894 » . . .	29,041	»	0,9	»
» 1895 » . . .	84,003	»	$15^1/_2$	»

Такимъ образомъ, операціи Комитета съ 1888 года безостановочно и быстро увеличивались. Въ 1892 и 1893 гг. особенно крупное увеличеніе расходовъ вызвала помощь Комитета голодающимъ ученикамъ народныхъ школъ. Въ 1894 году увеличились расходы по издательской дѣятельности Комитета. Въ 1895 году, кромѣ продолжающагося расширенія послѣдней, наиболѣе крупные расходы были произведены на помощь Комитета вновь возникающимъ безплатнымъ народнымъ библіотекамъ и по операціямъ школьной Коммиссіи. Въ 1896 году одно расширеніе издательской дѣятельности Комитета потребовало бы увеличенія расходовъ на сумму не менѣе 60,000 рублей. Крупныя работы, предпринятыя Комитетомъ въ отчетномъ году, требовали также большихъ расходовъ, но нужныя для нихъ средства, судя по имѣющимся даннымъ, были бы Комитетомъ найдены. Комитетъ никогда не имѣлъ сколько-нибудь значительныхъ опредѣленныхъ доходовъ и весь бюджетъ его всецѣло зависѣлъ отъ того, насколько онъ пользовался общественнымъ довѣріемъ и сочувствіемъ. Малѣйшія колебанія въ этомъ отношеніи сейчасъ же отражались и на бюджетѣ Комитета. Комитету нерѣдко приходилось предпринимать крупныя работы не имѣя на нихъ никакихъ средствъ и во время исполненія работъ являлись и деньги. Эти заботы о матеріальныхъ средствахъ были очень тяжелы для исполнительныхъ органовъ Комитета, но, съ другой стороны, онѣ постоянно заставляли ихъ чутко относиться къ общественнымъ желаніямъ.

Само собою разумѣется, что вся работа Комитета—работа часто очень утомительная и совершенно механическая—была возможна только при двухъ условіяхъ: при наличности у отдѣльныхъ работниковъ Комитета вѣры въ плодотворность дѣятельности Комитета во всей ея совокупности и при сохраненіи за Комитетомъ характера свободнаго общественнаго учрежденія, открытаго для самой широкой общественной критики и способнаго внушать къ себѣ общественное довѣріе. Безъ этихъ условій немыслимо развитіе частной иниціативы, а именно органомъ послѣдней и являлся Комитетъ Грамотности.

Такой взглядъ всецѣло раздѣлялъ между прочимъ и почетный членъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, покойный Н. Х. Бунге, въ которомъ частная инициатива въ дѣлѣ народнаго образованія всегда имѣла столь авторитетнаго и горячаго защитника. Кончина Н. Х. Бунге была потерей для всѣхъ дѣятелей народнаго образованія вообще, а для Комитета Грамотности въ особенности.

Въ теченіи всего года членовъ Комитета глубоко волновали слухи о предстоящихъ измѣненіяхъ въ его организаціи. У большинства членовъ явилось твердое убѣжденіе въ томъ, что дальнѣйшая плодотворная работа Комитета возможна только на основѣ ненарушимости и дальнѣйшаго развитія тѣхъ общихъ началъ организаціи и дѣятельности Комитета, которыми онъ неизмѣнно пользовался во все время своего существованія при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Въ концѣ года Комитетъ Грамотности, какъ часть Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, пересталъ существовать и такимъ образомъ 1895 годъ является послѣднимъ годомъ его дѣятельности. Подводя итоги всему прошлому Комитета, вполнѣ умѣстно повторить слѣдующія слова, которыя были написаны въ одномъ изъ историческихъ очерковъ его дѣятельности пятнадцать лѣтъ тому назадъ:

«И теперь, какъ въ первую эпоху возникновенія своего, Комитетъ служитъ такъ же честно и безкорыстно доброму дѣлу народнаго образованія, такъ же тепло и отзывчиво относится ко всѣмъ живымъ вопросамъ школьнаго дѣла, ко всѣмъ нуждамъ бѣдныхъ училищъ и съ готовностью участвуетъ въ каждомъ добромъ начинаніи; онъ никогда не вступалъ на путь недостойныхъ компромиссовъ, уступокъ или сдѣлокъ; онъ безупречно сохранилъ вѣрность своему знамени, своей идеѣ, своимъ честнымъ дѣламъ»...

Въ началѣ декабря отчетнаго года въ Совѣтъ Комитета начали поступать многочисленныя заявленія членовъ Комитета объ отказѣ ихъ отъ дальнѣйшаго участія въ Комитетѣ. Въ засѣданіи своемъ 23-го декабря, Совѣту пришлось считать такіе отказы сотнями и констатировать прекращеніе дѣятельности всѣхъ, состоявшихъ при Комитетѣ, Коммиссій. Въ этомъ же засѣданіи предсѣдатель и члены Совѣта также сложили съ себя свои званія и увѣдомили объ этомъ господина Министра Народнаго Просвѣщенія.

Совѣтъ Комитета имѣетъ честь приложить при семъ копіи всѣхъ документовъ, касающихся реорганизаціи Комитета Грамотности.

Копія.

ИМПЕРАТОРСКОЕ
Вольное Экономическое
Общество.

С.-Петербургъ
3 Декабря 1895 г.
№ 1830.

Милостивый Государь
Иванъ Александровичъ!

2-го декабря сего 1895 года мною получено нижеслѣдующее Высочайше утвержденное въ 17-й день минувшаго ноября положеніе Комитета Министровъ:

1) Состоящій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, Комитетъ Грамотности, вмѣстѣ съ принадлежащими ему суммами и другимъ, какое окажется, имуществомъ, передать нынѣ же въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ подчиненіемъ его непосредственно центральному управленію сего Министерства, и

2) Въ Высочайше утвержденномъ, 13-го августа 1872 года, по положенію Комитета Министровъ, уставѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества исключить примѣчаніе къ § 3-му и окончаніе § 10 со словъ: «Сверхъ того, въ Совѣтѣ присутствуетъ съ правомъ голоса, Предсѣдатель Комитета Грамотности».

Объ этомъ имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству для свѣдѣнія.

Президентъ Графъ *П. Гейденъ.*

Секретарь *Н. Карасевичъ.*

Копія.

М. Н. П.

ДЕПАРТАМЕНТЪ

по дѣламъ начальныхъ

училищъ.

7 Декабря 1895 г.

№ 26082.

Въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности.

Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ было внесено представленіе въ Комитетъ Министровъ о передачѣ, состоящихъ при Императорскихъ Обществахъ: Вольномъ Экономическомъ и Московскомъ Сельскаго Хозяйства, Комитетовъ Грамотности въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Помянутые Комитеты, вмѣстѣ съ принадлежащими имъ суммами и другимъ, какое окажется, имуществомъ, передать нынѣ же въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія съ подчиненіемъ ихъ непосредственно центральному управленію сего Министерства и съ предоставленіемъ послѣднему, по передачѣ въ его вѣдомство названныхъ комитетовъ, составить и, по сношеніи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, утвердить общій для обоихъ или отдѣльный для каждаго изъ комитетовъ уставъ, съ сохраненіемъ нынѣшняго ихъ названія Комитета Грамотности или же съ присвоеніемъ имъ другаго соотвѣтственнаго названія; впредь же до изданія такого устава, сдѣлать въ дѣйствующихъ правилахъ о сихъ комитетахъ тѣ измѣненія или дополненія, кои окажутся необходимыми, вслѣдствіе означенной передачи или по другимъ причинамъ, и

2) Въ Высочайше утвержденномъ, 13-го августа 1872 года, по положенію Комитета Министровъ, уставѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества исключить примѣчаніе къ § 3-му и окончаніе § 10, со словъ: «Сверхъ того, въ Совѣтѣ присутствуетъ съ правомъ голоса, Предсѣдатель Комитета Грамотности».

Нынѣ выпискою изъ журналовъ Комитета Министровъ отъ 7-го и 21-го прошлаго ноября, за № 2884, дано мнѣ знать, что Комитетъ, Высочайше утвержденнымъ, въ 17-й день того ноября, положеніемъ онаго утвердилъ означенное представленіе.

Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, коему было сообщено таковое Высочайшее повелѣніе къ исполненію, увѣдомилъ меня, что онъ распорядился сообщеніемъ означеннаго Высочайшаго повелѣнія: Правительствующему Сенату для распубликованія, а обоимъ названнымъ Обществамъ для свѣдѣнія и зависящаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія.

Основываясь на приведенномъ положеніи Комитета Министровъ и имѣя въ виду, что въ непродолжительномъ времени послѣдуетъ изданіе новаго, общаго для названныхъ Комитетовъ Грамотности, устава, я призналъ необходимымъ, въ измѣненіе дѣйствующихъ узаконеній и правилъ о сихъ Комитетахъ, постановить, впредь до изданія и введенія упомянутаго устава, что общія собранія членовъ каждаго Комитета могутъ быть созываемы

лишь съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія по представленіямъ о томъ совѣта Комитета, съ тѣмъ, чтобы въ означенномъ представленіи были перечислены всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію въ данномъ общемъ собраніи.

О такомъ постановленіи моемъ считаю нужнымъ предложить Совѣту С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, для надлежащаго исполненія.

Министръ Народнаго Просвѣщенія

Статсъ-Секретарь Графъ *Деляновъ*.

Директоръ *Н. Аничковъ*.

Копія.

ИМПЕРАТОРСКОЕ
Вольное Экономическое
Общество.
Комитетъ Грамотности

29 Декабря 1895 г.
№ 2459
С.-Петербургъ.

Его Сіятельству
Господину Министру Народнаго Просвѣщенія.

Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, что Предсѣдатель Комитета И. А. Горчаковъ, въ поданномъ имъ Совѣту заявленіи отъ 23-го декабря сего года, объяснилъ, что, въ виду состоявшагося Высочайшаго повелѣнія объ отторженіи Комитета Грамотности отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества онъ, какъ членъ сего Общества, потерялъ всякое право быть членомъ Комитета, а слѣдовательно и его Предсѣдателемъ и потому не имѣетъ въ настоящее время никакихъ отношеній къ Комитету Грамотности.

Прочіе члены Совѣта—Товарищи Предсѣдателя К. К. Арсеньевъ и Г. А. Фальборкъ и Секретари В. В. Девель, М. А. Лозинскій, А. Д. Стасовъ и В. И. Чарнолускій — съ своей стороны не считаютъ возможнымъ оставаться долѣе въ своихъ должностяхъ.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, Совѣтъ присовокупляетъ, что если Ваше Сіятельство признаете нужнымъ созывъ Общаго Собранія Комитета для заявленія Собранію объ отставкѣ Совѣта и выбора ему замѣстителей, то Совѣтъ приметъ распоряженіе Вашего Сіятельства къ зависящему исполненію.

Товарищи Предсѣдателя: *К. Арсеньевъ, Г. Фальборкъ.*

Секретари: *М. Лозинскій, В. Девель, В. Чарнолускій* и *А. Стасовъ.*

Копія.

М. Н. П.

ДЕПАРТАМЕНТЪ

по дѣламъ начальныхъ

училищъ.

19 Января 1896 г.

№ 1492.

Въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности.

Вслѣдствіе представленія Совѣта С.-Петербургскаго Комитета Грамотности г. Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 29-го декабря 1895 г. за № 2459, по поводу заявленія Предсѣдателемъ и членами названнаго Совѣта объ оставленіи ими своихъ обязанностей, Его Сіятельство Министръ изволилъ признать необходимымъ имѣть свѣдѣнія о томъ: 1) какими обстоятельствами вызвано означенное оставленіе, такъ какъ заявленіе о семъ со стороны членовъ Совѣта не поясняется соображеніями, сдѣланное же при семъ со стороны Предсѣдателя Совѣта указаніе на то, что съ отдѣленіемъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества онъ, Предсѣдатель, потерялъ всякое право быть членомъ Комитета, основано, повидимому, на недоразумѣніи, такъ какъ по дѣйствующимъ правиламъ Комитета, утвержденнымъ 2-го ноября 1872 г., не воспрещается соединеніе въ одномъ лицѣ званія члена Комитета съ званіемъ члена названнаго Общества и 2) при выборѣ нынѣшняго состава, по §§ 8 и 33 упомянутыхъ правилъ, были ли избраны кандидаты для замѣщенія Предсѣдателя и членовъ Совѣта на случай выбытія кого либо изъ сихъ должностныхъ лицъ до истеченія указаннаго въ тѣхъ правилахъ годичнаго срока, и если были выбраны, то кто именно.

По приказанію г. Министра, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія покорнѣйше проситъ Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности сообщить сему Департаменту означенныя свѣдѣнія, для доклада оныхъ Его Сіятельству.

Директоръ *Н. Аничковъ.*

Дѣлопроизводитель *Н. Александровскій.*

Его Сіятельству

Господину Министру Народнаго Просвѣщенія.

Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности имѣетъ честь представить Вашему Сіятельству о нижеслѣдующемъ.

Изъ отношенія Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 января за № 1492, видно, что Ваше Сіятельство находите необходимымъ имѣть въ виду свѣ-

дѣнія объ обстоятельствахъ, вызвавшихъ отказъ Предсѣдателя и Членовъ Совѣта Комитета отъ занимаемыхъ ими должностей.

Совѣтъ не входилъ въ обсужденіе вопроса о томъ, въ какой степени обязательно исполненіе этого требованія для его членовъ, такъ какъ Члены Совѣта, слагая съ себя свое званіе, руководились мотивами, имѣющими не личный, а общественный характеръ и при томъ настолько общеизвѣстными, что умалчивать о нихъ не представляется никакого основанія.

Въ виду этого Предсѣдатель Комитета Грамотности И. А. Горчаковъ и Члены Совѣта К. К. Арсеньевъ, Г. А. Фальборкъ, В. В. Девель, М. А. Лозинскій, А. Д. Стасовъ и В. И. Чарнолускій высказали единогласно слѣдующія объясненія причинъ, побудившихъ ихъ отказаться отъ своихъ званій:

«Лица, работавшія въ Комитетѣ Грамотности, принадлежа къ самымъ разнообразнымъ профессіямъ и общественнымъ положеніямъ, сплотились во имя одной идеи народнаго образованія. Ради этой идеи они работали по мѣрѣ своего разумѣнія въ той скромной сферѣ, въ которой имъ была предоставлена полная свобода дѣятельности и самоопредѣленія на основаніи законовъ Имперіи и «Правилъ» Комитета, утвержденныхъ 2 ноября 1872 г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ по представленію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и служившихъ Комитету Уставомъ.

Хотя такимъ образомъ Комитетъ и не имѣлъ устава, Высочайше утвержденнаго, но положеніе его при старѣйшемъ Императорскомъ Обществѣ ставило его подъ сѣнь тѣхъ, Высочайше дарованныхъ Обществу, правъ и привиллегій, благодаря которымъ само это Общество могло пріобрѣсти свой высокій авторитетъ, и обезпечивало Комитету возможность серьезной и плодотворной работы, огражденной отъ внѣшнихъ административныхъ воздѣйствій.

Чѣмъ было вызвано возбужденіе вопроса объ отдѣленіи Комитета Грамотности отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества—остается до сихъ поръ неизвѣстнымъ самому Комитету, какъ неизвѣстна и цѣль его преобразованія, ибо за все время, пока вопросъ этотъ обсуждался въ различныхъ совѣщаніяхъ и коммиссіяхъ, Комитетъ не былъ ни запрошенъ, ни привлеченъ въ той или иной формѣ къ участію въ приготовляемомъ ему преобразованіи, за единственнымъ исключеніемъ, когда состоялось приглашеніе его Предсѣдателя на одно совѣщаніе, устроенное не по иниціативѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

На этомъ совѣщаніи Предсѣдателемъ Комитета и другими лицами, знакомыми съ дѣятельностью Комитета Грамотности и подобныхъ ему Обществъ, были сдѣланы указанія на тѣ условія, которыми обезпечивается плодотворная общественная работа въ сферѣ народнаго образованія. Наряду съ этимъ въ Общихъ Собраніяхъ Комитета публично высказывались опасенія неблагопріятныхъ послѣдствій, въ случаѣ стѣсненія предоставленной Комитету свободы дѣйствій [1]).

Съ своей стороны и Императорское Вольное Экономическое Общество, предвидя неблагопріятныя послѣдствія отдѣленія отъ него Комитета Грамотности, еще 21 января 1895г. постановило: возбудить всеподданнѣйшее ходатайство объ оставленіи Комитета при Обществѣ [2]), и если ходатайство это не было повергнуто на Всемилостивѣйшее воззрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, то не на обязанности Совѣта Комитета Грамотности лежитъ указаніе причинъ этого обстоятельства.

Высочайше утвержденное 17 ноября 1895 г. положеніе Комитета Министровъ не разрѣшило вопроса объ измѣненіи устава Комитета Грамотности по существу, предоставивъ составленіе устава и его утвержденіе г. Министру Народнаго Просвѣщенія; такимъ образомъ цѣль преобразованія Комитета Грамотности не выяснилась ему и послѣ объявленія Высочайшей воли, а новый уставъ его до сихъ поръ не утвержденъ.

---

[1]) Ср. докладъ ревизіонной Коммиссіи и пренія по нему въ годовомъ Общ. Собр. Ком. Грам. 11 апрѣля 1895 г.

[2]) Ср. Журналы Общ. Собр. 29 декабря 1894 г. 21 января 1895 г.

Комитетъ Грамотности нынѣ отдѣленъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и слѣдовательно лишенъ права пользованія принадлежащими Обществу правами и привилегіями, медалями, капиталами и помѣщеніемъ въ его домѣ.

Комитетъ Грамотности имѣетъ получить уставъ не за Высочайшимъ утвержденіемъ, который одинъ могъ бы дать его членамъ сознаніе устойчивости положенія Комитета и обезпеченности его работы отъ перемѣнчивыхъ административныхъ воздѣйствій, а уставъ, утвержденный властью Министра, и слѣдовательно подлежащій измѣненіямъ въ административномъ порядкѣ.

Комитетъ Грамотности не только переданъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, но и непосредственно ему подчиненъ, а слѣдовательно утратилъ свое самостоятельное положеніе и свободу самоопредѣленія, предоставленныя большинству частныхъ обществъ ихъ уставами.

Послѣдствія такой утраты выразились въ первомъ же распоряженіи, сдѣланномъ Министерствомъ немедленно послѣ перехода Комитета въ его вѣдѣніе: Совѣту Комитета, безъ указанія причинъ, было предложено не созывать Общихъ Собраній иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства и по утвержденіи имъ списка всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ Собраніи. Въ этомъ распоряженіи Предсѣдатель и Члены Совѣта не могли не усмотрѣть выраженія недовѣрія Комитету Грамотности, какъ цѣлому учрежденію, и Совѣту, какъ его представителю.

Такъ было понято это распоряженіе и большинствомъ Членовъ Комитета, когда оно сдѣлалось имъ извѣстнымъ,—и отъ нихъ, одно за другимъ, начали поступать въ Совѣтъ заявленія объ отказахъ отъ участія въ Коммиссіяхъ, въ начатыхъ работахъ Комитета, и отъ самого званія членовъ; въ нѣкоторыхъ отказахъ были указаны мотивы, сводившіеся къ тому, что Комитетъ Грамотности утратилъ характеръ самостоятельнаго учрежденія, а потому неспособенъ къ плодотворной работѣ силами частныхъ лицъ.

Эти обстоятельства создали то положеніе дѣлъ, изъ котораго Члены Совѣта Комитета нашли единственно возможный для себя выходъ въ заявленіи объ отказѣ отъ своего званія, тѣмъ болѣе, что съ достоинствомъ ихъ, какъ лицъ, получившихъ свои полномочія отъ Общаго Собранія Комитета въ то время, когда онъ былъ самостоятельнымъ учрежденіемъ, несовмѣстимъ порядокъ созыва Общихъ Собраній, установленный распоряженіемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Въ переживаемую нынѣ нашимъ отечествомъ эпоху оживленія вниманія правительства и общества къ вопросамъ народнаго образованія, каждый, трудящійся въ сферѣ этихъ вопросовъ, долженъ сознавать серьезность лежащей на немъ обязанности и особую отвѣтственность своего положенія. Участіе же въ постановкѣ и разработкѣ вопросовъ народнаго образованія составляетъ прямую обязанность С.-Петербургскаго Комитета Грамотности и прежде всего его отвѣтственнаго органа—Совѣта.

«Между тѣмъ, по установленному г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія порядку, Совѣтъ лишенъ права своею властью обратиться къ Общему Собранію тогда, когда по его мнѣнію это необходимо, и поставить на его обсужденіе тѣ вопросы, которые назрѣли и въ тѣхъ предѣлахъ, какіе окажутся нужными для ихъ широкой постановки и правильнаго разрѣшенія. Согласно этому порядку, отъ Министра зависитъ не разрѣшить вовсе Общаго Собранія, или, разрѣшивъ его созваніе, взять свое разрѣшеніе обратно въ день самого Собранія, какъ это случилось съ Московскимъ Комитетомъ Грамотности; зависитъ не дозволить постановку какого-либо вопроса въ Собраніи, или, дозволивъ его постановку, снять затѣмъ съ очереди; зависитъ не разрѣшить касаться извѣстныхъ сторонъ поставленнаго вопроса, или разрѣшивъ обсужденіе вопроса безъ всякихъ ограниченій, указать эти ограниченія уже послѣ того, какъ опубликована программа засѣданія.

При такомъ положеніи, Совѣтъ Комитета Грамотности, принужденный постоянно ссылаться на независящія отъ него обстоятельства, не могъ бы пользоваться должнымъ авторитетомъ въ Общемъ Собраніи Комитета, не могъ бы принять на себя отвѣтственности ни за дѣятельность Комитета вообще, ни за своевременную, широкую

и правильную постановку назрѣвшихъ вопросовъ, ни за обсужденіе ихъ Собраніемъ при условіяхъ, обезпечивающихъ правильное ихъ разрѣшеніе, однимъ словомъ не могъ бы исполнять свой долгъ такъ, какъ позволяютъ ему собственныя силы и требуетъ сознаніе общественныхъ обязанностей.

Оставаться при такихъ условіяхъ въ званіяхъ Предсѣдателя и Членовъ Совѣта Комитета Грамотности вышепоименованныя лица признаютъ невозможнымъ и не считаютъ себя со времени заявленія своего отказа отвѣтственными за общее направленіе дѣлъ Комитета».

Представляя изложенныя объясненія своихъ членовъ Вашему Сіятельству, Совѣтъ Комитета Грамотности имѣетъ честь присовокупить:

1) что Члены Совѣта не оставили своихъ обязанностей, какъ ошибочно выражено въ отношеніи Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія за № 1492, но лишь заявили объ отказѣ отъ должностей;

2) что дѣйствующими «правилами» Комитета Грамотности не предусмотрѣно избраніе кандидатовъ для замѣщенія должностей Предсѣдателя и Членовъ Совѣта на случай ихъ выбытія до срока; выборы же для замѣщенія вакантныхъ должностей производились въ ближайшія очередныя засѣданія Общаго Собранія;

3) что относительно созыва Общаго Собранія для выбора новаго состава Совѣта, Совѣтъ по прежнему ожидаетъ распоряженія Вашего Сіятельства на представленіе его отъ 29 декабря 1895 г. и

4) что впредь до новыхъ выборовъ Предсѣдателя и Членовъ Совѣта или до замѣщенія инымъ путемъ этихъ должностей, Совѣтъ ограничиваетъ свою дѣятельность пріемомъ поступающихъ въ Комитетъ денегъ и бумагъ и неотложными по нимъ распоряженіями. Предсѣдатель Комитета Грамотности И. Горчаковъ. Члены Совѣта: К. Арсеньевъ, Г. Фальборкъ, В. Девель, М. Лозинскій, А. Стасовъ и В. Чарнолускій. 24 февраля 1896 года.

Копія.

М. Н. П.

ДЕПАРТАМЕНТЪ

по дѣламъ начальныхъ

училищъ.

—

20 Февраля 1896 г. *Въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности.*

№ 4740.

Высочайше утвержденнымъ, 17-го ноября 1895 г., Положеніемъ Комитета Министровъ, состоящіе при Императорскихъ Обществахъ Вольномъ Экономическомъ и Московскомъ Сельскаго Хозяйства, Комитеты Грамотности переданы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, вмѣстѣ съ принадлежащими имъ суммами и другимъ имуществомъ.

Въ виду сего, по приказанію Его Сіятельства г. Министра, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности сообщить опись принадлежащихъ Комитету денежныхъ суммъ и имуществъ.

Вице-Директоръ *Латышевъ.*

Дѣлопроизводитель *М. Ильинскій.*

Копія.

ИМПЕРАТОРСКОЕ
Вольное Экономическое
Общество
Комитетъ Грамотности

16 Марта 1896 г.
№.
С.-Петербургъ.

Въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія.

На отношеніе, отъ 20-го февраля 1896 г. за № 4740, Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности имѣетъ честь увѣдомить Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, что Комитету Грамотности принадлежатъ два капитала:

1) Неприкосновенный капиталъ бывшаго С.-Петербургскаго Педагогическаго Общества, состоящій къ 1-му января 1896 г. въ билетѣ 2-го съ выигрышами займа № 18807—13, въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты на 2,900 р. и въ деньгахъ на 21 р. 44 к. Проценты съ этого капитала обращаются на расходы Комитета.

2) Капиталъ медали А. С. Воронова, состоящій къ 1-му января 1896 г. въ свидѣтельствѣ Государственной 4% ренты на 5,300 р. и въ деньгахъ на 204 р. 33 к. Проценты съ этого капитала не расходуются.

Засимъ текущія денежныя поступленія Комитета будутъ сданы нынѣшнимъ составомъ Совѣта своимъ замѣстителямъ по приходо-расходной книгѣ.

Предсѣдатель *И. Горчаковъ.*

Секретарь *А. Стасовъ.*

Копія.

М. Н. П.
ДЕПАРТАМЕНТЪ
по дѣламъ начальныхъ
училищъ.

12 Марта 1896 г.
№ 6696.

Въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности.

Препровождая у сего въ копіи, утвержденный мною 12-го текущаго марта, уставъ С.-Петербургскаго и Московскаго Обществъ Грамотности, предлагаю Совѣту этотъ уставъ къ исполненію съ тѣмъ, что Совѣтъ, впредь до назначенія Правленія С.-Петербургскаго Общества Грамотности по правиламъ прилагаемаго устава, имѣетъ пользоваться правами и исполнять обязанности Правленія упомянутаго Общества, при чемъ именуется такъ: «Совѣтъ С.-Петербургскаго Общества Грамотности».

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду представленій Совѣта отъ 29-го декабря минувшаго года и 24-го февраля текущаго года, по поводу заявленія Предсѣдателя и членовъ Совѣта объ отказѣ ихъ отъ сихъ должностей, я разрѣшаю Совѣту сдѣлать надлежащія распоряженія о созывѣ общаго собранія членовъ названнаго общества для избранія, на основаніи упомянутаго устава, лицъ въ составъ Правленія, а также Секретаря и Казначея, по предварительномъ прочтеніи въ семъ собраніи прилагаемаго устава, о послѣдующемъ же прошу Совѣтъ представить мнѣ.

Министръ Народнаго Просвѣщенія

Статсъ-Секретарь Графъ *Деляновъ.*

Директоръ *Н. Аничковъ.*

Копія.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 27-го ноября 1895 г. Положенія Комитета Министровъ утверждаю 12 марта 1896 г.
Министръ Народнаго Просвѣщенія
Статсъ-Секретарь (подписалъ)
Графъ *Деляновъ.*

УСТАВЪ

С.-Петербургскаго и Московскаго Обществъ Грамотности.

I. Учрежденіе, цѣль и предметы дѣятельности обществъ.

§ 1. Существующіе въ С.-Петербургѣ и Москвѣ Комитеты Грамотности впредь именуются Обществами Грамотности и, сохраняя за собою принадлежащія имъ нынѣ суммы и другія имущества, дѣйствуютъ на основаніи настоящаго устава.

§ 2. С.-Петербургское и Московское Общества Грамотности имѣютъ цѣлію содѣйствовать распространенію начальнаго народнаго образованія.

§ 3. Для сего названнымъ обществамъ предоставляется: а) собирать и издавать въ свѣтъ статистическія свѣдѣнія о существующихъ по разнымъ вѣдомствамъ начальныхъ народныхъ училищахъ и школахъ, народныхъ читальняхъ и библіотекахъ, центральныхъ учительскихъ библіотекахъ, народныхъ чтеніяхъ, складахъ книгъ для народнаго чтенія и о мѣстностяхъ, нуждающихся въ открытіи поименованныхъ выше училищъ, школъ и учрежденій; б) ходатайствовать передъ училищнымъ начальствомъ подлежащихъ вѣдомствъ о поддержаніи и улучшеніи существующихъ или объ открытіи вновь сего рода училищъ, школъ и учрежденій; в) назначать изъ своихъ средствъ въ распоряженіе училищныхъ начальствъ денежныя суммы и другаго рода пособія на потребности народнаго образованія; г) учреждать съ надлежащаго по законамъ разрѣшенія на свои средства народныя училища и школы, народныя библіотеки и читальни, народныя чтенія, склады книгъ, центральныя учительскія библіотеки, а также имѣть свои библіотеки при обществахъ; д) оказывать пособія учащимся въ народныхъ училищахъ и школахъ, учащимъ и учившимъ въ нихъ, а также семей-

ствамъ послѣднихъ; е) разсматривать существующія учебныя руководства и пособія и вообще книги, назначаемыя для школьнаго употребленія или для народнаго чтенія и ходатайствовать передъ подлежащимъ вѣдомствомъ объ одобреніи или допущеніи сего рода книгъ къ употребленію въ названныхъ выше училищахъ, школахъ и учрежденіяхъ; ж) издавать на свои средства означеннаго рода книги; з) снабжать названныя училища, школы, и учрежденія книгами, одобренными или допущенными къ употребленію въ нихъ подлежащими вѣдомствами; и) разсматривать существующіе и составлять или издавать новые планы школьныхъ зданій; і) обсуждать педагогическіе вопросы и мѣры по народному образованію и к) поощрять денежными средствами и другими способами заслуживающихъ такого поощренія авторовъ означеннаго рода книгъ.

§ 4. По предметамъ своей дѣятельности общества подчиняются существующимъ относительно сихъ предметовъ постановленіямъ и распоряженіямъ правительства съ соблюденіемъ сверхъ того, слѣдующихъ требованій; а) упоминаемыя въ § 3 статистическія свѣдѣнія собираются по программамъ, утверждаемымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія; б) на изданіе обществами книгъ и сочиненій испрашивается разрѣшеніе сего Министерства; в) сношенія съ училищами и школами производятся обществами не иначе, какъ чрезъ мѣстныя училищныя начальства тѣхъ вѣдомствъ, въ коихъ училища и школы сіи состоятъ; г) училища и школы, учреждаемыя обществами, состоятъ въ полномъ завѣдываніи подлежащаго учебнаго начальства наравнѣ съ училищами, учреждаемыми симъ начальствомъ. Училища, содержимыя обществами или получающія отъ нихъ пособія, могутъ быть посѣщаемы тѣми изъ членовъ обществъ, кои будутъ ими на то уполномочены, и съ тѣмъ, что посѣщеніе училищъ дозволяется лишь въ неучебные часы, и что означенные члены, осматривая училища и школы, не дѣлаютъ по нимъ никакихъ распоряженій, о замѣченныхъ же въ нихъ недостаткахъ сообщаютъ подлежащимъ училищнымъ начальствамъ и правленіямъ своихъ обществъ и д) помощь учащимъ въ училищахъ и школахъ общества могутъ оказывать лишь съ согласія подлежащаго училищнаго начальства.

§ 5. Каждое Общество имѣетъ печать съ своимъ наименованіемъ.

II. Составъ обществъ.

§ 6. Число членовъ каждаго общества не ограничивается. Въ число ихъ членовъ могутъ поступать, съ соблюденіемъ нижеозначенныхъ условій, лица обоего пола, русскіе подданные всѣхъ званій и состояній, достигшіе 21 года, кромѣ: а) учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ, б) состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ нижнихъ чиновъ и юнкеровъ и в) лицъ, подвергнутыхъ по суду наказанію не менѣе тюремнаго заключенія.

§ 7. Члены обществъ могутъ быть почетные, дѣйствительные и сотрудники. Почетными и дѣйствительными членами могутъ быть только лица христіанскаго исповѣданія.

§ 8. Въ почетные члены каждаго общества избираются общимъ собраніемъ онаго лица, кои значительными пожертвованіями (не менѣе 500 руб. единовременно) или личными заслугами по обществу, пріобрѣтутъ право на особенную его признательность. Дѣйствительными членами общества считаются лица: а) вносящія въ кассу онаго по 5 р. ежегодно, или б) внесшія единовременно 100 руб. Эти послѣднія лица считаются пожизненными членами общества. Размѣръ ежегоднаго или единовременнаго взноса членовъ-сотрудниковъ опредѣляется общимъ собраніемъ общества.

§ 9. Лица, желающія поступить въ число членовъ общества дѣйствительныхъ или сотрудниковъ, заявляютъ о томъ правленію общества, и, по уплатѣ установленнаго членскаго взноса, включаются правленіемъ въ списокъ членовъ общества, съ выдачею имъ печатнаго экземпляра настоящаго устава.

§ 10. Члены общества, не уплатившіе членскаго взноса въ теченіе года, предупреждаются повѣсткою, что, въ случаѣ неуплаты означеннаго взноса еще въ теченіе года, они будутъ считаться выбывшими изъ состава общества, по истеченіи каковаго срок, если уплаты взноса не послѣдуетъ, и исключаются изъ списка членовъ. Такія лица могутъ вновь поступить въ число членовъ общества, но при условіи уплаты недоимки.

III. Средства обществъ.

§ 11. Средства каждаго общества составляютъ: а) принадлежащія ему нынѣ (§ 1) суммы и имущество; б) взносы и пожертвованія членовъ общества; в) пожертвованія учрежденій и отдѣльныхъ лицъ; г) сборы по учрежденіямъ общества, каковы: плата, если таковая будетъ установлена за посѣщеніе народныхъ чтеній, устрояемыхъ обществомъ, и за пользованіе книгами изъ читаленъ и библіотекъ, имъ учреждаемыхъ; д) доходы отъ имуществъ, книжныхъ складовъ и изданій общества и е) случайныя поступленія.

§ 12. Обществамъ предоставляется принимать пожертвованія деньгами, книгами, классными принадлежностями и другаго рода имуществомъ, какъ движимымъ, такъ и недвижимымъ.

§ 13. Для усиленія средствъ обществъ имъ предоставляется также устроять, съ платою за входъ, публичныя лекціи, выставки, литературные вечера, концерты, спектакли, базары, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ для того правилъ.

§ 14. Всѣ имѣющіяся въ кассѣ каждаго общества (§ 1) и вновь поступающія въ оную суммы образуютъ капиталы: а) неприкосновенный, б) оборотный и в) спеціальный. Распредѣленіе по симъ капиталамъ принадлежащихъ нынѣ (§ 1) каждому обществу суммъ предоставляется рѣшенію общаго собранія членовъ онаго, съ утвержденія Министра Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ въ неприкосновенный капиталъ поступаютъ: а) единовременные взносы почетныхъ и пожизненныхъ членовъ общества и б) отчисленія, въ размѣрѣ по опредѣленію общаго собранія, отъ другихъ членскихъ взносовъ и всѣхъ вообще доходовъ общества. Оборотный капиталъ составляютъ проценты съ неприкосновеннаго капитала, членскіе взносы и всѣ вообще доходы общества, за вычетомъ отчисленій въ неприкосновенный капиталъ, а также за исключеніемъ пожертвованій, имѣющихъ особое назначеніе. Оборотный капиталъ употребляется на покрытіе текущихъ расходовъ общества. Спеціальный капиталъ образуется изъ пожертвованій членовъ, постороннихъ лицъ и учрежденій на особые указанные жертвователями предметы, а также изъ суммъ, которыя отчисляются самимъ обществомъ изъ своего оборотнаго капитала для спеціальныхъ цѣлей. Суммы, входящія въ составъ спеціальнаго капитала, расходуются только на предметы ихъ прямого назначенія.

§ 15. Средства каждаго общества расходуются по правиламъ сего устава исключительно на предметы, въ немъ указанные; въ случаѣ же прекращенія дѣятельности общества, обращаются, по постановленію общаго собранія, утвержденному Министромъ Народнаго Просвѣщенія, на потребности начальнаго образованія, означенныя въ семъ уставѣ.

§ 16. Капиталы каждаго общества, за исключеніемъ суммы, необходимой на текущіе расходы и опредѣляемой общимъ собраніемъ, обращаются по мѣрѣ накопленія сихъ капиталовъ въ государственныя или гарантированныя правительствомъ бумаги и вносятся на храненіе въ Государственный Банкъ или его отдѣленія. Туда же сдаются на текущій счетъ или на храненіе и наличныя суммы общества. На рукахъ у казначея можетъ быть не болѣе 100 руб. Внесеніе означенныхъ бумагъ и суммъ въ поименованныя учрежденія и обратное полученіе производится по отношеніямъ, подписываемымъ предсѣдателемъ и однимъ изъ членовъ правленія за скрѣпою его Секретаря.

*

IV. Завѣдываніе дѣлами обществъ.

§ 17. Завѣдываніе дѣлами каждаго общества принадлежитъ: а) правленію общества, б) общему собранію членовъ онаго и в) ревизіонной коммиссіи.

§ 18. Общія собранія членовъ, засѣданія правленія и занятія ревизіонной коммиссіи С.-Петербургскаго Общества Грамотности происходятъ въ С.-Петербургѣ, а Московскаго—въ Москвѣ.

Примѣчаніе. Засѣданія общихъ собраній, правленій и коммиссій не могутъ быть публичными.

V. О правленіи.

§ 19. Правленіе каждаго общества состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія, товарища предсѣдателя и шести членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ общества и утверждаемыхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія на три года. При правленіи состоятъ: Секретарь и Казначей, избираемые общимъ собраніемъ на срокъ по его усмотрѣнію. Секретарь утверждается въ должности Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. Впредь до образованія правленія даннаго общества тѣмъ порядкомъ и въ томъ составѣ, какіе указаны въ § 19-мъ сего устава, обязанности правленія исполняетъ и правами онаго пользуется нынѣшній совѣтъ соотвѣтственнаго комитета; въ случаѣ же необходимости, Министръ Народнаго Просвѣщенія назначаетъ правленіе общества изъ лицъ, по своему усмотрѣнію. Равнымъ образомъ, впредь до опредѣленія секретаря и казначея въ данномъ обществѣ по правиламъ настоящаго устава, обязанности, соединенныя съ этими должностями, исполняются тѣми лицами, которыя нынѣ завѣдуютъ дѣлами соотвѣтственнаго комитета по частямъ секретаря и казначея, въ случаѣ же необходимости, завѣдываніе сими частями возлагается, по распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія, на другія лица.

§ 20. Когда Министръ Народнаго Просвѣщенія не найдетъ возможнымъ утвердить въ должности тѣхъ или другихъ лицъ изъ числа избираемыхъ по § 19 сего устава, то предлагаетъ общему собранію общества произвести новый выборъ, при безуспѣшности же сего выбора назначаетъ взамѣнъ того лица, другое по своему усмотрѣнію.

§ 21. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя правленія мѣсто его заступаетъ товарищъ. На случай выбытія членовъ правленія ранѣе срока, на который они выбраны и утверждены, общимъ собраніемъ избираются три кандидата къ онымъ, утверждаемые Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

§ 22. Лица, входящія въ составъ правленія и ревизіонной коммиссіи, не могутъ получать вознагражденія изъ суммъ общества. На необходимыя канцелярскія и другія подобныя надобности правленіемъ расходуются опредѣленныя общимъ собраніемъ суммы.

§ 23. Правленіе собирается, по мѣрѣ надобности, по приглашенію предсѣдателя, какъ по личному его усмотрѣнію, такъ и по заявленію трехъ или болѣе членовъ правленія.

§ 24. Для дѣйствительности засѣданій правленія необходимо присутствіе въ немъ предсѣдателя и, по крайней мѣрѣ, трехъ членовъ.

§ 25. Дѣла въ правленіи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ, въ случаѣ разногласія, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Когда предсѣдатель не найдетъ возможнымъ согласиться съ рѣшеніемъ большинства, дѣло представляется Министру Народнаго Просвѣщенія. Постановленія правленія заносятся въ журналъ, подписываемый всѣми присутствующими членами правленія и скрѣпляемый секретаремъ, который не имѣетъ права голоса въ правленіи.

§ 26. Предсѣдатель правленія имѣетъ право приглашать въ засѣданія онаго и не принадлежащихъ къ составу правленія такихъ лицъ (не болѣе, однако, трехъ въ каждомъ засѣданіи), участіе коихъ въ обсужденіи дѣлъ представляется полезнымъ. Лица эти правомъ рѣшающаго голоса не пользуются.

§ 27. Члены каждаго общества могутъ вносить въ правленіе онаго свои предложенія и заявленія по всѣмъ, касающимся общества, вопросамъ и дѣламъ.

§ 28. Къ правамъ и обязанностямъ правленія каждаго общества принадлежатъ: а) изысканіе и предначертаніе мѣръ къ возможному достиженію цѣли общества и къ увеличенію его средствъ, б) распредѣленіе занятій по правленію между его членами, в) пріемъ новыхъ членовъ въ общество и веденіе списка членовъ онаго, съ обозначеніемъ въ спискѣ имени, отечества, фамиліи, вѣроисповѣданія, степени образованія, званія или состоянія, служебнаго положенія или занятій и мѣста жительства члена, г) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ членскихъ взносовъ и исключеніе изъ состава общества лицъ, не внесшихъ своевременно (§ 10) членскаго взноса, д) установленіе порядка счетоводства и дѣлопроизводства по обществу и изданіе на сей предметъ съ утвержденія общаго собранія инструкцій Секретарю и Казначею, е) завѣдываніе имуществомъ, суммами и капиталами общества и свидѣтельствованіе оныхъ въ сроки, опредѣляемые общимъ собраніемъ, ж) сношеніе по дѣламъ общества съ подлежащими мѣстами и лицами, з) разсмотрѣніе предположеній и заявленій отдѣльныхъ членовъ общества и докладовъ ревизіонной коммиссіи по дѣламъ онаго и внесеніе такихъ предложеній, заявленій и докладовъ въ потребныхъ случаяхъ съ своимъ заключеніемъ въ общее собраніе, и) созваніе общихъ собраній, і) составленіе и представленіе на утвержденіе общаго собранія отчета о суммахъ и дѣятельности общества за истекшій годъ со смѣтными предположеніями на будущій годъ, к) приведеніе въ исполненіе постановленій общихъ собраній и л) предварительная разработка всѣхъ вообще дѣлъ, вносимыхъ правленіемъ въ общее собраніе.

Примѣчаніе. Когда по приведенію въ исполненіе какого-либо изъ постановленій общаго собранія правленіе встрѣтитъ затрудненіе, то оно предлагаетъ о семъ ближайшему общему собранію; если же и за симъ встрѣченное затрудненіе останется не устраненнымъ, то дѣло представляется правленіемъ на рѣшеніе Министра Народнаго Просвѣщенія.

§ 29. Казначей принимаетъ всѣ поступающіе въ общество денежные взносы и пожертвованія, деньгами и вещами, съ выдачею въ томъ, за своею подписью, квитанціи, ведетъ приходо-расходныя книги общества, какъ денежныя, такъ и матеріальныя; производитъ, по распоряженію предсѣдателя правленія, основанному на постановленіи послѣдняго или общаго собранія, всѣ денежныя операціи и выдачи, какъ деньгами, такъ и вещами; составляетъ годичный отчетъ о суммахъ общества и вообще ведетъ всю счетную часть по дѣламъ онаго.

Примѣчаніе 1-е. Казначей не пользуется правомъ голоса въ засѣданіяхъ правленія, когда въ нихъ присутствуетъ.

Примѣчаніе 2-е. Приходо-расходныя книги казначею выдаются отъ правленія прошнурованными и пронумерованными по листамъ за подписью предсѣдателя, одного изъ членовъ правленія и секретаря и за печатью общества.

§ 30. Секретарь завѣдываетъ письмоводствомъ по дѣламъ общества, составляетъ журналъ засѣданій общихъ собраній и правленія, скрѣпляетъ исходящія отъ послѣдняго бумаги и составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности общества.

§ 31. Ревизіонная коммиссія каждаго общества провѣряетъ, не менѣе одного раза въ годъ, суммы, книги, документы и имущество онаго. О результатахъ ревизіи дѣлается надпись въ кассовой и матеріальной книгахъ, за подписью членовъ коммиссіи. Ровизіонная коммиссія провѣряетъ также годовой отчетъ и проектъ смѣты, составляемые правленіемъ, для чего послѣднее передаетъ коммиссіи отчетъ и проектъ смѣты не позднѣе, какъ за мѣсяцъ до годичнаго общаго собранія, въ которомъ имѣютъ быть разсматриваемы означенные отчетъ и проектъ. Заключеніе ревизіонной коммиссіи

по отчету и проекту смѣты, одновременно съ ними, вносятся въ собраніе правленіемъ, которое, когда признаетъ нужнымъ, представляетъ при этомъ и свои объясненія по заключенію коммиссіи. На ревизіонную коммиссію возлагается вообще провѣрка дѣйствій правленія общества, а также отдѣльныхъ членовъ онаго, коимъ поручается общимъ собраніемъ веденіе тѣхъ или другихъ дѣлъ общества.

§ 32. Члены ревизіонной коммиссіи каждаго общества избираются общимъ собраніемъ онаго на три года и, пока состоятъ въ семъ званіи, не могутъ быть членами правленія, а равно не могутъ быть избираемы для веденія какихъ либо отдѣльныхъ дѣлъ по обществу.

VI. Общія собранія.

§ 33. Общія собранія каждаго общества состоятъ изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ онаго и бываютъ годичныя и чрезвычайныя. Первыя созываются въ апрѣлѣ мѣсяцѣ каждаго года, послѣднія же, въ случаяхъ особенной надобности, по постановленію правленія или ревизіонной коммиссіи, или по письменному заявленію не менѣе $^1/_5$ членовъ общества изъ числа почетныхъ и дѣйствительныхъ, или же по предложенію Министра Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. До времени, когда правленіе даннаго общества будетъ назначено по правиламъ настоящаго устава, на созывъ общаго собранія членовъ сего общества испрашивается разрѣшеніе Министра Народнаго Просвѣщенія.

§ 34. О времени, мѣстѣ и предметахъ занятій каждаго общаго собранія правленіе заблаговременно извѣщаетъ членовъ общества разсылкою имъ особыхъ повѣстокъ, сообщаетъ мѣстному полицейскому начальству съ приложеніемъ сего списка и доводитъ до свѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ представленіемъ упомянутаго списка.

§ 35. Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ предсѣдатель правленія, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда производятся выборы лицъ въ составъ ревизіонной коммиссіи и разсматриваются отчеты правленія и доклады по онымъ ревизіонной коммиссіи. Въ этихъ случаяхъ для предсѣдательствованія въ общемъ собраніи избирается онымъ изъ среды его особое лицо; при чемъ лица, входящія въ составъ правленія и ревизіонной коммиссіи, не могутъ быть избираемы для предсѣдательствованія въ общихъ собраніяхъ.

§ 36. Общее собраніе каждаго общества, созванное для обсужденія тѣхъ или другихъ дѣлъ и вопросовъ, считается состоявшимся, если въ собраніи присутствуетъ не менѣе $^1/_6$ членовъ общества, пользующихся правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ и живущихъ въ городѣ, назначенномъ для сихъ собраній; для рѣшенія же вопросовъ о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимой собственности или объ измѣненіи устава необходимо присутствіе въ собраніи $^1/_3$ указанныхъ выше членовъ. Если собраніе не состоится по неприбытію опредѣленнаго числа членовъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимися членами, но не ранѣе недѣли, для обсужденія тѣхъ же дѣлъ и вопросовъ. Вторично созванное собраніе считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ присутствующихъ членовъ, о чемъ члены общества въ повѣсткахъ о собраніи предупреждаются.

Примѣчаніе. Въ общихъ собраніяхъ могутъ быть обсуждаемы лишь такіе вопросы, предложенія и предметы, которые относятся непосредственно къ опредѣленной симъ уставомъ дѣятельности обществъ и были на предварительномъ разсмотрѣніи правленія, при чемъ въ каждомъ собраніи обсуждаются лишь тѣ изъ сихъ вопросовъ, предложеній и предметовъ, кои означены правленіемъ въ повѣсткахъ о созывѣ этого собранія.

§ 37. Дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи устава и пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимаго имущества, для рѣшенія коихъ требуется согласіе не менѣе двухъ третей присутствующихъ въ собраніи членовъ. По всѣмъ другимъ вопросамъ, въ случаѣ разногласія, при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Постановленія

общихъ собраній заносятся въ журналъ, подписываемый предсѣдательствующимъ и всѣми присутствующими въ собраніи членами и скрѣпляемый секретаремъ правленія.

Примѣчаніе. Журналы общихъ собраній, правленія и ревизіонной коммиссіи или извлеченія изъ нихъ могутъ быть печатаемы, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія.

§ 38. Всѣ выборы въ собраніяхъ производятся закрытою баллотировкою. По другимъ же дѣламъ способъ подачи голосовъ зависитъ отъ усмотрѣнія собраній.

§ 39. Предметы занятій общихъ собраній каждаго общества составляютъ: а) избраніе товарища предсѣдателя и членовъ правленія общества и кандидатовъ къ послѣднимъ, а также секретаря и казначея; б) избраніе членовъ въ ревизіонную коммиссію; в) избраніе почетныхъ членовъ общества; г) утвержденіе годичныхъ отчетовъ правленія; д) утвержденіе ежегодной приходо-расходной смѣты общества, составляемой правленіемъ онаго; е) опредѣленіе количества процентовъ, отчисляемыхъ въ неприкосновенный капиталъ изъ членскихъ взносовъ и прочихъ поступленій; ж) составленіи инструкціи правленію, когда то окажется нужнымъ; з) разсмотрѣніе и разрѣшеніе вопросовъ и предложеній, вносимыхъ правленіемъ или ревизіонною коммиссіею; и) распредѣленіе принадлежащихъ нынѣ обществу суммъ по означеннымъ въ § 14 капиталамъ и і) обсужденіе вносимыхъ, съ разрѣшенія правленія, докладовъ и сообщеній членовъ общества и постороннихъ лицъ по предметамъ. указаннымъ въ семъ уставѣ.

Примѣчаніе 1-е. Въ члены правленія и на должности секретаря и казначея не могутъ быть избираемы лица женскаго пола.

Примѣчаніе 2-е. Члены-сотрудники могутъ присутствовать въ общихъ собраніяхъ, но не пользуются правомъ голоса ни разрѣшающаго, ни совѣщательнаго.

§ 40. Постановленія общихъ собраній каждаго общества о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимаго имущества, объ избраніи почетныхъ членовъ, о программахъ для собранія статистическихъ свѣдѣній, о распредѣленіи суммъ общества по капиталамъ (§ 14) и объ инструкціи правленію, приводятся въ исполненіе не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія.

VII. О подвѣдомственности обществъ.

§ 41. С.-Петербургское и Московское Общества Грамотности состоятъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и подчиняются непосредственно центральному управленію сего Министерства, которое руководитъ эти общества въ ихъ дѣятельности, поощряя достойнѣйшихъ изъ ихъ членовъ испрошеніемъ имъ почетныхъ наградъ и другими способами.

§ 42. Правленія обществъ входятъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ представленіями и отъ него получаютъ предписанія по дѣламъ обществъ.

§ 43. Правленія обществъ представляютъ Министру Народнаго Просвѣщенія годовые отчеты обществъ, утвержденные общими собраніями оныхъ и доклады ревизіонной коммиссіи по симъ отчетамъ.

§ 44. По вопросамъ и недоумѣніямъ, могущимъ возникнуть въпри мѣненіи сего устава, общества испрашиваютъ указанія Министра Народнаго Просвѣщенія, коему предоставляется также дѣлать всѣ необходимыя распоряженія по введенію сего устава въ дѣйствіе.

§ 45. Министръ Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право закрыть своею властью каждое изъ названныхъ обществъ, когда онъ признаетъ это необходимымъ по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ о безпорядкахъ въ обществѣ или нарушенія послѣднимъ правилъ сего устава.

Скрѣпилъ: Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія *Н. Аничковъ.*

Свѣрялъ: Дѣлопроизводитель *Н. Дебольскій*

Вѣрно: Дѣлопроизводитель *Дм. Георгіевскій.*

Личный составъ Комитета Грамотности, Совѣта и Коммиссій въ 1895 г.

1) Составъ Комитета.

Къ 1-му января 1895 года въ Комитетѣ Грамотности состояло членовъ:

почетныхъ	5
пожизненныхъ	67
дѣйствительныхъ	553
пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ .	2
сотрудниковъ	256
Всего . .	883

Въ теченіе 1895 г. въ этомъ составѣ произошли слѣдующія перемѣны: число почетныхъ членовъ осталось неизмѣннымъ; въ число пожизненныхъ членовъ перешелъ одинъ дѣйствительный членъ; число дѣйствительныхъ членовъ увеличилось вновь поступившими 105 лицами, а членовъ-сотрудниковъ — 45, при этомъ одинъ членъ-сотрудникъ перешелъ въ дѣйствительные члены и наоборотъ — одинъ дѣйствительный членъ перешелъ въ члены-сотрудники; 4 члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества приписались къ числу дѣйствительныхъ членовъ Комитета; 3 члена-сотрудника отказались отъ своихъ званій. Умерли дѣйствительные члены: П. В. Павловъ, М. Г. Соловцовскій, П. П. Лебедевъ, Г. И. Поршневъ, В. В. Михайловъ, А. И. Незеленовъ, М. И. Соколовъ и В. Д. Сиповскій, и члены-сотрудники: П. К. Спасскій и И. Ѳ. Селиверстовъ. Въ Общемъ Собраніи 14-го ноября 1895 г. было предложено въ число членовъ пожизненныхъ 1 лицо, дѣйствительныхъ— 19 и сотрудниковъ—5 лицъ, но, въ виду того, что декабрьское Общее Собраніе Комитета не состоялось, лица эти не могли быть избраны въ число членовъ.

Такимъ образомъ къ 1-му января 1896 г. личный составъ Комитета Грамотности выражается слѣдующими цифрами:

почетныхъ членовъ	5
пожизненныхъ	68
дѣйствительныхъ	654
пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ .	2
сотрудниковъ	296
Всего . .	1025

Въ декабрѣ 1895 г. начали поступать отъ многихъ лицъ заявленія объ отказѣ ихъ отъ званія членовъ Комитета Грамотности.

Всего выбыло изъ числа членовъ Комитета 414 лицъ.

2) Составъ Совѣта.

Предсѣдателемъ былъ И. А. Горчаковъ, товарищами предсѣдателя: К. К. Арсеньевъ и Г. А. Фальборкъ въ теченіе всего года. Секрета-

рями состояли въ теченіе всего года: М. А. Лозинскій и В. И. Чарнолускій. Э. Э. Анертъ былъ секретаремъ до 7-го февраля 1895 г., послѣ чего отказался отъ этой должности, и на его мѣсто былъ избранъ В. В. Девель. Д. Д. Протопоповъ былъ секретаремъ до іюля 1895 г., затѣмъ отъ своей должности отказался, на его мѣсто былъ 14-го ноября 1895 г. избранъ А. Д. Стасовъ.

Продажа изданій Комитета до 7-го февраля лежала на Э. Э. Анертѣ, а затѣмъ была поручена М. Ф. Волкенштейну.

Должность казначея въ теченіе всего года исправлялъ М. А. Лозинскій, а секретаря Совѣта—Д. Д. Протопоповъ до іюля 1895 г., съ іюля до ноября—В. И. Чарнолускій, въ концѣ же года А. Д. Стасовъ. Почти всѣ члены Совѣта состояли и членами Коммиссій.

3) Составъ Коммиссій.

Издательская Коммиссія.

А. А. Каменская, В. В. Каррикъ, К. Ф. Неслуховскій, К. П. Пятницкій, С. Ф. Проскурякова, С. И. Сазоновъ, Д. Ф. Селивановъ, Г. А. Фальборкъ, В. В. Чеховъ и В. И. Чарнолускій.

Коммиссія по изысканію средствъ.

Кн. М. В. Вяземская, Е. Н. Костычева, М. Н. Стоюнина, А. С. Усова, М. Г. Муретова, С. Н. Младенцева, А. Ю. Кадьянъ, К. Ѳ. Окунева, Е. И. Покровская, Е. С. Рихтеръ, Н. К. Лозинская, В. Э. Гагенъ-Торнъ, И. Г. Жуковскій, М. А. Унковскій, В. Л. Величко, кн. В. А. Оболенскій, Д. Д. Протопоповъ (до іюля 1895 г.), а затѣмъ вмѣсто него М. А. Лозинскій, С. Ц. Дехтерева и А. М. Роговинъ.

Библіотечная Коммиссія.

Ц. Л. Гельмбольдъ, П. Г. Здановичъ, П. Ф. Кудели, В. А. Кудрявцевъ, И. М. Книповичъ, М. Т. Самохина и В. Д. Соколовъ.

Коммиссія помощи народнымъ школамъ и другимъ учрежденіямъ.

Б. Э. Кетрицъ, В. И. Бауманъ, И. В. Ковригинъ, Д. А. Грудининъ, Г. Н. Потанинъ, А. М. Сибирякова, С. И. Алымова, Э. Б. Блюменау, В. Д. Ушнева, Д. М. Головачевъ, А. М. Роговинъ, В. И. Чудновскій, Э. Э. Анертъ и Г. А. Фальборкъ.

Коммиссія по собиранію свѣдѣній о народномъ образованіи.

К. А. Вернеръ, Н. А. Окуневъ, В. И. Покровскій, Д. И. Рихтеръ, Г. А. Фальборкъ и В. И. Чарнолускій.

Коммиссія по составленію текущаго обзора народно-учебной литературы.

К. И. Арабажинъ, Н. Ѳ. Каптеревъ, А. Н. Острогорскій, С. И. Сазоновъ, В. Д. Соколовъ, М. Н. Стоюнина, С. А. Венгеровъ, П. В.

Голяховскій, А. М. Ону, Д. Д. Протопоповъ (до іюля 1895 г.), затѣмъ вмѣсто него М. А. Лозинскій.

Коммиссія по составленію систематическаго обзора народно-учебной литературы.

Н. И. Карѣевъ, В. А. Мякотинъ, Я. Т. Михайловскій, Н. И. Березинъ, Е. А. Чебышева-Дмитріева и Н. А. Рубакинъ.

Коммиссія по участію Комитета Грамотности на Нижегородской выставкѣ въ 1896 году.

В. В. Девель, А. Г. Неболсинъ, Я. И. Душечкинъ, П. В. Голяховскій, Л. Н. Делакторскій, А. Н. Канаевъ, А. Н. Альмедингенъ, В. В. Васильевъ, К. К. Бауеръ, Е. А. Чебышева-Дмитріева, Я. Т. Михайловскій, Н. В. Касаткинъ, Н. А. Окуневъ, Г. И. Поршневъ и А. М. Хирьяковъ.

Коммиссія по разсмотрѣнію вопроса о внѣшкольномъ образованіи народа и по возбужденію передъ правительствомъ ходатайства объ измѣненіи дѣйствующаго по этому предмету законодательства.

В. Я. Аврамовъ, К. К. Арсеньевъ, гр. Н. А. Бобринская, кн. М. В. Вяземская, Я. Г. Гуревичъ, А. А. Давыдова, В. В. Девель, А. М. Калмыкова, П. Ф. Каптеревъ, Н. И. Карѣевъ, С. А. Кованько, Е. Н. Костычева, Л. И. Лаврентьевъ, А. Г. Неболсинъ, Н. А. Окуневъ, А. Н. Острогорскій, А. Ѳ. Петрушевскій, А. В. Половцевъ, В. И. Покровскій, П. К. Покровскій, Н. В. Пясецкій, К. П. Пятницкій, Н. А. Рубакинъ, Д. Ф. Селивановъ, В. Д. Сиповскій, М. Н. Стоюнина, В. П. Тарновская и А. П. Философова.

Въ декабрѣ 1895 г., состоящія при Комитетѣ Грамотности, Коммиссіи прекратили свои дѣйствія за отказомъ членовъ ихъ отъ своихъ званій.

Извлеченіе *) изъ отчета Ревизіонной Коммиссіи, избранной Общимъ Собраніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 6-го апрѣля 1896 года.

Ревизіонная Коммиссія, въ составѣ Г. В. Бартольда, А. А. Демьянова, А. А. Кованько, Н. А. Окунева и М. Д. Орѣхова, 11-го апрѣля, избравъ предсѣдателемъ А. А. Кованько, приступила къ разсмотрѣнію представленнаго Совѣтомъ денежнаго отчета И. В. Э. Общества за 1895 г., провѣркѣ его съ книгами и оправдательными документами, и къ ревизіи наличности кассы.

Въ кассѣ 11 апрѣля находилось на лицо:

Наличными деньгами	664 руб.	42 к.
На текущемъ счетѣ въ Общ. Вз. Кр.	27,177 »	53 »

*) Печатается та часть отчета ревизіонной коммиссіи И. В. Э. Общества, которая касается дѣятельности Комитета Грамотности.

Въ Государственномъ Банкѣ процентныхъ бумагъ на храненіи по сохраннымъ роспискамъ за №№:

637971	4% билетовъ Ком. Пог. Долг. . . .	300	»	— »
1849	1 бил. 5% Ком. Пог. Долг.	10,000	»	— »
1850	13 бил. 1-го съ выигр. займа . . .	1,300	»	— »
1851	45 свид. Гос. 4% ренты.	428,900	»	— »
517166	2 бил. 2-го съ выигр. займа . . .	200	»	— »
	Членскій взносъ по квит. Общ. Вз. Кр.	100	»	— »
	Всего .	468,641	руб.	95 к.

Суммы эти точно сходятся съ записями въ книгахъ. Остатокъ въ кассѣ на 1-ое января 1896 года, показанный въ отчетѣ, вѣренъ.

Кромѣ того, въ день ревизіи въ кассѣ Общества находились суммы бывшаго Комитета Грамотности, подлежащія передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности.

Свидѣтельства:

	4% Госуд. ренты за № 1882	1,000	р.	— к.
Серіи 3	» » » № 1883	1,000	»	— »
4	» » » № 1884	1,000	»	— »
5	» » » № 234	5,000	р.	— к.
2	» » » № 934	200	»	— »
	1 бил. 2-го съ выигр. займа сер. 18807 № 13.	100	»	— »
	Наличными деньгами	236	»	57 »
	Итого.	8,536	р.	57 к.

Переходя за симъ къ разсмотрѣнію и провѣркѣ отчета бывшаго Комитета Грамотности, Ревизіонная Коммиссія находитъ, что записи по книгамъ сходятся съ оправдательными документами и что отчетность ведена правильно.

Представляя, согласно порученію Общаго Собранія Императорскаго Волнаго Эконом. Общ. отъ 6 апрѣля 1896 г., отчетъ о ревизіи состоявшаго при Обществѣ Комитета Грамотности, Ревизіонная Коммиссія имѣетъ честь доложить Общему Собранію, что, въ виду отдѣленія Комитета Грамотности отъ Имп. В. Э. Общества, ревизія Комитета въ нынѣшнемъ году должна была принять нѣсколько иной характеръ, сравнительно съ предшествующими годами. Всякія замѣчанія о желательныхъ улучшеніяхъ въ дѣлопроизводствѣ Комитета, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, въ настоящее время были бы неумѣстны, такъ какъ не имѣли бы практическаго значенія; наоборотъ Коммиссія полагала, что на ней лежитъ обязанность подвести общій итогъ тому, что сдѣлано Комитетомъ и что представляетъ теперь для Имп. В. Э. Общ. особенный интересъ.

Денежные обороты всякаго учрежденія несомнѣнно служатъ однимъ изъ характерныхъ признаковъ къ опредѣленію размѣровъ его дѣятельности.

Денежные обороты Комитета Грамотности за нѣсколько лѣтъ наглядно разъясняютъ, насколько быстро дѣятельность его развивалась; расходы Комитета составляли:

Въ 1891 г.	. . . . .	7,503 р.	78	коп.
» 1892 »	. . . . .	21,615 »	93	»
» 1893 »	. . . . .	23,719 »	38	»
» 1894 »	. . . . .	29,041 »	09	»
» 1895 »	. . . . .	84,003 »	$15^1/_2$	»

Комитетъ никогда не имѣлъ значительныхъ опредѣленныхъ доходовъ и капиталовъ; средства свои онъ черпалъ изъ частныхъ пожертвованій. Усиленный ростъ этихъ пожертвованій ясно доказываетъ насколько Комитетъ Грамотности пользовался сочувствіемъ и довѣріемъ Общества. Число его членовъ также быстро увеличивалось, какъ увеличивался и денежный оборотъ:

съ 251 члена, состоявшихъ къ 1 января 1891 г., оно			
къ 1 января 1892 года достигло	. . .	289	чел.
1893 » »	. . .	388	»
1894 » »	. . .	644	»
1895 » »	. . .	883	»

Въ концѣ этого года число членовъ Комитета возросло до 1,025 чел., но затѣмъ, вслѣдствіе отдѣленія Комитета отъ И. В. Э. Общ., оно стало быстро убывать и къ 1 января 1896 г. число выбывшихъ было 414 чел. Съ отдѣленіемъ Комитета прекратилась и дѣятельность всѣхъ его коммиссій, что фактически пріостановило работу самого Комитета.

Комитетъ Грамотности и въ 1895 г. оставался вѣренъ тѣмъ принципамъ, которые онъ проводилъ за все время своего существованія. Въ его дѣятельности всегда лежало убѣжденіе, что народное образованіе есть основа культурнаго развитія народа, что успѣшность борьбы съ невѣжествомъ зависитъ отъ самого общества и лежитъ въ его самодѣятельности, поэтому главною заботою Комитета было возбудить эту самодѣятельность, возможную, конечно, при условіи самостоятельности и свободы дѣйствій. Это заставляло Комитетъ дорожить своимъ уставомъ, обезпечивавшимъ существованіе Комитета при Императорскомъ В. Э. Общ. Главная заслуга Комитета Грамотности и заключалась въ томъ, что онъ былъ выразителемъ той части русскаго общества, которая интересы народнаго образованія ставила впереди всего; что онъ шелъ во главѣ общественнаго движенія и былъ иниціаторомъ всего того, что предпринималось для распространенія грамотности среди народа. Комитетъ былъ центромъ, въ которомъ лучшія силы провинціи всегда могли найти себѣ поддержку. Устройство сотенъ безплатныхъ библіотекъ, изданіе десятковъ тысячъ книгъ, выработка вопросовъ о внѣшкольномъ образованіи, о народномъ чтеніи, наконецъ, собираніе и разработка свѣдѣній о положеніи школьнаго дѣла въ Россіи—все требовало участія общественныхъ дѣятелей, которые безкорыстно отдавали свои силы дѣлу народнаго образованія. Между этими лицами и Комитетомъ установилась прочная связь, поддерживаемая живымъ обмѣномъ мыслей и свѣдѣній.

Этотъ обмѣнъ мыслей и свѣдѣній, эта прочная связь Комитета со

всѣми работниками на пользу дѣла народнаго образованія получали живую свою силу въ постоянной публичности всѣхъ засѣданій Комитета.

Одною изъ самыхъ важныхъ обязанностей Комитета была организація безплатныхъ народныхъ библіотекъ, порученная имъ Совѣту. Дѣятельность послѣдняго въ этомъ отношеніи весьма замѣчательна. Подробный отчетъ Совѣта указываетъ насколько иниціатива Комитета въ устройствѣ народныхъ библіотекъ повліяла на весь ходъ этого дѣла въ Россіи.

Еще въ 1893 г. Комитетъ обратился къ различнымъ учрежденіямъ, обществамъ и частнымъ лицамъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на народныя библіотеки. Такихъ воззваній было разослано до 50,000 во всѣ уголки обширной Россіи и отовсюду отозвалась помощь. Пожертвованія стали поступать и изъ юго-западнаго края и сѣверо-западнаго и изъ Карской и Закаспійской областей, и главнымъ образомъ изъ уѣздныхъ городовъ, мѣстечекъ и селъ, пожертвованія исключительно мелкія, копѣечныя. Успѣхъ сбора превзошелъ ожиданія. Слишкомъ 30,000 руб. было собрано въ короткій срокъ, что дало возможность Комитету съ помощью земствъ и частныхъ лицъ организовать къ концу 1895 года 109 народныхъ безплатныхъ библіотекъ. Но Комитетъ Грамотности сознавалъ, что это только первый шагъ къ намѣченной цѣли, что нужно побудить само общество къ дѣятельности, поэтому Совѣтъ Комитета выработалъ подробныя правила устройства такихъ библіотекъ, выяснилъ условія, при которыхъ библіотеки могутъ открываться и доклады свои по этому предмету разослалъ въ губернскія и уѣздныя земскія собранія, земскимъ гласнымъ и предводителямъ дворянства. Сношенія Комитета по этому вопросу съ земствами и обсужденіе послѣдними докладовъ Комитета вызвали повсюду живой обмѣнъ мнѣній, дали толчокъ осуществленію давно назрѣвшей необходимости. Съ цѣлью облегчить устройство народныхъ библіотекъ, Комитетъ еще въ началѣ лѣта 1894 г. издалъ брошюру «Узаконенія о безплатныхъ народныхъ библіотекахъ» въ количествѣ 3000 экземпляровъ. Насколько въ данномъ случаѣ Комитетъ угадалъ потребность въ такого рода изданіи, видно изъ того, что въ августѣ того же года потребовалось новое изданіе, выпущенное въ количествѣ 5000 экз. и точно также быстро разошедшееся. Въ маѣ 1895 г. «Узаконенія» были отпечатаны третьимъ изданіемъ въ количествѣ 16500 экз. Въ это послѣднее включены примѣрные списки книгъ для народныхъ библіотекъ.

Затѣмъ Совѣтъ предполагалъ издавать спеціальный педагогическій органъ по разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія, намѣтилъ изданіе ежегодника о состояніи школьнаго дѣла въ Россіи и наконецъ задался цѣлью организовать періодическіе съѣзды мѣстныхъ дѣятелей по школьному дѣлу.

Помощь Комитета народнымъ школамъ и другимъ учрежденіямъ, возложенная на особую Коммиссію, заключалась въ безплатномъ снабженіи школъ книгами и учебными пособіями, въ исполненіи платныхъ заказовъ по покупкѣ книгъ и въ денежной помощи учащимся. Въ отчетномъ году Комитетомъ было разослано по школамъ и библіотекамъ, считая посылку и въ Сибирь, около 60,000 книгъ и исполнено 76 плат-

ныхъ заказовъ на сумму 6,700 рублей. Что же касается денежной помощи учащимся, то она выразилась въ раздачѣ Комитетомъ 2022 ученикамъ народныхъ школъ, въ формѣ продовольствія, 3753 руб. 20 коп., при чемъ около $^2/_3$ этой суммы, именно 1965 рублей, было направлено въ голодающую Псковскую губернію. Средства, какія имѣлъ Комитетъ въ своемъ распоряженіи, заключались въ пожертвованіяхъ частныхъ лицъ, поступавшихъ изъ различныхъ уголковъ Россіи. Такимъ образомъ и данный случай насъ убѣждаетъ, что успѣшность дѣйствій Комитета заключалась, какъ и всегда, въ его популярности, сочувствіи къ нему и довѣріи.

Дѣятельность Издательской Коммиссіи за отчетный годъ получила еще большее развитіе, сравнительно съ предшествующими годами. Въ 1895 году издано было 42 названія книгъ въ количествѣ 703,000 экз. (въ 1894 г. было издано 24 названія въ числѣ 449,600 экз.). Вмѣстѣ съ этимъ совершенствовалась и техническая сторона изданій. Изданія Комитета по своему выполненію, а также по дешевой цѣнѣ, заняли почетное мѣсто въ народно-книжной торговлѣ. Издательская Коммиссія имѣла въ виду съ 1896 года выпускать правильно по 4 изданія въ недѣлю; ею былъ уже выработанъ планъ этихъ работъ и привлечены необходимыя силы. Такимъ образомъ Комитетъ долженъ былъ издавать ежегодно болѣе 200 названій книгъ, что несомнѣнно явилось бы весьма крупнымъ вкладомъ въ дѣло народнаго образованія. Само собою разумѣется, что возможность безостановочно подготовлять матеріалъ для своихъ изданій, Коммиссія могла только при безкорыстномъ и энергичномъ участіи интеллигентныхъ работниковъ, сочувствующихъ цѣлямъ Комитета. Въ 1896 году она подготовила къ печати 241 книжку, въ этомъ числѣ 167 книжекъ русскихъ авторовъ, 28—имѣющихся уже въ переводѣ иностранныхъ и 46—спеціально переводившихся для изданій Комитета. Выборомъ книгъ для изданій по иностранной литературѣ: французской, нѣмецкой, англійской, скандинавской и итальянской занимались особыя подкоммиссіи. Кромѣ этихъ работъ Издательская Коммиссія подготовляла рядъ популярно-научныхъ изданій.

Фондъ издательскаго капитала бывшаго Комитета Грамотности, составляющій часть капиталовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ моментъ закрытія дѣйствій Комитета находился въ изданіяхъ частью уже оконченныхъ, частью въ матеріалахъ для предстоящихъ изданій и, наконецъ, въ работахъ въ то время печатавшихся.

Расчеты по этимъ работамъ не всѣ еще завершены и Императорскому Вольному Экономическому Обществу во всякомъ случаѣ предстоитъ необходимость продать, переданныя ему Комитетомъ, изданія, а равно и тѣ, которыя будутъ окончены ликвидаціонной коммиссіей Вольнаго Экономическаго Общества. Погашеніе долговъ по изданіямъ не должно встрѣтить особыхъ затрудненій, такъ какъ Издательская Коммиссія поступала очень осторожно въ назначеніи сроковъ уплаты по изданіямъ. Благодаря этому, Вольное Экономическое Общество сохранитъ ввѣренные ему когда-то ревнителями просвѣщенія капиталы не только въ цѣлости, но и съ нѣкоторымъ приращеніемъ.

Однако реализація безъ убытковъ издательскаго фонда и обращеніе

его въ процентныя бумаги, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, не должно составлять задачи Вольнаго Экономическаго Общества, которое въ такомъ случаѣ не исполнило бы принятую нѣкогда на себя обязанность передъ жертвователями на издательское дѣло. Еще задолго до открытія Комитета Грамотности, Императорское Вольное Экономическое Общество неоднократно издавало книги для народа. Съ открытіемъ при Обществѣ, въ видѣ особаго его отдѣла, Комитета Грамотности изданіе народныхъ книгъ получило лишь болѣе опредѣленную и прочную организацію. Нынѣ Императорскому Вольному Экономическому Обществу вновь предстоитъ взять дѣло изданія непосредственно на себя.

Торговлею книгами Комитетъ занимался непосредственно и черезъ коммиссіонеровъ, провинціальные книжные магазины, представляющихъ ежегодно къ 1 мая и 1 декабря въ Совѣтъ Комитета отчетъ о продажѣ изданій Комитета.

За отчетный годъ было продано 227,000 книгъ изданій Комитета Грамотности. Распространенію книгъ много способствовала періодическая печать, сочувственно относящаяся къ дѣятельности Комитета и безвозмездно печатавшая объявленія о продажѣ изданій Комитета.

Такъ какъ майскіе отчеты отъ книжныхъ складовъ, имѣющихъ на коммиссіи изданія Комитета, ко дню ревизіи не поступили, то установить число проданныхъ изданій Комитета и число изданій непроданныхъ не представляло возможности. Согласно отчету Совѣта Комитета и члена Комитета, завѣдывавшаго продажею книгъ, М. Ф. Волькенштейна, всѣхъ изданій Комитета, находящихся въ складѣ Комитета и на коммиссіи, числится на сумму 15,177 р. 58 к.

Ревизіонная Коммиссія полагала бы, что провѣрку этой цифры слѣдуетъ произвести по возможности скорѣе, поручивъ ее Совѣту Вольнаго Экономическаго Общества. Совѣтомъ Комитета представленъ также отчетъ о расходахъ по изданію Систематическаго Обзора. Само изданіе находилось подъ непосредственной редакціей члена Комитета Я. Т. Михайловскаго и, къ сожалѣнію, въ самой редакціи Совѣтъ Комитета не принималъ участія, съ согласія Общаго Собранія.

Библіотечная Коммиссія Комитета занималась систематизаціей библіотеки Вольнаго Экономическаго Общества по народному образованію. Новыхъ книгъ за отчетный годъ поступило 1164, изъ нихъ пріобрѣтено покупкою 61, остальныя были пожертвованы. Большинство новыхъ книгъ поступило отъ иностранныхъ издателей. Библіотечная Коммиссія слѣдила также за всѣми книгами и статьями по народному образованію. Въ 1895 г. Коммиссія издала особый библіографическій указатель этихъ книгъ и статей, вышедшихъ въ теченіе 1894 года.

Коммиссія по собиранію свѣдѣній о народномъ образованіи дѣятельно занималась порученнымъ ей крайне сложнымъ дѣломъ. Въ апрѣлѣ 1895 года Статистическая Коммиссія, состоящая при III Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, изъявила свою готовность принять въ послѣднемъ дѣятельное участіе. Вслѣдствіе этого состоялось соглашеніе, одобренное Общимъ Собраніемъ Комитета, по которому Коммиссія Комитета по собиранію свѣдѣній о народномъ образованіи передала Статистической Коммиссіи дальнѣйшее веденіе изслѣ-

дованія и разработку поступившихъ матеріаловъ. Въ виду крайняго недостатка средствъ, необходимыхъ для окончанія изслѣдованія, Коммиссія Комитета въ январѣ 1895 г. заключила съ однимъ лицомъ спеціальное соглашеніе, по которому это лицо изъявило согласіе принять на себя трудъ веденія разработки матеріаловъ подъ наблюденіемъ Статистической Коммиссіи при III Отдѣленіи и взяло на себя заботу подысканія нужныхъ для того средствъ.

Ревизіонная Коммиссія полагаетъ, что, въ рукахъ Статистической Коммиссіи III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, изслѣдованіе народнаго образованія дастъ Обществу богатый матеріалъ для правильнаго сужденія о вліяніи народнаго образованія на экономическое благосостояніе и сельско-хозяйственное преуспѣяніе населенія, всестороннее освѣщеніе положенія котораго и составляетъ непосредственную задачу Статистической Коммиссіи.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Комитета дѣятельно приготовлялся къ участію въ Нижегородской Выставкѣ; устройство на выставкѣ отдѣла Комитета Грамотности было поручено Общимъ Собраніемъ Комитета особой Коммиссіи.

Коммиссія поставила себѣ широкую задачу дать возможно полную картину современнаго положенія начальнаго народнаго образованія въ Россіи и придти на помощь частной и общественной дѣятельности въ ихъ стремленіи къ организаціи различныхъ учрежденій по народному образованію. Послѣдняя цѣль достигалась изданіемъ ряда брошюръ, посвященныхъ всевозможнымъ вопросамъ, какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго образованія. Сообразно намѣченной цѣли, Комитетъ долженъ былъ выставить 2 отдѣла: школьнаго образованія и внѣшкольнаго. Для осуществленія этой программы Коммиссія выдѣлила изъ себя 6 подкоммиссій. Разнообразныя задачи, которыя преслѣдовала эта Коммиссія, требовали участія въ ея работахъ лицъ со спеціальнымъ образованіемъ и Коммиссія, съумѣвъ заинтересовать своими работами общество, привлекла многихъ извѣстныхъ профессоровъ, врачей, архитекторовъ и другихъ лицъ къ себѣ на помощь.

Такъ, напримѣръ, въ разработкѣ одной программы народныхъ чтеній приняли участіе до 80 лицъ.

Работа этой Коммиссіи съ отдѣленіемъ Комитета Грамотности отъ И. В. Э. О. прекратилась, тѣмъ не менѣе одинъ отчетъ о подготовительныхъ работахъ подкоммиссій для выставки представляетъ собою цѣнный и необыкновенно интересный матеріалъ, дающій общую характеристику постановки школьнаго и внѣшкольнаго образованія въ Россіи.

Коммиссія по изысканію средствъ для пополненія суммъ Комитета по прежнему съ энергіей занималась порученнымъ ей дѣломъ: устраивала концерты, базары и лекціи; въ теченіе отчетнаго года она выручила 3,388 р. 12 коп. чистаго дохода.

Заканчивая обзоръ дѣятельности бывшаго Комитета Грамотности, Ревизіонная Коммиссія считаетъ себя счастливой засвидѣтельствовать предъ Общимъ Собраніемъ И. В. Э. Общества, что и въ послѣдній годъ своего существованія Комитетъ Грамотности, какъ и въ продолженіе тридцатипятилѣтней своей жизни, оправдалъ всѣ надежды, возлагавшіяся

на него русскимъ интеллигентнымъ обществомъ въ счастливую годину его открытія, въ вѣчнопамятный 1861 годъ. Возникнувъ подъ знаменемъ 19 февраля 1861 года, Комитетъ Грамотности неустанно работалъ на пользу освобожденія русскаго народа отъ ига невѣжества.

Съ первыхъ же лѣтъ своего существованія И. В. Э. Общество всегда ставило просвѣтительныя задачи въ числѣ главнѣйшихъ своихъ обязанностей; оно постоянно издавало книги не только спеціальнаго характера, но и учебныя и общеобразовательныя; оно всегда заботилось объ учрежденіи библіотекъ; въ свое время, за долго еще до открытія Комитета Грамотности, оно организуетъ губернскія общественныя библіотеки; съ 1840 года начинаются въ Обществѣ публичныя лекціи по всѣмъ отраслямъ знанія...

Съ 1861 года всѣ просвѣтительныя задачи Общества сосредоточиваются въ спеціальномъ его органѣ-въ Комитетѣ Грамотности, съ развитіемъ дѣятельности котораго поднималось и значеніе самого Общества: грамотность прочищала дорогу въ народъ техническимъ знаніямъ, она освѣщала путь, по которому должны были слѣдовать прикладныя знанія, непосредственно способствующія экономическому подъему народа.

За послѣдніе годы потребность въ широкой постановкѣ народнаго образованія выдвигается особенно ярко; ставится вопросъ о всеобщемъ образованіи; идетъ усиленная работа въ земствахъ по учрежденію школъ, библіотекъ и народныхъ читаленъ; нѣкоторые земства уже выработали планы введенія у себя всеобщаго обученія...

Вмѣстѣ съ этимъ растетъ и дѣятельность Комитета Грамотности, принимая за послѣдніе годы особенно широкіе размѣры, отвѣчающіе усиленнымъ запросамъ жизни. Добросовѣстная работа Комитета Грамотности, въ особенности за эти послѣдніе годы его существованія, несомнѣнно займетъ почетное мѣсто въ исторіи И. В. Э. Общества.

Нынѣ же, съ отдѣленіемъ Комитета Грамотности, И. В. Э. Общество, въ области просвѣтительныхъ своихъ обязанностей, вновь поставлено въ то положеніе, въ которомъ оно находилось до 1861 года. *А. Кованько, Г. Бартольдъ, А. Демьяновъ, Н. Окуневъ, М. Орѣховъ.*

Въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 17 мая 1896 года настоящій докладъ Ревизіонной Коммиссіи утвержденъ.

Общій отчетъ о дѣятельности Совѣта Комитета.

Въ отчетномъ году Совѣтъ имѣлъ 26 засѣданій. Кромѣ того, въ виду обилія и сложности дѣлъ, въ средѣ Совѣта была образована подготовительная Комиссія для разсмотрѣнія дѣлъ, связанныхъ съ открытіемъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

Главною дѣятельностью Совѣта въ 1895 году была организація учрежденія безплатныхъ народныхъ библіотекъ при посредствѣ земскихъ учрежденій и подготовка передачи этого вопроса въ особую постоянную Комиссію. Отчетъ по этой отрасли своей дѣятельности Совѣтъ представляетъ особо.

Выяснивъ тѣ начала, которыя должны лежать въ основѣ дѣятельности Комитета по открытію народныхъ библіотекъ, Совѣтъ, предполагалъ въ ближайшемъ же будущемъ заняться разработкой вопроса о народныхъ музеяхъ, который неоднократно уже возбуждался и въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Основой такого музея долженъ разумѣется служить хорошо поставленный общеобразовательный отдѣлъ, но при немъ непремѣнно должны были имѣться и отдѣлы, имѣющіе чисто практическій, прикладной характеръ. При музеѣ можетъ быть устроена метеорологическая станція, складъ для продажи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ и т. д. Въ соединеніи съ безплатной народной библіотекой, правильно организованными народными чтеніями и спектаклями, эти учрежденія явились бы несомнѣнно очень важными просвѣтительными центрами. Правда, развитіе ихъ не могло бы еще въ настоящее время получить такой массовой характеръ, какъ учрежденіе народныхъ библіотекъ, но безспорно, что уже во многихъ болѣе культурныхъ мѣстностяхъ Россіи, почва для ихъ возникновенія вполнѣ подготовлена. Прежде, однако, чѣмъ войти по этому вопросу въ Общее Собраніе съ какимъ-либо опредѣленнымъ предложеніемъ, Совѣтъ имѣлъ въ виду принять дѣятельное участіе въ организаціи такого «Волостнаго дома» въ одной изъ волостей Новгородской губерніи. Совѣтъ полагалъ, что практическое осуществленіе хотя бы одного народнаго музея дастъ богатый матеріалъ для правильной постановки широкой пропаганды этихъ учрежденій, которой предстояло-бы Комитету заняться въ ближайшемъ будущемъ.

Хотя область внѣшкольнаго образованія представляетъ собою обширное поле для дѣятельности Комитета, который долженъ былъ взять на себя также заботу о развитіи народныхъ чтеній, народныхъ театровъ и т. д., однако Совѣтъ полагалъ, что главной задачей Комитета въ ближайшемъ будущемъ должна явиться энергичная работа для скорѣйшаго осуществленія въ Россіи всеобщаго обученія. Теоретическую постановку этого вопроса взяли на себя два члена Совѣта, представившіе на обсужденіе Общаго Собранія слѣдующіе тезисы:

1) Въ основу начальнаго образованія должна быть положена исключительно задача общаго развитія человѣка. Преслѣдованіе начальной школой какихъ-либо другихъ спеціальныхъ цѣлей, и связанное съ этимъ соотвѣтственное измѣненіе характера школы—пагубно для молодаго поколѣнія, насилуя его неокрѣпшій умъ и искусственно направляя его въ сторону той или другой узкой тенденціи.

2) Народная школа только тогда исполнитъ свое назначеніе, когда ребенокъ вынесетъ изъ нея такіе элементы общаго развитія, которые дадутъ ему возможность самостоятельно продолжать свое образованіе, научиться самостоятельно мыслить и стать сознательнымъ членомъ общества. Существующая программа нашей народной школы слишкомъ недостаточна. Она должна быть значительно расширена допущеніемъ элементарныхъ курсовъ геометріи, естествознанія, географіи и исторіи.

3) Непосредственное завѣдываніе начальнымъ образованіемъ въ хозяйственномъ, административномъ и педагогическомъ отношеніяхъ должно быть сосредоточено въ рукахъ органовъ мѣстнаго самоуправленія. Въ вѣдѣніи центральной администраціи долженъ быть сохраненъ лишь общій контроль и надзоръ за начальнымъ образованіемъ, вытекающій изъ общегосударственнаго значенія послѣдняго.

Вслѣдствіе крайняго разнообразія въ условіяхъ жизни различныхъ мѣстностей Россіи, централизированная система завѣдыванія народнымъ образованіемъ представляется не только нежелательной, но и фактически неисполнимой.

4) Завѣдываніе начальнымъ образованіемъ не должно быть выдѣляемо изъ функцій центральнаго государственнаго органа, вѣдающаго дѣломъ образованія вообще и передаваемо въ руки какого-либо отдѣльнаго сословія или класса.

Противъ подобной передачи категорически высказались и органы нашего самоуправленія, и русское общество.

5) Введеніе въ Россіи всеобщаго обученія является одной изъ главнѣйшихъ и неотложнѣйшихъ задачъ нашего времени. Дальнѣйшее откладываніе разрѣшенія этого наболѣвшаго вопроса оставляетъ неудовлетворенной самую насущную потребность населенія, гибельно отражается на русскомъ народномъ хозяйствѣ и несовмѣстимо съ сохраненіемъ достоинства Россіи среди цивилизованныхъ народовъ.

6) Всеобщее обученіе можетъ быть достигнуто законодательной нормировкой обязательнаго минимальнаго числа народныхъ училищъ и постепеннымъ увеличеніемъ этого минимума сообразно съ мѣстными условіями.

7) Осуществленіе всеобщности обученія—задача вполнѣ посильная для средствъ русскаго народа. Кажущійся недостатокъ необходимыхъ для этого средствъ объясняется слабостью признанія важности народнаго образованія и обязанности общества предоставить всѣмъ возможность получить образованіе.

8) Для скорѣйшаго разрѣшенія этой задачи необходимо, чтобы Губернскія Земства приняли въ дѣлѣ начальнаго образованія самое живое и широкое участіе.

Неизбѣжность и цѣлесообразность этого участія дѣлается для самихъ земствъ все болѣе и болѣе очевидной.

9) Всеобщее обученіе не должно быть основываемо на пониженіи уровня, т. е. на ухудшеніи и удешевленіи существующаго типа народной школы (министерской, земской и начальной городской).

10) Организація школъ грамотности не должна входить въ задачи органовъ самоуправленія.

11) При выработкѣ плана введенія всеобщаго обученія должно быть

принято въ разсчетъ все населеніе учебнаго возраста, не дѣлая никакихъ исключеній для отдѣльныхъ сословій и половъ.

12) Всеобщее обученіе должно быть основано на принципѣ безплатности, составляющемъ характерную черту нашего земскаго хозяйства.

13) Введеніе у насъ въ настоящее время обязательности обученія представляется совершенно необоснованнымъ.

14) Въ цѣляхъ скорѣйшаго распространенія образованія необходимо установить болѣе широкое право на частное преподаваніе и лишать пользованія этимъ правомъ только по суду.

15) Въ интересахъ начальнаго образованія необходимо улучшить правовое положеніе народныхъ учителей, сдѣлавъ его болѣе прочнымъ и независимымъ и поднять ихъ матеріальное благосостояніе.

Эти тезисы должны были обсуждаться въ Общихъ Собраніяхъ 28 и 29 декабря 1894 года и 3 января 1895 года. Въ виду важности затронутаго ими вопроса, Совѣтъ заблаговременно разослалъ текстъ тезисовъ всѣмъ членамъ Комитета и многимъ дѣятелямъ народнаго образованія. Множество лицъ изъявило желаніе принять участіе въ назначенныхъ засѣданіяхъ и кромѣ того въ Совѣтъ поступило 28 докладовъ и сообщеній отъ лицъ, которыя не могли лично присутствовать въ Общихъ Собраніяхъ. Такимъ образомъ предположеніе Совѣта о детальномъ и широкомъ обсужденіи въ Комитетѣ вопроса о всеобщемъ обученіи нашло себѣ самый сочувственный и горячій откликъ. Совѣтъ полагалъ, что именно этому вопросу Комитетъ долженъ былъ посвятить главное свое вниманіе и свои силы. Для всесторонняго освѣщенія вопроса Совѣтъ считалъ разумѣется себя обязаннымъ привлечь къ дѣлу всѣхъ по возможности компетентныхъ въ немъ лицъ и предполагалъ просить ихъ сдѣлать Общему Собранію рядъ докладовъ. Комитету предстояло разработать подробный планъ осуществленія всеобщаго обученія, затѣмъ широко пропагандировать этотъ вопросъ въ провинціальной печати, среди земскихъ дѣятелей и населенія путемъ разсылки спеціальныхъ обращеній, брошуръ, докладовъ, посылки въ провинціальные города лекторовъ и т. д. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этой дѣятельности Комитетъ Грамотности встрѣтилъ бы себѣ сильную помощь въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Къ сожалѣнію внѣшнія, не зависящія отъ Комитета Грамотности обстоятельства, остановили дѣло въ самомъ началѣ и предположенныя Совѣтомъ первыя засѣданія Общаго Собранія по вопросу о всеобщемъ обученіи не могли состояться. Совѣтъ не считалъ однако себя вправѣ снять съ очереди обсужденіе вопроса такой первостепенной общественной важности, какъ дѣло распространенія знанія и просвѣщенія во всей народной массѣ. Онъ полагалъ, что въ посильной работѣ для осуществленія этого святого дѣла обязаны принять участіе всѣ, кому только дорого народное благо и намѣревался снова поставить въ Комитетѣ на очередь вопросъ о всеобщемъ обученіи въ 1895—1896 году. Коренное измѣненіе судьбы Комитета Грамотности не позволило Совѣту осуществить свое намѣреніе. Такимъ образомъ остался неисполненнымъ самый прямой и самый дорогой долгъ передъ родиной, лежавшій на Комитетѣ Грамотности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Выполненіе этого долга несомнѣнно должно составить ближайшую задачу самаго этого Общества, такъ какъ не только среди земскихъ дѣятелей, но и въ средѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ и самихъ сельскихъ хозяевъ все болѣе и болѣе укрѣпляется глубокое убѣжденіе, что никакой экономическій и сельско-хозяйственный прогрессъ страны не мыслимъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ побѣждена грозная сила народнаго невѣжества.

Въ связи съ вопросомъ о всеобщемъ обученіи стоитъ другой, обсуждав-

шійся Совѣтомъ въ 1895 году, вопросъ о необходимости отмѣны тѣлесныхъ наказаній—этого позорнѣйшаго остатка крѣпостнаго права. Этотъ вопросъ возникъ въ Совѣтѣ вслѣдствіе поступившаго въ Комитетъ заявленія 23 учителей народныхъ школъ одной изъ южныхъ губерній, въ которомъ они просили Комитетъ Грамотности возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для лицъ окончившихъ начальныя школы всѣхъ наименованій. Находя, что тѣлесное наказаніе глубоко унижаетъ нетолько бывшихъ учениковъ народныхъ школъ, но и весь русскій народъ и что вредъ тѣлесныхъ наказаній для педагогическихъ задачъ составляетъ только одну изъ частныхъ сторонъ болѣе общаго вопроса о вредѣ этого позорнаго наказанія для всѣхъ сторонъ народной жизни, Совѣтъ предложилъ Общему Собранію передать этотъ вопросъ на обсужденіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, такъ какъ возбужденіе ходатайства объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для всего населенія выходитъ изъ компетенціи Комитета Грамотности [1]).

Общее собраніе единогласно присоединилось къ этой точкѣ зрѣнія и, согласно мнѣнію Комитета Грамотности, Императорское Вольное Экономическое Общество, разсмотрѣвъ вопросъ, возбудило ходатайство о безусловной отмѣнѣ въ Россіи тѣлесныхъ наказаній.

Принятое уже въ принципѣ Общимъ Собраніемъ Комитета постановленіе о возбужденіи ходатайства объ улучшеніи способовъ внѣшкольнаго образованія и отмѣнѣ тѣхъ спеціальныхъ ограниченій, какія установлены въ этомъ отношеніи для всей массы населенія сравнительно съ привиллегированными классами, осталось неисполненнымъ и въ отчетномъ году. Выбранную Собраніемъ для разработки этого вопроса спеціальную Комиссію Совѣтъ предполагалъ созвать въ концѣ 1895 года или въ началѣ 1896 года. Не закончено Совѣтомъ также и другое близко съ этимъ соприкасающееся дѣло о возбужденіи ходатайства относительно допущенія въ народныя библіотеки книгъ на малорусскомъ языкѣ. Въ 1895 году Совѣтъ продолжалъ работу по составленію списка лучшихъ малорусскихъ книгъ, рекомендуемыхъ Комитетомъ для народныхъ библіотекъ, съ тѣмъ, чтобы внести его затѣмъ въ Общее Собраніе для возбужденія ходатайства о допущеніи выбранныхъ книгъ въ библіотеки. Къ концу года эта работа была почти окончена. Подобное же ходатайство необходимо было возбудить относительно книгъ на другихъ языкахъ. Вмѣстѣ съ ходатайствомъ о допущеніи книгъ на инородческихъ языкахъ въ народныя библіотеки, не менѣе важно было-бы, по мнѣнію Совѣта, возбудить такое-же ходатайство о допущеніи этихъ книгъ въ народныя школы. Эта мѣра представляется безусловно необходимой для разрѣшенія вопроса о всеобщемъ обученіи и для правильной постановки дѣла начальнаго образованія вообще. Приступить къ разработкѣ этого вопроса въ въ 1895 году Совѣтъ однако не имѣлъ возможности.

Возбужденное Общимъ Собраніемъ ходатайство о сокращеніи срока литературной собственности представлено Совѣтомъ въ 1895 году въ Императорское Вольное Экономическое Общество. Въ редактированіи объяснительной записки къ этому ходатайству приняли участіе А. А. Пиленко и В. Д. Спасовичъ.

Въ области своей практической дѣятельности наибольшее вниманіе Совѣтъ удѣлялъ въ отчетномъ году вопросамъ книжной торговли. Еще въ 1894 году завѣдующій продажей изданій Комитета, Э. Э. Анертъ, былъ вынужденъ вступить въ непосредственныя сношенія съ книгопродавцами, что требуетъ слож-

---

[1]) См. въ концѣ «Отчета» сообщеніе Совѣта К. Гр. И. В. Э. Обществу.

наго счетоводства, большой переписки, найма особаго помѣщенія и приглашенія спеціальнаго лица для веденія дѣлъ по складу подъ наблюденіемъ завѣдующаго. Такимъ образомъ сильный ростъ издательской дѣятельности Комитета еще въ 1894 году сдѣлалъ очевиднымъ необходимость открытія собственнаго правильно организованнаго склада изданій Комитета. Организацію этого дѣла взялъ на себя членъ Комитета М. Ф. Волкенштейнъ, принявшій послѣ Э. Э. Анерта завѣдываніе продажей изданій Комитета. Отчетъ Совѣта по продажѣ изданій прилагается особо. Однако остановиться на организаціи склада только собственныхъ изданій, для Комитета оказалось невозможнымъ. Крупная операція снабженія книгами безплатныхъ народныхъ библіотекъ—съ одной стороны, постоянно увеличивающееся количество поступающихъ въ Комитетъ платныхъ порученій по подбору и закупкѣ книгъ для народныхъ школъ, библіотекъ и т. д., съ другой,—заставили Совѣтъ убѣдиться, что открытіе Комитетомъ собственнаго торговаго склада представляется безусловно необходимымъ. Особенно важнымъ представлялось для Совѣта учрежденіе склада потому, что въ Россіи до настоящаго времени не существуетъ центральнаго издательскаго склада, что крайне неблагопріятно отражается въ особенности на интересахъ мелкихъ издателей. По мнѣнію Совѣта складъ Комитета съ большимъ успѣхомъ могъ-бы сдѣлаться именно такимъ центральнымъ издательскимъ складомъ.

Завѣдываніе складомъ, организованнымъ на вполнѣ коммерческихъ началахъ, конечно, должно было быть поручено спеціальной Комиссіи, на обязанности которой лежало бы общее наблюденіе и руководство дѣятельностью склада и разсмотрѣніе тѣхъ изданій, распространеніе которыхъ издатели желали бы поручить складу Комитета. Послѣдній разумѣется могъ бы брать на себя завѣдываніе продажей только тѣхъ изданій, которыя получили бы одобрительный отзывъ Комитета. Складъ долженъ былъ бы періодически выпускать свои объявленія съ перечнемъ цѣнъ и названій всѣхъ находящихся у него изданій. Такимъ образомъ, за небольшую комиссіонную плату всякій авторъ и издатель могъ бы освободить себя отъ дорого стоющихъ и хлопотливыхъ заботъ по распространенію своихъ книгъ.

Совѣтъ уже приступилъ къ подготовительной работѣ по окрытію склада и надѣялся, что въ началѣ 1896 года онъ могъ бы уже представить на разсмотрѣніе Общаго Собранія разработанный планъ организаціи склада. Нѣкоторые члены Комитета заявили Совѣту, что въ случаѣ нужды они могли бы предоставить Комитету на это дѣло довольно значительныя денежныя суммы въ видѣ займа отчасти безпроцентнаго, отчасти за самый небольшой процентъ. На Нижегородской ярмаркѣ 1896 года складъ Комитета уже могъ бы открыть свое отдѣленіе, и судя по наведеннымъ справкамъ Комитету были бы для этого предложены самыя льготныя условія. Въ будущемъ складъ Комитета могъ бы открывать свои отдѣленія не только на Нижегородской ярмаркѣ, но и на всѣхъ другихъ значительныхъ ярмаркахъ. Ему необходимо было бы также завести собственныхъ постоянныхъ комиссіонеровъ. Въ общемъ операціи склада Комитета были бы очень значительны, такъ какъ кромѣ торговли книгами, онъ долженъ былъ бы взять на себя оптовое снабженіе бумагой и другими учебными принадлежностями земствъ, городовъ и другихъ учрежденій, завѣдывающихъ начальными училищами. Вступивъ въ сношенія съ русскими и заграничными фабриками, складъ Комитета несомнѣнно могъ бы значительно удешевить продажную цѣну всѣхъ нужныхъ для школъ предметовъ. Въ дѣлѣ организаціи книжнаго склада и его отдѣленій, Комитетъ разумѣется вполнѣ могъ разсчитывать на дружное содѣйствіе другихъ обществъ народнаго образованія.

Въ теченіе 1895 года въ Совѣтъ Комитета поступило нѣсколько пред-

ложеній участвовать на различныхъ провинціальныхъ выставкахъ, но въ виду массы хлопотъ, сопряженныхъ съ такимъ участіемъ, Совѣтъ принужденъ былъ отнестись къ этимъ предложеніямъ отрицательно. Совѣтъ употреблялъ всѣ свои усилія на то, чтобы обставить возможно лучше и полнѣе отдѣлъ Комитета Грамотности на Всероссійской Нижегородской выставкѣ 1896 года, предполагая послѣ ея окончанія заняться организаціей при Комитетѣ постоянной передвижной выставки по народному образованію. Постепенно пополняя и улучшая эту выставку, Комитетъ могъ бы впослѣдствіи посылать ее на всѣ болѣе или менѣе значительныя провинціальныя выставки и организовать при ней популярныя лекціи и чтенія по вопросамъ народнаго образованія. Спеціально представляемый отчетъ по устройству отдѣла Комитета на Нижегородской выставкѣ даетъ достаточно полное представленіе о томъ составѣ экспонатовъ, какой долженъ былъ заключаться на проектированной Совѣтомъ передвижной выставкѣ. Въ 1895 году Совѣтъ выставилъ всѣ изданія Комитета на выставкѣ печатнаго дѣла въ Петербургѣ, причемъ было произведено расходовъ 99 руб. 20 коп.

Изъ числа другихъ дѣлъ Совѣтъ подготовлялъ данныя для открытія при посредствѣ Комитета двухъ библіотекъ, связанныхъ съ дорогими для всей мыслящей Россіи именами В. Г. Бѣлинскаго и Т. Г. Шевченко. Предложеніе открыть библіотеку въ память В. Г. Бѣлинскаго было сдѣлано однимъ изъ членовъ-сотрудниковъ Комитета, причемъ предполагалось устроить ее въ г. Чембарѣ Пензенской губ., гдѣ учился великій критикъ, пріурочивъ это открытіе къ 1898 году, когда минетъ 50 лѣтъ со дня его кончины. Читальню въ память Т. Г. Шевченко предполагалось учредить въ с. Кириловкѣ Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи. Первое пожертвованіе на эту читальню поступило отъ семьи А. А. А. Г. По дѣлу объ учрежденіи школы имени А. Н. Энгельгардта, переданному Общимъ Собраніемъ въ завѣдываніе Совѣта, Совѣтъ въ 1895 году къ сожалѣнію ничего не успѣлъ сдѣлать.

Переписка Совѣта въ отчетномъ году продолжала увеличиваться, хотя послѣ выпуска 3-го изданія «Указаній къ устройству читаленъ» и можно было ожидать значительнаго ея сокращенія, такъ какъ въ этой брошюрѣ сгруппированы всѣ необходимыя практическія данныя, въ которыхъ нуждаются устроители народныхъ библіотекъ, составляющіе значительную часть всѣхъ корреспондентовъ Комитета. На практикѣ однако, оказалось необходимымъ не только указывать путь для открытія библіотекъ, но и содѣйствовать возможно скорѣйшему полученію просителями необходимаго разрѣшенія. Предсѣдатель Комитета не разъ приходилъ мѣстнымъ дѣятелямъ на помощь для ускоренія дѣла открытія библіотекъ и обыкновенно его обращенія встрѣчались мѣстной администраціей съ любезной предупредительностью. Кромѣ вопросовъ связанныхъ съ народными библіотеками, Совѣту приходилось въ 1895 году по прежнему давать различныя разъясненія, справки, указанія и т. д. по вопросамъ открытія книжныхъ складовъ, организаціи народныхъ чтеній, о раціональномъ устройствѣ школьныхъ зданій, зданій для народныхъ библіотекъ и т. д. Облегчить переписку по всѣмъ этимъ вопросамъ Совѣтъ предполагалъ цѣлымъ рядомъ справочныхъ руководствъ, изданіе которыхъ было пріурочено къ Нижегородской выставкѣ. Особенно значительный трудъ приходилось Совѣту затрачивать на переписку съ нѣкоторыми земскими управами по вопросамъ организаціи начальнаго образованія и въ этомъ отношеніи Совѣтъ далеко не исполнилъ того, что онъ признавалъ необходимымъ сдѣлать. Самымъ больнымъ мѣстомъ въ сношеніяхъ Комитета было, однако, въ 1895 году переписка по дѣлу организаціи провинціальныхъ обществъ распространенія народнаго образованія. Въ этомъ отношеніи Совѣтъ былъ вполнѣ безсиленъ сдѣлать для провинціальныхъ дѣятелей что

нибудь существенное, Совѣтъ принужденъ былъ ограничиваться —на поступавшіе къ нему запросы и просьбы о содѣйствіи — простымъ указаніемъ существующихъ на этотъ предметъ законовъ, сообщеніемъ справокъ о дѣйствующихъ обществахъ этого рода и скрѣпя сердце прибавлялъ обыкновенно, что разсчитывать на утвержденіе новаго общества по народному образованію крайне трудно, такъ какъ ходатайства объ этомъ встрѣчаются неблагосклонно и обставлены всевозможными проволочками и формальностями. Просьбы о содѣйствіи осуществленію обществъ народнаго образованія поступили въ Совѣтъ въ 1895 году изъ г. Звенигородска, Кіевской губ., изъ Кинешемскаго уѣзда, Костромской губ. и изъ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностей.

Главными корреспондентами Совѣта въ отчетномъ году были земскія управы и провинціальные дѣятели народнаго образованія, а также лица мѣстной администраціи. Значительно увеличились сношенія Совѣта съ волостями, многія изъ которыхъ обращались въ Совѣтъ съ просьбами о высылкѣ отчета Комитета. Не рѣдкостью стали въ послѣднее время письма въ Совѣтъ отъ представителей крестьянской интеллигенціи изъ самыхъ глухихъ мѣстностей. Въ значительной части этихъ писемъ не заключается никакихъ просьбъ матеріальной помощи со стороны Комитета и крестьяне ждутъ отъ послѣдняго только совѣтовъ, указаній и поддержки ихъ собственнымъ начинаніямъ на пользу развитія народнаго образованія.

Нѣкоторыя изъ этихъ лицъ изъявили желаніе вступить въ число членовъ Комитета. Насколько важна была для этихъ лицъ именно нравственная поддержка Комитета видно между прочимъ изъ слѣдующихъ писемъ. Одинъ крестьянинъ изъ Пензенской губерніи пишетъ Комитету: «Комитетъ Грамотности едва-ли можетъ себѣ представить всю шаткость положенія, какое занимаетъ въ глухихъ деревенскихъ углахъ человѣкъ интересующійся дѣломъ народнаго образованія и самообразованія. Поэтому дѣятельность Комитета Грамотности, идущаго на встрѣчу желанію людей, стремящихся къ книгѣ, вызываетъ радостныя слезы и глубокую признательность за то, что наконецъ можно дѣлается говорить о книгѣ не боясь доносовъ». Далѣе авторъ письма спрашиваетъ «можно-ли открыть библіотеку-читальню нѣсколькимъ десяткамъ личностей, покрывшимъ расходъ по основанію и содержанію библіотеки пожертвованіемъ изъ собственныхъ средствъ и могутъ-ли пользоваться изъ таковой библіотеки-читальни лица посторонніе, не жертвующія ничего на библіотеку?» и задаетъ рядъ другихъ вопросовъ. Письмо написано съ крупными грамматическими ошибками. Въ письмѣ пяти крестьянъ Саратовской губерніи говорится слѣдующее: «мы всѣ молодые люди, получившіе школьное образованіе, по выходѣ изъ школы не бросили книгу, но, зная, что школа даетъ мало знаній, мы все свободное время посвятили чтенію и печатное слово научило насъ многому. Мы его полюбили; у насъ явилась сильная жажда читать; намъ также захотѣлось помочь своимъ односельчанамъ, которые имѣютъ полное право на благотворное чтеніе книгъ, но они или такъ же какъ и мы не имѣютъ средствъ для покупки ихъ, или еще не вкусили сладость знанія, почему они не могутъ полюбить и по достоинству оцѣнить печатное слово. Имѣя все это въ виду, мы задумали открыть въ нашемъ селѣ безплатную народную библіотеку. Средствъ у насъ не было ни одной копѣйки и посовѣтовавшись мы рѣшились сдѣлать слѣдующее: снять въ аренду въ мѣстной экономіи двѣ десятины земли. Снявши эту землю мы засѣяли ее подсолнечниками. Всѣ работы: пашня, полотье, уборку, мы производили въ праздники безплатно. Прошлое лѣто было сухое, урожай вышелъ плохой, подсолнечное сѣмя дешевое, но все-таки, за вычетомъ уплаты аренды 30 руб. и нѣкоторыхъ другихъ расходовъ, у насъ осталось чистой выручки 47 руб. На эти деньги мы и намѣрены открыть библіо-

теку. Такимъ-же посѣвомъ мы положили поддерживать ее и въ будущемъ. Средства эти, конечно, скудны и ненадежны, но мы не теряемъ энергіи».

Крестьяне и въ этомъ случаѣ просили отъ Комитета только помощи совѣтомъ и указаніемъ, какъ лучше устроить дѣло. Изъ одного села Астраханской губерніи въ Комитетъ прислано обстоятельное письмо, подробно рисующее всѣ мѣстныя обстоятельства и указывающее вѣрный путь, какимъ Комитетъ могъ бы повліять на учрежденіе въ этомъ селѣ библіотеки. Совѣтъ старался по возможности удовлетворять всѣ поступавшіе къ нему просьбы и запросы.

Если иногда и происходило при этомъ замедленіе, то оно объясняется исключительно только громаднымъ расширеніемъ переписки при крайне незначительномъ личномъ составѣ Совѣта (7 членовъ). О размѣрахъ переписки Совѣта можно судить хотя бы потому, что уже въ 1894 году число входящихъ бумагъ было почти равно числу бумагъ за все время съ 1861 по 1885 г. Для укрѣпленія связи Комитета съ провинціальными дѣятелями на поприщѣ народнаго образованія, Совѣтъ остановился на мысли привлечь въ члены Комитета возможно большее число такихъ дѣятелей и вообще лицъ, интересующихся дѣломъ народнаго образованія, изъ всѣхъ мѣстностей Россіи. Совѣтъ рѣшилъ обратиться для того съ особымъ письмомъ къ земскимъ гласнымъ, врачамъ, агрономамъ и другимъ лицамъ, приглашая ихъ вступить въ Комитетъ, но не могъ привести въ исполненіе этого своего постановленія, такъ какъ оно состоялось только въ концѣ года. Для обсужденія мѣръ къ упроченію связи Комитета съ земскими дѣятелями Совѣтъ воспользовался пребываніемъ значительнаго числа ихъ въ Петербургѣ въ началѣ года и устроилъ спеціальное совѣщаніе по этому вопросу, въ которомъ, кромѣ членовъ Совѣта и нѣкоторыхъ членовъ Комитета, приняли участіе 11 предсѣдателей земскихъ управъ и земскихъ гласныхъ различныхъ земствъ. Тѣмъ же цѣлямъ укрѣпленія связи Комитета съ дѣятелями народнаго образованія въ Россіи долженъ былъ служить собственный журналъ Комитета Грамотности. Необходимость этого журнала была для Совѣта совершенно выяснена и онъ поставилъ практическое осуществленіе этого дѣла на первую очередь, ожидая только окончанія того неопредѣленнаго положенія, въ которомъ находился Комитетъ въ прошломъ году. О настоятельности изданія Комитетомъ собственнаго періодическаго органа заявляли Совѣту и многіе члены Комитета.

Заключая отчетъ о своей дѣятельности въ 1895 году, Совѣтъ считаетъ необходимымъ упомянуть еще о слѣдующемъ. Ко времени Нижегородской выставки Совѣтъ предположилъ составить и издать подробный историческій очеркъ дѣятельности Комитета Грамотности. Съ просьбой о доставленіи своихъ воспоминаній и другихъ матеріаловъ для этого труда Совѣтъ постановилъ обратиться къ многимъ изъ прежнихъ дѣятелей Комитета. Въ теченіе всего года Совѣтъ дѣлалъ все отъ него зависящее для упроченія положенія Комитета Грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и сохраненія за нимъ той свободы и самостоятельности, которыми онъ безпрерывно пользовался за все свое почти 35 лѣтнее существованіе. Всѣ усилія Совѣта въ этомъ отношеніи остались тщетными. Для выясненія плодотворности тѣсной связи Комитета съ И. В. Э. О., Предсѣдатель Комитета, И. А. Горчаковъ, прочелъ въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества спеціальный докладъ.

Несмотря на переживаемое тревожное время, Совѣтъ не переставалъ посвящать серьезное вниманіе упорядоченію внутренней организаціи и дѣлопроизводства Комитета. Для успѣшной разработки различныхъ возникавшихъ по этому предмету вопросовъ Совѣтъ неоднократно поручалъ ихъ спеціальному обсужденію своихъ членовъ и членовъ комиссій Комитета.

Въ теченіе отчетнаго года были возбуждены членами Комитета слѣдующіе вопросы, которые Совѣтъ къ сожалѣнію не успѣлъ подвергнуть надлежащей разработкѣ для представленія ихъ на обсужденіе Общаго Собранія:

1) о возбужденіи Комитетомъ Грамотности ходатайства объ облегченіи частной преподавательской дѣятельности.

2) о разрѣшеніи повсемѣстныхъ съѣздовъ народныхъ учителей.

3) проектъ учрежденія Волостныхъ Школьныхъ Совѣтовъ.

Въ отчетномъ году членамъ Совѣта по прежнему приходилось нести на себѣ массу чисто механической работы. Громадное расширеніе дѣятельности и переписки Комитета заставили Совѣтъ принять окончательное рѣшеніе предложить Общему Собранію увеличить съ 1896 года ассигновку на наемъ письмоводителя. Приглашеніе на это мѣсто за хорошее содержаніе, знающаго свое дѣло лица, сильно облегчило бы работу членовъ Совѣта и позволило бы имъ посвящать больше времени главной задачѣ Совѣта—организаціи и иниціативѣ въ постановкѣ массы наболѣвшихъ въ области народнаго образованія вопросовъ, посильному разрѣшенію которыхъ Комитетъ Грамотности могъ бы оказать серьезныя услуги. Въ теченіе года Совѣту пришлось къ сожалѣнію потерять двухъ своихъ членовъ, Э. Э. Анерта и Д. Д. Протопопова, оставившихъ свои должности вслѣдствіе выѣзда изъ Петербурга.

Отчетъ о дѣятельности Комитета за 1894 годъ Совѣтъ по примѣру прежнихъ лѣтъ разослалъ въ 1895 году всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ, всѣмъ провинціальнымъ обществамъ народнаго образованія, въ большинство редакцій газетъ и журналовъ и нѣкоторымъ другимъ учрежденіямъ и лицамъ.

Всѣмъ желающимъ отчетъ высылался по ихъ просьбамъ безплатно.

Вѣдомость

о движеніи денежныхъ суммъ

и

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ КОМИТЕТА.

ВѢДО

о движеніи денежныхъ суммъ въ Ко

Приходъ. **I. БАЛАНСЪ ОБ**

Смѣтныя предположенія. Руб.	Коп.	Статьи смѣты.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
350	—	1	Свободный остатокъ отъ исполн. смѣты 1894 г.	338	51½		
708	70	2	Проценты съ % бумагъ неприкоснов. и запасн. кап.	709	68		
144	90	3	Дивидендъ и % по текущ. счету Общ. Вз. Кр. Спб. У. Земства	536	34½		
2.650	—	4	Членскіе взносы за 1895 г. и недоимки за прежніе годы	1.930	—		
800	—	5	Пособіе И. В. Э. Общества.	800	—		
2.000	—	6	Доходъ Коммиссіи по изыск. средствъ	3.382	34		
250	—	7	Пожертвованія на нужды Комитета . .	423	70		
100	—	8	Поступленія случайныя	55	78		
7.003	60		Итого.	—	—	8.176	36
			Пожертвованія на безплатную разсылку книгъ.	54	69¼		
			Пожертвованія на снабженіе книгами Сибири	1.911	33		
			8 членскихъ взносовъ за 1896 годъ . . .	40	—		
			Авансы членскихъ взносовъ	155	—		
			Остатокъ 1894 г. на исполненіе порученій.	452	43		
			Поступило на исполненіе порученій. . .	2.577	33		
			Остатокъ 1894 г. на выписку изданій Комитета	45	4		
			Поступило на выписку изданій Комитета.	452	74		
			Остатокъ 1894 г. суммъ съ невыяснен. назначеніемъ	67	40		
			Поступило суммъ съ невыясн. назнач. и авансомъ	336	6		
			Итого.	—	—	6.092	2¼
			СУММА	—	—	14.268	38¼

М О С Т Ь

митетѣ Грамотности за 1895 годъ.

ЩИХЪ СУММЪ. Расходъ.

Ассигнованія по смѣтѣ и доп. кред. Руб.	Коп.	Статьи смѣты.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1.300	—	1	Пособіе устраиваемымъ читальнямъ. . .	1.300	—		
1.100	—	2	Безплатная разсылка книгъ	1.100	—		
2.000	—	3	Собираніе свѣдѣній о народн. образов. .	2.000	—		
200	—	4	Устройство библіотеки Комитета	200	—		
33	—	5	Страхованіе имущества, билетовъ и храненіе % бумагъ	28	—		
260	—	6	Вознагражденіе за письмоводство. . . .	260	—		
180	—	7	Жалованье вахтеру И. В. Э. О.	180	—		
100	—	8	Праздничныя деньги и сборъ членскихъ взносовъ	99	60		
550	—	9	Канцелярскіе и почтовые расходы Совѣта	550	—		
400	—	10	Канцелярскіе и почтовые расходы Комитета	396	—		
555	—	11	Печатаніе годоваго отчета за 1894 г. . .	547	25		
325	60	13	Непредвидѣнные расходы	241	35		
7.003	60			6.902	20		
50	—	7/II	На оборотъ по продажѣ изданій	50	—		
1.000	—	14/XI	На участіе въ Нижегородской выставкѣ.	300	—		
2.000	—	14/IX	На статистическія работы И. В. Э. О. .	924	16		
10.053	60		Итого.	—	—	8.176	36
			Усиленіе безплатной разсылки	53	69¼		
			Снабженіе книгами Сибири	1.911	33		
			Исполненіе порученій	2.516	81		
			Исполненіе заказовъ по выпискѣ изданій	341	6		
			Перечисленіе по принадлежности за выясненіемъ	116	71		
			Остатокъ переходящихъ суммъ	1.152	42		
			Итого.	—	—	6.092	2¼
			СУММА	—	—	14.268	38¼

II. БАЛАНСЪ СПЕЦІ

Приходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I. Въ неприкосновенный капиталъ Комитета Грамотности поступило	100	—		
Итого.	—	—	100	—
II. Въ неприкосновенный капиталъ бывш. Спб. Пед. Общ. отъ реализаціи % бумагъ	21	44		
Итого	—	—	21	44
IV. На 1 янв. 1895 г. въ запасн. капит. состояло деньгами.	956	67		
Поступило отъ реализаціи % бумагъ	393	82		
Итого	—	—	1.350	49
V. На 1 янв. 1895 г. въ кап. А. С. Воронова наличн. деньг.	101	50		
Процентовъ въ теченіе 1895 г. поступило	203	14		
Отъ реализаціи % бумагъ	51	32		
Итого	—	—	355	96
VI. На 1 янв. 1895 г. суммъ на школу А. Н. Энгельгардта было.	139	26		
Пожертвованія и проценты въ теченіи 1895 г. . . .	403	68		
Отъ реализаціи % бумагъ	6	52		
Итого	—	—	186	46
VII. На 1 янв. 1895 г. сборъ на 100 нар. читат. составлялъ.	14.676	31		
» » » » » было суммъ условн. и спеціальн.	5.021	28		
Поступ. въ теченіе 1895 г. на устр. 100 нар. читаленъ.	8.692	98		
» » » » суммъ условн. и спеціальн.	5.020	36		
» » » » на устройство чит. въ Сиб.	5	—		
Итого	—	—	33.415	93
VIII. На 1 янв. 1895 г. библіотечный фондъ составлялъ .	—	1/2		
Поступило въ фондъ въ теченіе 1895 г.	17	64 1/2		
Итого	—	—	17	65
IX. На 1 янв. 1895 г. суммъ на оказ. помощи школ. было.	1.515	99		
Поступило въ теченіе 1895 г.	1.050	12		
Итого	—	—	2.566	11

АЛЬНЫХЪ СУММЪ.

Расходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I. Изъ неприкосновеннаго капитала Комитета Грамотности обращено на покупку % бумагъ	99	33		
Остатокъ въ наличности, перешедшій въ 1896 г. . .	—	67		
Итого	—	—	100	—
II. Неприкосновенный капиталъ бывш. Спб. Пед. Общ. въ деньгахъ на 1 января 1896 г.	21	44		
Итого.	—	—	21	44
IV. Изъ запаснаго капитала на изданіе Систем. Обзора .	1.300	—		
Остатокъ въ наличности, перешедшій въ 1896 г. . .	50	49		
Итого	—	—	1.350	49
V. Изъ капитала А. С. Воронова обращено на покупку % бумагъ	151	63		
Остатокъ въ наличности, перешедшій въ 1896 г. . .	204	33		
Итого.	—	—	355	96
VI. Изъ суммъ на школу А. И. Энгельгардта на покупку % бумагъ.	149	38		
Остатокъ въ наличности, перешедшій въ 1896 г. . .	37	8		
Итого.	—	—	186	46
VII. Обращено въ расх. изъ суммъ на устр. 100 нар. чит.	22.390	70		
» » » » » условныхъ и спеціал.	7.012	60		
Остатокъ въ наличности на 1 января 1896 г. суммъ на устройство 100 читаленъ	978	59		
Остатокъ въ наличности на 1 января 1896 г. суммъ условныхъ и спеціальныхъ	3.029	4		
Остатокъ въ наличности на 1 января 1896 г. суммъ на читальни въ Сибири	5	—		
Итого	—	—	33.415	93
VIII. Наличность библіотечнаго фонда на 1 янв. 1896 г. .	17	65		
Итого.	—	—	17	65
IX. Обращено въ расходъ суммъ на оказаніе помощи школ.	2.566	11		
Итого.	—	—	2.566	11

Приходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп
X. На 1 янв. 1895 г. по обор. склада изданій числилось.	49	50		
Въ 1895 г. поступило на счетъ обор. изъ своб. суммъ.	50	—		
Итого	—	—	99	50
СУММА	—	—	38.113	54

III. БАЛАНСЪ ИЗДА

А. На 1 января 1895 г. въ издательн. капиталѣ наличн. деньгами было	1.083	—		
Процентовъ на капиталъ въ 1895 г. поступило . .	72	99		
Отъ продажи изданій, поступило по 3 декабря 1895 г.	5.650	67		
Въ возмѣщеніе расходовъ, сдѣланныхъ за счетъ другихъ суммъ	942	44		
Итого	—	—	7.749	10
Б. На 1 января 1895 г. въ фондѣ М. Е. Салтыкова наличными деньгами было	1.558	2		
Поступило въ 1895 г. пожертвованій	234	24		
Поступило въ 1895 г. процентовъ	79	23		
Отъ продажи изданій по 3 декабря 1895 г.	3.238	69		
Итого	—	—	5.110	18
В. На 1 января 1895 г. суммъ Я. Г. Гуревича отъ продажи соч. Пушкина было	152	91½		
Отъ продажи поступило въ 1895 г., по 3 дек. 1895 г.	68	28		
Итого	—	—	221	19
СУММА.	—	—	13.080	47

Общій балансъ движенія всѣхъ денежныхъ суммъ Комитета Грамотности

[1]) Расходы Совѣта и Комиссій за счетъ 1895 г. сведены въ итогъ на стр

Расходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
X. Обращено на содержаніе и обороты склада	99	50		
Итого.	—	—	99	50
СУММА	—	—	38.113	54

ТЕЛЬСКИХЪ СУММЪ

А. Изъ издательскаго капит. по 3 декабря 1895 г. на изданіе книгъ	7.748	69		
Остатокъ въ наличныхъ деньгахъ на 3 дек. 1895 г.	—	41		
Итого.	—	—	7.749	10
Б. Изъ фонда М. Е. Салтыкова по 3 декабря 1895 г. на изданіе книгъ	5.100	—		
Остатокъ въ наличныхъ деньгахъ на 3 дек. 1885 г. .	10	18		
Итого.	—	—	5.110	18
В. Наличность суммъ Я. Г. Гуревича на 3 дек. 1895 г. .	221	19½		
Итого.	—	—	221	19½
СУММА.	—	—	13.080	47½

общихъ, спеціальныхъ и издательскихъ;

14.268 р. 38¼ к.
38.113 » 54 »
13.080 » 47½ »

65.462 р. 39¾ к.[1]).

сего отчета (введеніе).

Денежный отчетъ Комитета Грамотности за 1895 годъ.

Движеніе денежныхъ суммъ Комитета Грамотности за отчетный годъ сведено въ одну вѣдомость, въ которой сбалансированы суммы прихода и расхода какъ по смѣтнымъ статьямъ, такъ и по спеціальнымъ капиталамъ, и по другимъ статьямъ, имѣющимъ болѣе или менѣе переходящій характеръ. Въ эту вѣдомость не включены, однако, нѣкоторыя суммы, которыя, вопреки дѣйствовавшему въ Комитетѣ порядку, не были проведены черезъ его кассу, но помимо кассы получены и израсходованы Комиссіями.

Смѣта на 1895 г., была утверждена Общимъ Собраніемъ Комитета 13 декабря 1894 г. съ разсчетомъ на 7,003 р. 60 коп. прихода и расхода. Затѣмъ Общее Собраніе 7 февраля 1895 г. постановило: ссудить 50 руб. на оборотъ по продажѣ изданій Комитета, въ дополненіе къ ссудѣ въ 100 руб., разрѣшенной 29 марта 1894 г.; Общее Собраніе 14 ноября постановило: изъ суммы, ожидаемой къ поступленію отъ устраиваемаго Коммиссіею по изысканію средствъ концерта въ залѣ Дворянскаго Собранія, обратить до 1,000 р. на работы Коммиссіи по участію въ Нижегородской выставкѣ и до 2,000 р. на статистическія работы И. В. Э. Общества по разработкѣ матеріаловъ произведеннаго Комитетомъ изслѣдованія положенія народнаго образованія. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ дополнительными кредитами смѣтныя назначенія достигли суммы 10,053 р. 60 коп.

Въ дѣйствительности смѣтныя поступленія дали въ отчетномъ году сумму 8,176 р. 36 коп., превысившую смѣтную цифру прихода на 1,172 р. 76 коп. Израсходовано въ теченіе 1895 г. по смѣтѣ и дополнительнымъ кредитамъ 7,252 р. 20 к., а остальные 924 р. 16 коп. переданы въ И. В. Э. Общество на вышеуказанныя статистическія работы [1]).

Переходя къ разсмотрѣнію исполненія смѣты 1895 года по статьямъ, слѣдуетъ отмѣтить, что неопредѣленное положеніе, въ которомъ находился въ теченіе отчетнаго года Комитетъ Грамотности, оказало весьма существенное вліяніе на исполненіе смѣты. Всякое колебаніе въ ту или другую сторону въ смыслѣ выясненія этого положенія, немедленно выражалось на поступленіяхъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, а также на дѣятельности Коммиссіи по изысканію средствъ. И не подлежитъ никакому сомнѣнію, что приливъ средствъ въ кассу Комитета Грамотности въ 1895 г. не только оправдалъ-бы осторожныя смѣтныя назначенія, но и значительно ихъ превысилъ-бы, покрывъ дополнительные кредиты, если-бы Комитету была остав-

---

[1]) На ту же цѣль переданы и всѣ остаточныя суммы отъ выполненія смѣты 1895 г., въ виду того, что суммою 924 р. 16 коп. не покрывается ассигновка Общаго Собранія (2,000 р.), суммы же, вырученныя отъ концерта, были частью употреблены на покрытіе текущихъ расходовъ по смѣтѣ 1895 г.

лена возможность спокойно и увѣренно работать въ томъ положеніи, которое опредѣлилось тридцати-пятилѣтнею исторіею его существованія при И. В. Э. Обществѣ.

Доходы. По ст. 1 смѣты былъ предусмотрѣнъ свободный остатокъ изъ суммъ 1894 года — 350 р.; въ дѣйствительности онъ оказался лишь въ 338 р. 51½ к. [1]) и такимъ образомъ поступило по этой статьѣ на 11 р. 49½ коп. менѣе предположеннаго.

По ст. 2 поступленіе процентовъ съ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ неприкосновеннымъ и запасному капиталамъ, обозначилось въ суммѣ 709 р. 68 коп., т. е. превысило смѣтное назначеніе (708 р. 70 коп.), на 98 коп.

По ст. 3 получено дивиденда за 1894 г. на пай въ Обществѣ Взаимнаго Кредита Спб. Уѣзднаго Земства № 440—2 р. 25 к.; процентовъ по текущему счету Комитета Грамотности въ томъ же Обществѣ за № 103—на 1 января 1895 г.—257 р. 69½ к. и на 1 іюля—276 р. 40 к., а всего 534 р. 09½ к. [2]). Такимъ образомъ дивидендъ оказался менѣе предположеннаго (на основаніи поступленія предшествующаго года—2 р. 40 к.) на 15 коп., а проценты превысили смѣтное предположеніе на 391 р. 59½ коп. Это превышеніе объясняется частью обиліемъ въ кассѣ Комитета денегъ, поступавшихъ на разные предметы сь переходящимъ характеромъ, частью же тѣмъ, что главный расходъ отчетнаго года—по закупкѣ комплектовъ 110 народныхъ читаленъ былъ произведенъ лишь въ маѣ, тогда какъ сборъ на эти читальни поступалъ постепенно, и деньги хранились на текущемъ счету. Въ итогѣ поступленіе по этой статьѣ 536 р. 34½ к. превышаетъ смѣту (144 р. 90 к.) на 391 р. 44½ коп.

По ст. 4 поступило: одинъ членскій взносъ за 1892 г.—5 р.; 13 взносовъ за 1893 г.—65 р.; 197 взносовъ за 1894 г.—987 р. и 175 взносовъ за 1895 г.—875 р.,—а всего 1,930 руб. Въ началѣ года Совѣтъ продолжалъ предпринятый еще въ 1894 г. сборъ недоимокъ за прежніе года; поступленіе же членскихъ взносовъ за 1895 г. шло вяло, вслѣдствіе слуховъ о предстоящей перемѣнѣ въ судьбѣ Комитета: 175 взносовъ цифра ничтожная особенно въ виду того, что число членовъ увеличивалось, а въ 1894 г. за текущій годъ было внесено 255 взносовъ. Недоборъ до смѣтнаго назначенія (2,650 р.) составилъ 720 р., т. е. 144 взноса.

По ст. 5 заприходовано пособіе И. В. Э. Общества 800 руб., какъ и ожидалось по смѣтѣ.

По ст. 6 въ доходъ Комитета черезъ Коммиссію по изысканію средствъ поступило въ теченіе 1895 г.—3,382 р. 34 коп., т. е. на 1,382 р. 34 коп. болѣе смѣтнаго предположенія (2,000 р.). Болѣе подробныя данныя по этому предмету изложены въ отчетѣ названной Комиссіи и въ отчетѣ распорядителей концерта 3 декабря 1895 г., представленномъ въ Совѣтѣ И. В. Э. Общества [3]).

По ст. 7 поступленіе пожертвованій, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія превысило на 173 р. 70 коп. предположенную по смѣтѣ сумму 250 р. Сказанныя пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея І. И. Сергіева — 100 р.; служащихъ въ управленіи казенныхъ же-

---

[1]) По отчету Комитета за 1894 г., стр. 38, этотъ остатокъ показанъ въ суммѣ 338 р. 52 к., но въ этой суммѣ заключалось и ½ коп. остатка библіотечнаго фонда (см. стр. 43, 45, 51 и 55 того же отчета).

[2]) Кромѣ начисленныхъ на спеціальные капиталы, соразмѣрно ихъ частямъ, необращеннымъ въ %-ныя бумаги.

[3]) Въ 1896 году отъ концерта 3 декабря 1895 г. поступило еще 5 р. 78 коп., что вмѣстѣ составляетъ 3,388 р. 12 к.

*

лѣзныхъ дорогъ—64 р.; Л. Ф. Гардеръ—50 р.; А. М. Кронкайтиса—50 р. (перечислено изъ переходящихъ суммъ 1894 г.); отъ спектакля 9 февраля 1895 г. въ г. Белебеѣ—38 р.; неизвѣстныхъ изъ с. Пришибъ—31 р. 08 к.; собрано А. Н. Канаевымъ—18 р. 90 к.; О. М. Бѣлозерскаго—10 р.; А. А. Сучкова—9 р. 60 к.; офицеровъ 10 Вост. Сиб. лин. баталіона—7 р. 50 к.; ссудо-сберегательной кассы чиновниковъ Таврическо-Екатеринославскаго Управленія Государственными Имуществами—5 р. 70 к.; Петропавловскаго ссудо-сберегательнаго товарищества—5 р.; М. Т. Соловьева—5 р.; Н. Д. Погорѣльскаго—5 р.; И. К. Яковлевскаго—4 р.; В. А. Бѣднякова 4 р.; неизвѣстнаго—4 р.; Ельнинской Уѣздной Земской Управы—3 р. 30 к.; Н. П. Полянскаго—3 р.; А. И. Воробьева—2 р.; поручика Деспотъ-Зеновича—1 р. 47 к.; №№ (на канц. расходы)—1 р.; изъ редакціи «Русскихъ Вѣдомостей»—50 к.; отъ №№—35 к.; Итого 423 р. 70 коп.

По ст. 8 смѣты въ приходъ зачислены слѣдующія поступленія: 15 р. 99 коп. отъ продажи 2-го изданія брошюръ «Узаконенія о Читальняхъ» [1]); 30 р. 25 коп. прибыли отъ исполненія платныхъ порученій: 5 р. 10 к. %% по суммамъ Комитета, хранившимися нѣкоторое время въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка; и 4 р. 44 коп. прибыли отъ продажи изданій Комитета на выставкѣ печатнаго дѣла; всего 55 р. 78 коп., т. е. менѣе смѣтнаго предположенія (100 р.) на 44 р. 22 коп.

Кромѣ предусмотрѣнныхъ смѣтою поступленій причислены къ доходу Комитета еще слѣдующія переходящія суммы: а) 54 р. 69¼ к., пожертвованные на усиленіе безплатной разсылки книгъ и учебныхъ пособій; б) 1,911 р. 33 к., пожертвованные на ту-же цѣль для Сибири, в) 40 р. членскихъ взносовъ отъ 8 лицъ за 1896 г.; г) 155 руб. авансовъ членскихъ взносовъ отъ лицъ, заявившихъ желаніе быть членами, но не избранныхъ въ теченіе отчетнаго года; д) суммы на исполненіе заказовъ и порученій по покупкѣ и пересылкѣ книгъ, фонарей и др. пособій для школъ, библіотекъ и частныхъ лицъ, каковыхъ суммъ изъ 1894 г. перешло на 497 р. 47 коп., причемъ онѣ были распредѣлены съ 1895 года по двумъ счетамъ: на счетъ выписки изданій Комитета отнесено 45 руб. 4 коп., а остальные 452 руб. 43 коп. оставлены по счету исполненія порученій; въ теченіе 1895 года на исполненіе порученій поступило въ кассу 2,577 руб. 33 коп., что вмѣстѣ съ перешедшими изъ 1894 года 452 руб. 43 коп. составляетъ 3,209 руб. 76 к. [2]); е) суммъ на выписку изданій Комитета изд. 1894 г. перешло (см. выше) 45 р. 4 к., въ теченіе 1895 г. поступило 452 р. 74 к., что вмѣстѣ., составляетъ 497 р. 78 к. [3]), и ж) изъ 1894 г. перешло въ 1895 г. авансовъ и суммъ съ невыясненнымъ назначеніемъ 67 р. 40 к.; въ теченіе 1895 г. подобныхъ суммъ поступило 336 р. 06 к., что вмѣстѣ составляетъ 403 р. 46 к.

Расходы. По ст. 1 смѣты на 1895 г. было назначено 1,300 руб. на покупку книгъ для снабженія устраиваемыхъ народныхъ безплатныхъ читаленъ и библіотекъ; по постановленію Общаго Собранія 18 апрѣля 1895 г. разрѣшено изъ кредита по ст. 1 сдѣлать заимообразную ссуду въ 1,000 р. на изданіе пособій къ открытію читаленъ.

---

[1]) Расходъ на изданіе былъ сдѣланъ въ 1894 г. въ суммѣ 86 р. (см. отчетъ за 1894 г., ст. 46); на покрытіе расхода поступило въ 1894 году—20 р. 57 к. (отч. стр. 43), въ 1895 г.—15 р. 99 к., итого 36 р. 56 коп.

[2]) Въ этотъ счетъ не вошли суммы, полученныя Комиссіей помощи школамъ по наложеннымъ платежамъ на заказы, исполненные по ея порученію книжными магазинами.

[3]) Показаны лишь суммы, поступившія въ кассу Комитета; громадное-же большинство заказовъ поступало непосредственно къ завѣдующему складомъ Комитета.

Изъ этой суммы израсходовано Совѣтомъ непосредственно на печатаніе докладовъ . . . . . 142 р. 28 к.

Уплачено издат. Коммиссіи за 3-е изд. Указаній къ устр. читаленъ . . . . . 421 » 08 »

Уплачено издат. Коммиссіи за печатаніе доклада Совѣта Земскимъ Собраніямъ . . . . . 74 » 28 »

Уплачено издат. Коммиссіи за изд. «Что нужно дѣлать, чтобы открыть читальню» . . . . . 105 » 48 »

Уплачено издат. Коммиссіи за изд. Систематич. каталога безплатной народной библіотеки. . . . . 76 » 90 »

Уплачено издат. Коммиссіи за изд. Инвентарной книжки безплатной народной библіотеки . . . . . 60 » 75 »

Уплачено издат. Коммиссіи за изд. книги для записи, для чтенія въ библіотекѣ . . . . . 58 » 90 »

Уплачено издат. Коммиссіи за изд. книги для записи для чтенія на дому . . . . . 59 » 05 »

Итого . . 998 р. 72 к.

На погашеніе ссуды должны поступить въ фондъ народныхъ читаленъ деньги отъ продажи слѣдующихъ изъ переименованныхъ изданій:

3-е изд. Указаній къ устройству читаленъ, 12,000 экз., по 10 к. за уступкою 35%. . . . . 780 р. — к.

Систем. каталогъ безпл. нар. читальни 190 экз., по 50 к. за устр. 10% . . . . . 85 » 50 »

Инвентарная книга безпл. народ. читальни 192 экз., по 50 к., за уст. 10% . . . . . , ... 86 » 40 »

Книга записей для чтенія въ читальнѣ, 204 экз., по 75 к., за уст. 10%. . . . . 137 » 70 »

Книга записей для чтенія на дому, 205 экз., по 75 к., за уст. 10% . . . . . , ... 138 » 37½ »

Итого . 1,227 р. 97½ к.

Такимъ образомъ отъ ссуды остался неизрасходованный остатокъ 1 р. 28 к. [1]), а отъ продажи изданій должно, за покрытіемъ 998 р. 72 к. израсходованной ссуды, очиститься прибыли 229 р. 25½ к. [2]).

Остальнѣе 300 р., ассигнованные по ст. 1 смѣты, распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 59 р. 70 к. въ пособіе читальнѣ, устраиваемой крестьянами Берновской волости, Старицкаго уѣзда; 36 р. 75 к. на снабженіе изданіями Комитета библіотекъ, устраиваемыхъ Харьковскимъ обществомъ грамотности; 67 р. въ пособіе читальнѣ въ с. Богоявленскѣ и 100 р. въ пособіе къ устройству читаленъ Ялуторовскаго округа, а остальные 36 р. 55 к. перечислены въ общій фондъ на устройство народныхъ читаленъ.

По ст. 2 на покупку книгъ и укупорочныхъ матеріаловъ для безплатной разсылки обращенъ полностью кредитъ — 1,100 р.; отчетъ въ расходованіи этой суммы даетъ Коммиссія помощи школамъ.

По ст. 3 смѣты обращено на продолженіе изслѣдованія народнаго образованія въ Россіи, начатаго Коммиссіею по собиранію свѣдѣній — 2,000 р.; отчетъ въ этой суммѣ даетъ названная Коммиссія.

---

[1]) Остатокъ этотъ опредѣлился въ 1896 г., за произведеннымъ разсчетомъ, въ 3 р. 27 к.

[2]) Въ счетъ этой суммы должно быть перечислено изъ взносовъ завѣдывавшаго складомъ изданій, сдѣланныхъ имъ въ издат. капиталъ послѣ 3 декабря 1895 г., 81 р. 35 к.

По ст. 4 смѣты на устройство библіотеки, завѣдываемой Комитетомъ, обращено 200 р.; отчетъ въ этой суммѣ даетъ Библіотечная Коммиссія.

Изъ кредита въ 33 рубля, открытаго по ст. 5 смѣты, уплачено за страхованіе имущества Комитета 20 р. 55 к., за храненіе %-хъ бумагъ Комитета въ Госуд. Банкѣ — 3 р., и за страхованіе выигрышныхъ билетовъ 1 марта, 1 іюля и 1 сентября [1]) — 4 р. 45 к., а всего 28 рублей, т. е. на 5 р. менѣе смѣтнаго назначенія.

По ст. 6 смѣты выдано 260 р. на вознагражденіе лицъ, занимавшихся письмоводствомъ Комитета Грамотности [2]).

По ст. 7 уплачено 180 р. жалованья вахтеру И. В. Э. Общества.

По ст. 8 израсходовано 66 р. на выдачу праздничныхъ денегъ сторожамъ И. В. Э. Общества, а 33 р. 60 к. на вознагражденіе посыльнаго, собиравшаго недоимки членскихъ взносовъ за 1893 и 1894 гг. и собравшаго 480 р., т. е. 96 взносовъ. Всего израсходовано 99 р. 60 к., т. е. на 40 к. менѣе смѣтнаго назначенія (100 р.).

По ст. 9 смѣты было назначено на канцелярскіе и почтовые расходы Совѣта — 400 руб.; по постановленію Общаго Собранія 14 ноября 1895 года разрѣшено расходовать на канцелярію Совѣта остатки отъ кредита по ст. 10 смѣты, не свыше 150 руб. Въ виду этого на канцелярскіе и почтовые расходы Совѣта было обращено 525 руб., а 25 руб. были выданы на канцелярскіе расходы Коммиссіи по подготовленію участія Комитета на Нижегородской выставкѣ [3]). Совѣтомъ израсходовано на типографскіе расходы—115 руб. 80 коп., на почтовые расходы—207 р. 75 к., на бумагу и конверты—63 р. 2 к., и на канцелярскіе расходы въ собственномъ смыслѣ и мелкіе—138 р. 43 к. [4])

По ст. 10 на канцелярскіе и почтовые расходы Коммиссій было ассигновано—550 р., въ томъ числѣ: а) издательской Коммиссіи 150 р., которые полностью были обращены на расходъ [5]); б) Коммиссіи по составленію систематическаго обзора народно-учебной литературы 100 р., изъ коихъ выдано было Коммиссіи на расходы 50 р. [6]); в) Коммиссіи по оказанію помощи школамъ 100 р., изъ коихъ выдано Коммиссіи 46 р.; г) Коммиссіи по собиранію свѣдѣній о народномъ образованіи 100 р., которые выданы Коммиссіи полностью; д) Библіотечной Коммиссіи—50 р., которые выданы полностью, и е) Коммиссіи по изысканію средствъ 50 р., которые не были потребованы Коммиссіею. Такимъ образомъ всего по ст. 10 обращено въ расходъ 396 р. Остатки по пп. б, в, и е всего 154 р. перечислены въ суммѣ 150 р., согласно постановленію Общаго Собранія 14 ноября 1895 г., въ кредитъ по ст. 9, а 4 руб. составляютъ неизрасходованный остатокъ по ст. 10.

По ст. 11 смѣты на печатаніе отчета за 1894 г. и росписанія засѣданій на сезонъ 1895 — 96 г. было ассигновано 500 р., но затѣмъ сумма эта увеличена на 55 р. по постановленію Общаго Собранія 18 апрѣля 1895 г. Изъ кредита 555 р. израсходовано на печатаніе отчета за 1894 г.—547 р. 25 к., печатаніе росписанія засѣданій отнесено на расходъ по ст. 9, а не израсходованный остатокъ кредита по ст. 11 составляетъ 7 р. 75 к.

---

[1]) Страхованіе выигр. билета на 1 января 1896 г. не было произведено Совѣтомъ Комитета Грам., такъ какъ 3 декабря 1895 г. %-ныя бумаги сданы въ И. В. Э. Общество.

[2]) Въ маѣ 1896 г. отъ этого расхода возвращенъ остатокъ 7 р. 40 к.

[3]) Отчетъ въ расходованіи этихъ 25 р. должна дать названная Комиссія.

[4]) Въ маѣ 1896 г. отъ этого расхода возвращенъ остатокъ 2 р. 48 к.

[5]) Остатокъ 54 р. 3 к. сданъ Коммиссіею въ И. В. Э. Общество въ апрѣлѣ 1896 г.

[6]) Остатокъ 6 р. 60 к. сданъ Коммиссіею въ И. В. Э. Общество въ мартѣ 1896 г. вмѣстѣ съ 47 р. 89 к. остатка отъ суммъ Коммиссіи, не проведенныхъ черезъ кассу. См. отчетъ названной Коммиссіи.

По ст. 12 предназначалось 150 р. на перечисленіе въ неприкосновенный капиталъ Комитета, но кредитъ этотъ, на основаніи постановленій Общаго Собранія 11 и 18 апрѣля 1895 г., закрытъ, причемъ увеличены кредиты по ст. 11 на 55 р. и по ст. 13 на 95 р.

По ст. 13 смѣты на непредвидѣнные расходы Комитета было назначено 230 р. 60 к.; по постановленію Общаго Собранія 18 апрѣля кредитъ увеличенъ на 95 р. Изъ суммы 325 р. 60 к. израсходовано: на печатаніе краткаго обзора дѣятельности Комитета (докладъ И. А. Горчакова въ И. В. Э. О.)—27 р. 60 к.; на печатаніе 1,200 экз. правилъ Комитета Грамотности—57 р. 35 к.; за столярную работу въ библіотекѣ—50 руб.; на устройство отдѣла Комитета Грамотности на выставкѣ печатнаго дѣла 99 р. 20 к.; за экстренную переписку—6 р.; за новую чековую книжку Общ. Вз. Кредита Спб. уѣзднаго земства—1 р. 20 к., а всего 241 р. 35 к.; въ остаткѣ—84 р. 25 к.

Ассигнованные Общимъ Собраніемъ 7 февраля 1895 г. 50 р. заимообразно на расходы склада изданій Комитета перечислены на счетъ оборота склада (см. ниже).

Изъ открытаго Общимъ Собраніемъ 14 ноября 1895 г. кредита въ 1,000 руб. на расходы по участію Комитета на Нижегородской выставкѣ, выдано въ распоряженіе Коммиссіи, вѣдающей этимъ дѣломъ, 300 р.

Общимъ Собраніемъ того же 14 ноября былъ открытъ кредитъ въ 2,000 руб. на расходы И. В. Э. Общества по разработкѣ статистическихъ матеріаловъ о народномъ образованіи, собранныхъ Комитетомъ; съ этимъ назначеніемъ и переданъ въ И. В. Э. Общество весь свободный остатокъ суммъ Комитета, по исполненіи смѣты 1895 г.; къ 1 январю 1896 г. этотъ остатокъ опредѣлялся въ цифрѣ 924 р. 16 к.

Кромѣ перечисленныхъ расходовъ по статьямъ смѣты, должны быть причислены къ расходамъ Комитета слѣдующія суммы: а) на усиленіе безплатной разсылки книгъ и пособій обращено — 53 р. 69¼ к.—см. отчетъ Коммиссіи помощи школамъ; б) на снабженіе книгами Сибири обращено—1,191 р. 33 к.—отчетъ той же Коммиссіи; в) на исполненіе заказовъ и порученій обращено—2,516 р. 81 к. — отчетъ той же Коммиссіи; г) передано завѣдующему складомъ изъ суммъ по выпискѣ изданій Комитета—341 р. 6 к.; д) перечислено въ соотвѣтствующіе счета изъ суммъ, поступившихъ съ невыясненнымъ назначеніемъ и авансовъ—116 р. 71 к., и е) станъ въ И. В. Э. Общество остатокъ переходящихъ суммъ 1,152 р. 42, составившійся изъ: 1) 1 р. на усиленіе безплатной разсылки, 2) 40 р. членскихъ взносовъ за 1896 г., 3) 155 р. авансовъ членскихъ взносовъ, 4) 512 р. 95 к. суммъ по неисполненнымъ порученіямъ, 5) 156 р. 72 к. суммъ по выпискѣ изданій Комитета, 6) 274 р. 75 к. авансовъ по сбору на народныя читальни, 7) 10 р. поступившихъ отъ Ф. Ф. Ольденбурга съ невыясненнымъ назначеніемъ, и 8) 2 р. отъ г. Шиповалова на памятникъ Императору Александру III.

Переходя къ обозрѣнію движенія въ теченіе 1895 г. спеціальныхъ суммъ Комитета, слѣдуетъ замѣтить, что по примѣру прошлыхъ лѣтъ изъ суммъ спеціальныхъ въ широкомъ смыслѣ слова выдѣлены въ особую категорію издательскія суммы.

Спеціальныя суммы.

I. Неприкосновенный капиталъ Комитета Грамотности къ 1 января 1895 г. состоялъ: а) въ %-ныхъ бумагахъ на нарицательную сумму 13,000 руб., изъ коихъ 12,900 р. въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты,

а 100 р. въ билетѣ № 32 серіи 17066 перваго выигрышнаго займа и б) въ членскомъ обязательствѣ (паѣ) Общества Вз. Кредита СПБ. Уѣзднаго Земства за № 440, на сумму 30 руб., а всего составлялъ 13,030 руб.

Въ теченіе 1895 г. въ капиталъ поступило два пожизненныхъ членскихъ взноса, С. С. Башмакова и Н. Ф. Бурлея, на 100 р.; изъ этихъ денегъ по курсу 1 ноября обращено 99 р. 33 к. на прикупку свидѣтельства Госуд. 4% ренты въ 100 руб. Передано въ И. В. Э. Общество въ свидѣтельствахъ, Госуд. 4% ренты—13,000 руб. въ билетѣ перваго выигрышнаго займа 100 р. въ деньгахъ—67 к., итого 13,000 р. 67 к.; а 30 руб., находящіеся въ Обществѣ Вз. Кредита, въ видѣ паеваго обязательства, не могутъ быть, по Уставу названнаго Общества, освобождены и выданы по принадлежности ранѣе утвержденія отчета Общества за 1896 годъ.

II. Неприкосновенный капиталъ б. С.-Петербургскаго Педагогическаго Общества на 1 января 1895 г. состоялъ въ свидѣтельствахъ Госуд. 4% ренты на сумму 2,921 р. 80 к. и въ билетѣ № 13 серіи 18807 втораго выигрышнаго займа на 100 р. нарицательныхъ, а всего составлялъ 3,021 руб. 80 к. Въ 1895 г., по курсу 1 декабря 21 р. 80 к., ренты были реализованы за 21 р. 44 к. (98 за 100), послѣ чего капиталъ опредѣлился въ 3,021 р. 44 к., изъ коихъ 2,900 р. въ свидѣтельствахъ 4% ренты, 100 р. въ выигрышномъ билетѣ, а 21 р. 44 к. въ деньгахъ.

III. Неприкосновенный капиталъ имени С. М. Котельниковой на 1 января 1895 г. состоялъ въ свидѣтельствахъ Госуд. 4% ренты на сумму 2,382 р. 40 к.; въ этой суммѣ онъ и сданъ въ И. В. Э. Общество.

IV. Запасный капиталъ Комитета Грамотности на 1 января 1895 г. состоялъ: а) въ свидѣтельствахъ Госуд. 4% ренты на 395 р. 80 к. нарицательныхъ, б) въ деньгахъ на текущемъ счету—956 руб. 67 коп., и в) въ заимообразной ссудѣ на изданіе Систематическаго Обзора народно-учебной литературы, согласно постановленію Общаго Собранія 10 мая 1894 г., а всего составлялъ 2,552 р. 47 к.

Въ теченіе 1895 г. рента на 395 р. 80 к. была реализована по курсу 1 мая (99½) за 393 р. 82 к.; изъ оказавшейся вслѣдствіе этого въ капиталѣ суммы 1,350 р. 49 к.,—1,300 р. были обращены на изданіе Систематическаго Обзора.

Передано въ И. В. Э. Общество 50 р. 49 к., а 2,500 р. состоитъ въ заимообразной ссудѣ подъ изданіе Систематическаго Обзора и подлежитъ возмѣщенію отъ продажи этого изданія, за удовлетвореніемъ лежащихъ на немъ расходовъ [1]).

V. Капиталъ медали А. С. Воронова на 1 января 1895 г. заключался: а) въ свидѣтельствахъ Госуд. 4% ренты на 5,200 р. и б) въ деньгахъ на 101 р., 50 к., а всего 5,301 р. 50 к.

Въ теченіе года капиталъ прирастился %-ами: по купонамъ Государ. ренты на 200 р. 96 к. и по текущему счету на 2 р. 18 к., а всего на 203 р. 14 к. Изъ получившейся такимъ образомъ суммы 304 р. 64 к. наличными деньгами, 151 р. 63 к. обращены на прикупку Госуд. ренты въ нарицательн. суммѣ 152,37 к., по курсу 1 мая (99½), но затѣмъ купленная рента въ суммѣ 52 р. 37 к. была вновь реализована по курсу 1 декабря (98 р.), причемъ получено за нее денегъ 51 р. 32 к.

Такимъ образомъ капиталъ А. С. Воронова къ концу 1895 г. опредѣлился въ суммѣ 5,504 р. 33 к., изъ коихъ 5,300 р. въ свидѣтельствахъ Госуд. 4% ренты, а 204 р. 33 к. въ деньгахъ.

---

[1]) Въ теченіе 1895 г. продано Системат. Обзора на сумму 405 р. 93 к., которая сдана завѣдывавшимъ продажею изданій въ общей суммѣ въ издательскій капиталъ.

Вслѣдствіе послѣдовавшаго въ 1894 г. представленія Совѣта Комитета, Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе на возвышеніе съ 3,000 р. на 4,000 р. неприкосновенной части капитала А. С. Воронова.

VI. На сооруженіе школы имени А. Н. Энгельгардта 1 января 1895 г., въ кассѣ Комитета Грамотности находилось: 900 р. въ свидѣтельствахъ Госуд. 4% ренты и 139 р. 26 к. деньгами, а всего 1,039 р. 26 коп. Въ теченіе 1895 г. въ сборъ поступило отъ гг. Залежнаго и Кострицына по 50 к., итого 1 р. и процентовъ: по купонамъ ренты 37 р. 46 к. и по текущему счету—2 р. 22 к., а всего 39 руб. 68 к. Изъ накопившейся такимъ образомъ суммы 179 р. 94 к. деньгами, было обращено 149 р. 38 к. на прикупку Госуд. ренты по курсу 1 мая ($99^1/_2$) на сумму 150 р. 13 к. нарицательныхъ, но затѣмъ рента на 6 р. 70 к. нариц. была реализована по курсу 1 ноября ($97^1/_3$) за 6 р. 52 к. Въ результатѣ, къ концу 1895 г. оказалось въ кассѣ Комитета на сооруженіе школы имени А. Н. Энгельгардта 1,080 р. 51 к., изъ коихъ 1,043 р. 43 к. въ Госуд. рентѣ и 37 руб. 8 коп. въ деньгахъ, каковыя и сданы въ И. В. Э. О.

VII. Постоянный фондъ на дѣло устройства безплатныхъ народныхъ читаленъ-библіотекъ.

На 1 января 1895 г. въ кассѣ Комитета находилось: 1) 14,676 руб. 31 коп. на устройство народныхъ читаленъ при содѣйствіи земствъ, т. е. на цѣль, намѣченную Общимъ Собраніемъ 14 декабря 1893 г.; 2) 4,319 р. 48 к. пожертвованій, подходящихъ къ названной цѣли, но обусловленныхъ присвоеніемъ читальни имени, указаніемъ мѣстности и т. п., и 3) 701 р. 80 к. пожертвованій на читальни, неподходящихъ къ цѣли, намѣченной Комитетомъ, а всего 19,697 р. 59 к.

Въ теченіе 1895 г. поступило пожертвованій *первой* категоріи 8,692 р. 98 к., что вмѣстѣ съ 14,676 р. 31 к. составляетъ—23.369 р. 29 к., а вмѣстѣ съ 15 руб., израсходованными въ теченіе 1894 г.—23,384 р. 29 к. Изъ этой суммы обращено на закупку книгъ и устройство 110 народныхъ читаленъ-библіотекъ при содѣйствіи земствъ, въ 1894 г.—15 р., въ 1895 г.—22,390 р. 70 к., а всего 22,405 р. 70 к. [1]). Разность между 23,384 р. 29 к. и 22,405 р. 70 к. зачислена въ суммѣ 978 р. 59 к. въ учрежденный Общимъ Собраніемъ 10 октября 1895 г. постоянный фондъ на дѣло устройства народныхъ читаленъ (по спеціальному счету № 1—на устройство библіотекъ при содѣйствіи земствъ) и сдана въ И. В. Э. Общество.

Пожертвованій *второй* категоріи въ теченіе 1895 г. поступило на сумму 3,270 р. 36 к. (Балашовской Уѣздн. Зем. Управы на села Самойловку и Свинуху—500 р.; черезъ К. П. Пятницкаго на с. Кемцы—455 р.; Т. М. Тихомирова на Череповецкій уѣздъ и г. Пензу—400 р.; А. И. Плюснина на с. Усолье—290 р.; черзъ М. Н. Обухову на с. Малые Копены—250 р.; В. И. Коробова на с. Красный-Яръ—250 р.; Камышинской Уѣздн. Земской Управы на сл. Рудню—250 р.; Весьегонской Уѣздн. Земской Управы на с. Макарово—250 р.; Е. А. Сытиной на с. Алексѣевку—237 руб.; черезъ Д. А. Эндена на с. Перечицу—210 р.; черезъ И. Я. Львова на с. Богоявленье— 83 р.; Н. Петрова на с. Литвино—50 р.; служащихъ въ Кронштадтской Женской Гимназіи на читальню въ память Императора Александра III—32 р. 26 к.; С. М. Протопопова на южные уѣзды Воронежской губ.—6 р.;

---

[1]) Послѣ окончательнаго подсчета расходовъ операціи устройства 100 читаленъ очистился еще остатокъ 94 р. 43 к., который въ мартѣ 1896 сданъ въ И. В. Э. О. Тогда-же обнаружено, что на расходъ по этой операціи были обращены 15 р. 50 к. не проведенные черезъ кассу Комитета, вырученные отъ продажи нѣкоторыхъ пожертвованныхъ книгъ.

Е. Кричъ—на с. Людиново—4 р.; учащихъ въ СПБ. город. нач. училищахъ на читальню имени А. Г. Рубинштейна—3 р. 10 к.), что вмѣстѣ съ ранѣе поступившими 4,319 р. 48 к. составляетъ 7,589 р. 84 к. Изъ этой суммы обращено на покупку книгъ и устройство читаленъ 4,870 р. 80 к., а осталось въ кассѣ къ концу 1895 г. и сдано въ И. В. Э. Общество—2,719 р. 4 к.

Пожертвованій *третьей* категоріи въ теченіе 1895 г. поступило на 1,750 р. (Ижевско-Нагорнаго волостнаго правленія на Ижевскій заводъ—300 р.; черезъ г. Антеповича на г. Васильковъ—250 р.; Дедюхинскаго городскаго старосты на г. Дедюхинъ—250 р.; Совѣта Ставропольской народной читальни на г. Ставрополь—250 р.; С. Я. Синицыной на с. Большой Кударь—250 р.; Острожскаго волостнаго правленія — 250 р.; черезъ М. С. Аносову на г. Пишпекъ—100 р.; Петропавловскаго волостнаго правленія—50 р., и г. Волковскаго на Остаповскую читальню—50 р.), что вмѣстѣ съ ранѣе поступившими 701 р. 80 к. составляетъ 2,451 р. 80 к. Изъ этой суммы обращено на закупку книгъ и устройство читаленъ 2,141 руб. 80 к., а осталось въ кассѣ къ концу 1895 г. и сдано въ И. В. Э Общество —310 руб.

Кромѣ того, въ теченіе 1895 г. поступило пожертвованіе г-жи Горбуновой на устройство народныхъ читаленъ въ Сибири—5 р., которые зачислены въ постоянный фондъ на дѣло устройства народныхъ читаленъ по спец. счету № 3 и сданы въ И. В. Э. Общество [1]).

VIII. Библіотечный фондъ на 1 января 1795 г. составлялъ $^1/_2$ коп.; въ теченіе 1895 г. онъ увеличился отъ поступленія $^0/_0$ и другихъ доходовъ —на 17 р. 64$^1/_2$ к., и въ суммѣ 17 р. 65 к. сданъ въ И. В. Э. Общество.

IX. Суммы на оказаніе помощи начальнымъ школамъ на 1 января 1895 г. составляли 1,515 р. 99 к.; въ теченіе 1895 г. онѣ увеличились отъ приращенія $^0/_0$-ами, поступленія пожертвованій и т. п. на 1,050 р. 12 к., что составило 2,566 р. 11 к. Вся эта сумма, полностью, была выдана на расходы въ распоряженіе Коммиссіи по оказанію помощи школамъ, которая и представляетъ отчетъ по суммамъ, находившимся въ ея завѣдываніи.

X. Въ заимообразной ссудѣ на оборотъ по продажѣ и пересылкѣ изданій Комитета состояло на 1 января 1895 г. 100 р., изъ которыхъ 50 р. 50 к. были выданы завѣдывавшему продажею изданій Э. Э. Анерту; по постановленію Общаго Собранія 7 февраля 1895 г. выдѣлено изъ свободныхъ средствъ еще 50 руб. на оборотъ склада. Въ теченіе 1895 г. 99 р. 50 к. выданы завѣдующему складомъ М. Ф. Волкенштейну и такимъ образомъ ссуда на оборотъ склада составляетъ 150 руб. [2]).

Издательскія суммы.

А) Издательскій капиталъ Комитета Грамотности къ 1 января 1895 г. состоялъ въ изданіяхъ на 16,529 р. 8$^3/_{10}$ к. и въ деньгахъ на 1,083 р., а всего 17,612 р. 8$^3/_{10}$ к. Часть капитала, затраченная на закупку матеріаловъ и т. п., не была учтена.

Въ теченіе 1895 г. въ капиталъ поступило: процентовъ по текущему счету 72 р. 99 к.; отъ продажи изданій 5,650 р. 67 к. и возмѣщеніе нѣкоторыхъ расходовъ, сдѣланныхъ Издательскою Коммиссіею за счетъ Совѣта и другихъ Коммиссій 942 р. 44 к., а всего деньгами—6,666 р. 10 к., что

---

[1]) Выше уже упомянуто, что 274 р. 75 к. поступило въ Комитетъ въ видѣ аванса отъ лицъ, собиравшихъ деньги на народныя читальни.

[2]) Эту сумму 150 руб. Совѣтъ постановилъ возмѣстить изъ издательскаго капитала. Расходъ сдѣланный на содержаніе склада, въ суммѣ 576 р. 57 к. будетъ возмѣщенъ способомъ, указаннымъ въ прим. 2 къ отчету по продажѣ изданій.

вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1894 г. составляетъ—7,749 р. 10 к. [1]). Изъ этой суммы обращено на изданія книгъ по распоряженію Издательской Коммиссіи—7,748 р. 69 к., а 41 к. сданы въ И. В.-Э. Общество.

Въ 1895 году Издательскою Коммиссіей выпущено въ свѣтъ книгъ за счетъ издательскаго капитала на сумму — 32,574 р. 96 к., въ каковой суммѣ заключается начисленная на капиталъ прибыль—7,558 р. 35 к.

Такимъ образомъ сумма издательскаго капитала, въ моментъ сдачи его въ И. В.-Э. Общество, опредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ изданіяхъ (16,529 р. $8^3/_{10}$ к.+32,574 р. 96 к.—5,650 р. 67 к.) = 43,453 р. $37^3/_{10}$ к., въ наличности 41 к.; въ матеріалахъ и требованіяхъ, подлежащихъ возврату въ 1896 г.—3,042 р., итого 46,495 р. $78^3/_{10}$ к., а за вычетомъ изъ этой суммы 4,326 р. 94 к. по счетамъ, подлежащимъ немедленной оплатѣ и 15,638 р. 27 к. по срочнымъ платежамъ, итого 19,965 р. 21 к.; въ окончательномъ подсчетѣ получается цифра—27,530 р. $57^3/_{10}$ к.

Въ сравненіи съ суммою на 1 января 1895 г. (17,612 р. $8^3/_{10}$ к.) капиталъ увеличился на сумму 9,918 р. 49 к., изъ которыхъ 72 р. 99 к. относится на приращеніе процентами, 7,558 р. 35 к. начислено прибыли на изданія, а остальное повидимому составляетъ часть капитала, не учтенную на 1 января 1895 г.

Б) Постоянный издательскій фондъ имени М. Е. Салтыкова-Щедрина состоялъ на 1 января 1895 г. въ изданіяхъ (Басни Крылова) на 4.068 р. 69 к. и въ деньгахъ на 1,558 р. 2 к., а всего 5,626 р. 71 к.

Въ теченіе 1895 г. въ капиталъ поступило: а) пожертвованій 100 р. отъ Евпаторійской Городской Думы, 115 р. отъ В. А. Бѣлоголоваго и 19 р. 24 к. отъ Н. А. Рубакина, а всего 234 р. 24 к.; б) процентовъ по текущему счету—79 р. 23 к.; отъ продажи 1-го изд. Басенъ Крылова—3,238 р. 69 к., а всего деньгами поступило 3,552 р. 16 к., что вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1894 г. составляетъ—5,110 р. 18 к. Изъ этой суммы обращено на изданія, въ распоряженіе Издательской Коммиссіи, 5,100 руб., а 10 р. 18 к. сданы въ И. В.-Э. Общество.

Издательскою Коммиссіей выпущено въ свѣтъ за счетъ фонда М. Е. Салтыкова 2-е изданіе Басенъ Крылова на сумму 6,359 р. $16^1/_2$ к., въ каковой суммѣ заключается начисленная на капиталъ прибыль 1,259 р. $16^1/_2$ к.

Такимъ образомъ сумма фонда, въ моментъ сдачи его въ И. В.-Э. Общество, опредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ первомъ изданіи Басенъ Крылова—830 р., во второмъ изданіи — 6,359 р. $16^1/_2$ к. и въ наличности 10 р. 18 к., а всего 7,199 р. $34^1/_2$ к.

Въ сравненіи съ цифрой на 1 января 1895 г. (5,626 р. 71 к.) фондъ увеличился на сумму 1,572 р. $63^1/_2$ к., изъ которыхъ 234 р. 24 к. относятся на пожертвованія, 79 р. 23 к. на приращеніе процентами и 1,259 р. $16^1/_2$ к. начислено прибыли.

Общая сумма обоихъ издательскихъ капиталовъ составляетъ: въ изданіяхъ 50,642 р. $53^3/_5$ к., наличными деньгами 10 р. 59 к., въ матеріалахъ и требованіяхъ 3,042 р., а всего 53,695 р. $12^3/_5$ к.; изъ этой суммы подлежитъ уплатѣ: немедленно 4,326 р. 94 к. и по срочнымъ платежамъ 15,638 р. 27 к., а всего 19,965 р. 21 к. Должно очиститься послѣ разсчета 33,729 р. $91^3/_5$ к. Стоимость изданій въ продажѣ опредѣлена по разсчету 65% ихъ номинальной цѣны.

В) На 1 января 1895 г. въ кассѣ Комитета состояло 152 р. $91^1/_2$ к. денегъ, поступившихъ отъ продажи сборника сочиненій А. С. Пушкина,

---

[1]) Послѣ 3 декабря 1895 г., когда издательскія суммы были переданы въ И. В.-Э. Общество, деньги отъ продажи изданій поступали къ Казначею Общества.

изданнаго на счетъ Я. Г. Гуревича; въ 1895 г. поступило такихъ же денегъ 68 р. 28 к., что вмѣстѣ составляетъ 221 р. $19^1/_2$ к., каковая сумма и сдана въ И. В.-Э. Общество.

Заключеніе.

Къ началу отчетнаго года процентныя бумаги Комитета, распредѣленныя по разнымъ капиталамъ, состояли: а) въ паѣ Общества Взаимнаго Кредита Спб. Уѣзднаго Земства на 30 р.; б) въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты на 24,700 р. и в) въ двухъ выигрышныхъ билетахъ, перваго (№ 32—17,066) и втораго (№ 13—18,807) займовъ, на 200 р. нарицательно, а всего было процентныхъ бумагъ на сумму—24,930 руб.

Въ теченіе года не было ни прикупаемо, ни продаваемо процентныхъ бумагъ но, сообразно съ ростомъ однихъ капиталовъ и съ реализаціей другихъ, производились перечисленія процентныхъ бумагъ изъ одного капитала въ другой, по биржевому курсу, о чемъ и упомянуто въ отчетахъ по отдѣльнымъ капиталамъ.

Процентныя бумаги хранились въ Государственномъ Банкѣ по тремъ распискамъ. Послѣ передачи Комитета Грамотности изъ вѣдѣнія И. В.-Э. Общества въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, процентныя бумаги Комитета были взяты изъ Государственнаго Банка и въ части, принадлежащей капиталамъ, составляющимъ собственность И. В. Э. Общества, были переданы, на основаніи постановленій Совѣта Общества отъ 3 декабря и Совѣта Комитета отъ 6 декабря, въ кассу И. В.-Э. Общества.

Что касается суммъ Комитета, не помѣщенныхъ въ процентныя бумаги, то онѣ хранились на текущемъ счету Общества Взаимнаго Кредита Спб. Уѣзднаго Земства и на рукахъ у Казначея Комитета. Послѣ передачи Комитета Грамотности въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія были сданы въ кассу И. В.-Э. Общества суммы Комитета, принадлежащія капиталамъ, составляющимъ собственность Общества, и суммы, подлежавшія распредѣленію по назначенію.

31 декабря 1895 г. были заключены кассовыя книги Комитета Грамотности, состоявшаго при И. В.-Э. Обществѣ, и всѣ текущія суммы, какъ находившіяся въ кассѣ Комитета, такъ и продолжавшія поступать въ 1896 г., были распредѣляемы между И. В.-Э. Обществомъ и Спб. Обществомъ Грамотности, при чемъ въ первое обращались денежныя суммы, относящіяся къ дѣятельности Комитета Грамотности до отдѣленія его отъ И. В.-Э. Общества, а во второе—денежныя суммы, относящіяся къ дѣятельности его послѣ передачи въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Изъ суммъ отчетнаго 1895 г. *передаются въ Спб. Общество Грамотности.*

	Въ % бумагахъ.		Въ нал. деньгахъ.		Всего.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1. Неприкосн. кап. б. Спб. Педагог. Общества . .	3,000	—	21	44	3,021	44
2. Капиталъ медали А. С. Воронова	5,300	—	204	33	5,504	33
3. Членскіе взносы за 1896 годъ [1])	—	—	40	—	40	—
Итого .	8,300	—	265	77	8,565	77

Изъ суммъ 1895 г. *сданы въ И. В. Э. Общество.*

1. Неприкосновен. капит. Ком. Грамотности [2]) . .	13,130	—	—	67	13,130	67
2. » » имени С. М. Котельниковой.	2,382	40	—	—	2,382	40
3. Запаснаго капитала Ком. Грамотности	—	—	50	49	50	49
4. Суммъ на школу А. Н. Энгельгардта	1,043	43	37	8	1,080	51
5. Суммъ на устр. нар. чит. при сод. земствъ . .	—	—	978	59	978	59
6. » » » » » условн. и специальн.	—	—	3,029	4	3,029	4
7. » » » » » въ Сибири.	—	—	5	—	5	—
8 Библіотечнаго фонда	—	—	17	65	17	65
9. Издательскаго капитала	—	--	—	41	—	41
10. Фондъ М. Е. Салтыкова-Щедрина	—	—	10	18	10	18
11. Суммъ Я. Г. Гуревича	—	—	221	19½	221	19½
12. Свободныхъ суммъ (остатокъ отъ смѣты) [3]) . .	74	17	851	40	925	57
13. Суммъ на усиленіе безплатной разсылки . . .	—	--	1	—	1	—
14. Авансовъ членскихъ взносовъ	—	—	155	—	155	—
15. Суммъ на исполненіе порученій	—	—	512	95	512	95
16. Суммъ по выпискѣ изданій Комитета	—	—	156	72	156	72
17. Авансовъ по сбору на народныя читальни . .	—	—	274	75	274	75
18. Гг. Ольденбурга и Шиповалова	—	—	12	—	12	—
Итого . . .	16,630	—	6,314	12½	22,944	12½
Общій подсчетъ кассы на 31 декабря 1895 г.	24,930	—	+6,579	89½	=31,509	89½

---

[1]) Членскіе взносы 40 р. за 1896 г. были сданы по ошибкѣ въ И. В. Э. Общество и числятся въ суммѣ 1,152 р. 42 к. остатка переходящихъ суммъ; см. выше.

[2]) 30 р., находящіеся въ паѣ Общества Взаимнаго Кредита Спб. У. Земства, будутъ сданы этимъ Обществомъ въ И. В.-Э. Общество по заключенію отчета за 1896 г.

[3]) Остатокъ свободныхъ суммъ отъ смѣты здѣсь исчисленъ въ 925 р. 57 к., но, если считать 74 р. 17 к. ренты не нарицательно, а по курсу, то онъ равенъ—924 р. 16 коп., какъ выше и показано.

Отчетъ Совѣта

ПО ПРОДАЖѢ ИЗДАНІЙ

въ 1894 и 1895 гг.

№№ изданій.	НАЗВАНІЯ ИЗДАНІЙ.	Цѣна 1 экземпляра въ копѣйкахъ.	Оставалось на 1 декабря 1893 г.	Издано въ 1894 и 1895 годахъ.	Сдано М. Ф. Волкенштейномъ въ И. В. Э. Общ.	Въ 1894 и 1895 гг. продано Э. Э. Анертомъ и М. Ф. Волкенштейномъ; находится въ складахъ и на комиссіи.		
						Экземпляровъ	На сумму.	
							руб.	коп.
1	Аленькій цвѣточекъ	5	761	—	—	761	38	05
2	Прохожій.	10	4862	—	—	4862	486	20
3	Робинзонъ.	15	13297	—	—	13297	1994	55
5	Крутиковъ 4 изд.	10	2644	—	—	2644	264	40
—	» 5 изд.	7	—	16350	2000	14350	1004	50
6	Батрачка.	3	—	16350	—	16350	490	50
8	Злодѣй и Петька 1 изд. . . .	10	1476	—	—	1476	147	60
—	» 2 изд.	8	—	16350	1000	15350	1228	00
10	Пѣсня про Калашникова . .	5	366	—	—	366	18	30
11	Былины.	10	3306	—	—	3306	330	60
12	Чѣмъ люди живы	5	1591	—	—	1591	79	55
13	Пахарь.	9	576	—	—	576		84
16	Севастопольская оборона . . .	18	12843	—	—	12843	2311	74
18	Кавказскій плѣнникъ	10	25	—	—	25	2	50
19	Богъ правду видитъ	5	27	—	—	27	1	35
20	Александръ Невскій.	10	1252	—	—	1252	125	20
23	Бесѣды о звѣряхъ	10	236	—	—	236	23	60
24	Сѣверный край.	20	100	—	—	100	20	—
25	Судъ людской	10	6340	—	—	6340	634	—
26	Гдѣ любовь, тамъ и Богъ. .	5	8580	—	—	8580	429	—
27	Два старика.	6	12593	—	1000	11593	695	58
28	Полтава.	10	10626	—	1500	9126	912	60
29	Илья Муромецъ 1 изд.	15	859	—	—	859	128	85
—	» 2 изд.	6	—	16350	4000	12350	741	—

№№ изданій.	НАЗВАНІЯ ИЗДАНІЙ.	Цѣна 1 экземпляра въ копѣйкахъ.	Оставалось на 1 декабря 1893 г.	Издано въ 1894 и 1895 годахъ.	Сдано М. Ф. Волкенштейномъ въ И. В. Э. Общ.	Въ 1894 и 1895 гг. продано Э. Э. Анертомъ и М. Ф. Волкенштейномъ; находится въ складахъ и на комиссіи.		
						Экземпляровъ.	На сумму.	
							руб.	коп.
30	Назарычъ	15	2975	—	—	2975	446	25
31	Соловки 1 изд.	12	677	—	—	677	81	24
—	» 2 изд.	6	—	16350	—	16350	981	—
32	Невольный убійца 1 изд. . .	10	3773	—	—	3773	377	30
—	» 2 изд. . . .	7	—	16350	7000	9350	654	50
33	Царь Алексѣй.	5	3342	—	—	3342	167	10
34	Вечеръ въ теремѣ	5	2962	—	—	2962	148	10
35	Басни.	9	4688	—	—	4688	421	92
36	Сочиненія Лермонтова	25	2456	—	—	2456	614	—
37	Голодовка и зимовка 1 изд. .	10	6368	—	—	6368	636	80
—	» 2 изд. .	3	—	16350	4000	12350	370	50
38	Грозныя явленія	20	765	—	—	765	153	—
39	О дѣлахъ въ царствѣ животн.	30	9690	—	—	9690	2907	—
40	Зимовье на Студеной	3	—	16350	—	16350	490	50
41	Свѣтлый праздникъ.	3	—	16350	1000	15350	460	50
42	Между матросами.	5	—	16350	—	16350	817	50
43	Двѣ елки.	3	—	16350	1000	15350	460	50
44	Безоброчный	8	—	16350	3000	13350	1068	—
45	Шестеро	5	—	16350	4000	12350	617	50
46	Трусъ	3	—	16350	—	16350	490	50
47	Аясларское дѣло.	3	—	16350	—	16350	490	50
48	Четыре дня	3	—	16350	1000	15350	460	50
49	То чего не было	3	—	16350	—	16350	490	50
50	Гордая пальма	3	—	16350	—	16350	490	50

№№ изданій.	НАЗВАНІЯ ИЗДАНІЙ.	Цѣна 1 экземпляра въ копѣйкахъ.	Оставалось на 1 декабря 1893 г.	Издано въ 1894 и 1895 годахъ.	Сдано М. Ф. Волкенштейномъ въ И. В. Э. Общ.	Въ 1894 и 1895 гг. продано Э. Э. Анертомъ и М. Ф. Волкенштейномъ; находится въ складахъ и на комиссіи.		
						Экземпляровъ.	На сумму.	
							руб.	коп.
51	Басни Крылова вып. 1	10	—	29600	—	29600	2960	—
52	» » 2	8	—	29600	—	29600	2368	—
53	» » 3	8	—	29600	—	29600	2368	—
54	» » 4	8	—	29600	—	29600	2368	—
55	Саша	3	—	16350	3000	13350	400	50
56	Казачка.	4	—	16350	3000	13350	534	—
57	Сестра	4	—	16350	3000	13350	534	—
58	Скряга Скруджъ	9	—	16350	3000	13350	1201	50
59	Хозяинъ и работникъ.	4	—	16350	6000	10350	414	—
60	Чортово болото.	7	—	16350	8000	8350	584	50
61	Іонычъ.	14	—	16350	6000	10350	1449	—
62	Свекоръ.	3	—	16350	6000	10350	310	50
63	На міру.	18	—	16350	7000	9350	1683	—
64	Хай-дѣвка	10	—	16350	9000	7350	735	—
65	Отрѣзанный ломоть.	10	—	16600	9000	7600	760	—
66	Чужое добро	10	—	16350	16000	530	53	—
67	Павло Чернокрылъ	3	—	16350	6000	10350	310	50
69	Смерть Ивана Ильича	5	—	9000	9000	—	—	—
70	Гдѣ любовь.	3	—	16350	7000	9350	280	50
71	Судный день.	8	—	16600	9000	7600	608	—
	Итого по ном. цѣнѣ	—	—	—	—	—	46377	22
	За скидкой 35%	—	—	—	—	—	30145	19,3

НАЗВАНІЯ ИЗДАНІЙ.	Цѣна 1 экземпляра въ копѣйкахъ.	Оставалось на 1 декабря 1893 г.	Издано въ 1894 и 1895 годахъ.	Сдано М. Ф. Волкенштейномъ въ И. В. Э. Общ.	Въ 1894 и 1895 гг. продано Э. Э. Анертомъ и М. Ф. Волкенштейномъ; находится въ складахъ и на комиссіи.		
					Экземпляровъ.	На сумму.	
						руб.	коп.
Сборникъ Пушкина	35	705	650	—	1.355	474	25
Узаконенія о читальняхъ:							
2-е изданіе	10	—	3.500	1.278	2.222	222	20
3-е изданіе	10	—	12.000	7.000	5.000	500	—
Систем. Обзор. нар. уч. литературы:							
Выпускъ 1-й	100	—	4.000	2.500	1.500	1.500	—
» 2-й	100	—	4.000	2.500	1.500	1.500	—
» 3-й	50	—	4.000	3.000	1.000	500	—
Библіографическій указатель . .	100	—	2.000	1.700	300	300	—
Итого по номинал. цѣнѣ .	—	—	—	—	—	4.996	45
За скидкой 35%	—	—	—	—	—	3.247	69,25
Книги для народныхъ библіотекъ:							
Систематическій каталогъ	50	—	190	123	67	33	50
Инвентарь	50	—	192	129	63	31	50
Книга для записи въ читальнѣ .	75	—	204	144	60	45	—
» » » на дому . . .	75	—	205	145	60	45	—
Итого по номинальной цѣнѣ	—	—	—	—	—	155	—
За скидкой 10%	—	—	—	—	—	139	50
ВСЕГО	—	—	—	—	—	33.532	32,55

Примѣчаніе 1-е. Въ счетъ продажи изданій Комитета Грамотности, производившейся въ теченіе отчетныхъ 1894 и 1895 годовъ, внесены лицами, завѣдывавшими продажею, слѣдующія суммы:

Въ 1893 году	3 р.	17 к.
» 1894 »	5.552 »	44 »
» 1895 »	8.967 »	63 »
» 1896 » въ теченіе января, февраля и марта	3.254 »	99 »
Итого	17.778 р.	23 к.

Кромѣ того, въ числѣ переходящихъ суммъ, переданныхъ въ кассу И. В. Э. О. находятся суммы, подлежащія перечисленію за счетъ продажи изданій Комитета.

Примѣчаніе 2-е. Изъ суммъ, поступившихъ отъ продажи изданій израсходовано на содержаніе склада въ 1894 г. — 55 р. и въ 1895 г. — 775 р. 85 к., а всего 830 р. 85 к. Означенная сумма погашается прибылью, полученною складомъ въ размѣрѣ 254 р. 28 к., а остальные 576 р. 57 к. должны быть покрыты изъ 5% прибыли, приходящейся на долю склада изъ показанныхъ въ настоящемъ отчетѣ и не распроданныхъ изданій.

Такимъ образомъ, за вычетомъ денегъ, поступившихъ въ кассу за проданныя изданія (17.778 р. 23 к.) и израсходованныхъ на содержаніе склада (576 р. 57 к.), подлежатъ сдачѣ непосредственно въ издательскій капиталъ отъ завѣдывавшихъ продажей изданій, Э. Э. Анерта и М. Ф. Волкенштейна, 15.177 р. 58,55 к. деньгами или изданіями Комитета за вычетомъ 35% книгопродавческой уступки. На послѣднихъ четырехъ изданіяхъ, обозначенныхъ въ отчетѣ, разсчетъ долженъ быть произведенъ со скидкою 10% съ номинальной цѣны.

Отчетъ Совѣта Комитета Грамотности по открытію безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

а) *Общая постановка дѣла.*

Прежде чѣмъ приступить къ отчету о своей дѣятельности по открытію безплатныхъ народныхъ библіотекъ Совѣтъ Комитета считаетъ не безполезнымъ сказать нѣсколько словъ о положеніи народныхъ библіотекъ заграницей, съ которымъ разумѣется нельзя не считаться при обсужденіи вопроса о правильной организаціи народныхъ библіотекъ въ Россіи вообще, а слѣдовательно и о той роли, которую пришлось принять на себя въ этомъ дѣлѣ Комитету Грамотности.

Еще въ XVI столѣтіи встрѣчаемся мы на западѣ съ единичными проявленіями идеи, обязывающей общественныя учрежденія доставлять всѣмъ слоямъ населенія возможность безплатно и широко пользоваться книжнымъ богатствомъ страны. Однако, по совершенно понятнымъ причинамъ, народныя библіотеки получили всеобщее право гражданства только во второй половинѣ XIX вѣка. Поворотнымъ пунктомъ въ ихъ судьбѣ слѣдуетъ считать 1848—49 годы, имѣвшіе вообще громадное общественное значеніе. Въ эти именно годы началось въ Америкѣ и Англіи широкое движеніе въ пользу открытія безплатныхъ народныхъ библіотекъ. Незабвенная крупная услуга была сказана этому дѣлу Эвартомъ, которому, послѣ долгой борьбы, удалось провести въ Англіи спеціальный законъ объ обложеніи городовъ библіотечнымъ налогомъ. Уже въ 1860 году въ Англіи насчитывалось 100 народныхъ библіотекъ, а къ 1890 году 40 городовъ Англіи имѣли у себя народныя библіотеки, выдававшія въ годъ не менѣе 100,000 книгъ каждая. Въ 30 крупныхъ городахъ (безъ Лондона и Глазго) народныя библіотеки выдавали ежегодно 10 милл. книгъ на населеніе въ 5 милл. человѣкъ. Первое мѣсто занимаетъ между ними старѣйшая народная библіотека Англіи—Манчестерская, основанная въ 1852 году. Эта библіотека выдала въ 1890 году $1^1/_2$ милл. книгъ, т. е. гораздо больше, чѣмъ Британскій музей и Національная библіотека. Въ Америкѣ во главѣ движенія сталъ г. Бостонъ, народная библіотека котораго имѣетъ въ настоящее время свыше 600,000 томовъ книгъ и принадлежитъ къ числу величайшихъ библіотекъ въ мірѣ. Персоналъ служащихъ въ этой библіотекѣ уже въ началѣ 80-хъ годовъ только на 5 человѣкъ былъ меньше персонала Британскаго музея (145 чел.). Само собою разумѣется, что примѣръ Бостона не остался единичнымъ и движеніе въ пользу учрежденія безплатныхъ народныхъ библіотекъ широкой волной разлилось по всей Америкѣ. Въ промежутокъ времени между 1825 и 1850 годами въ С. Америкѣ было основано 550 библіотекъ; между 1850 и 1875 годами учреждается еще 2,240 библіотекъ и къ 1881 г. общее число библіотекъ возрасло до 5,340. Съ тѣхъ поръ открытіе ихъ пошло еще быстрѣе. Во всемъ этомъ

движеніи очень видная роль принадлежитъ частной иниціативѣ и частнымъ пожертвованіямъ. Вотъ, напр., исторія возникновенія народной библіотеки въ Гартфордѣ: двое изъ значительныхъ гражданъ этого города обѣщали пожертвовать на нее 150,000 долларовъ, если другіе внесутъ на это дѣло еще 250,000 долларовъ. Немедленно же нашлось двое жертвователей, которые подписали 50,000 и одинъ—30,000 долларовъ.

Въ Германіи и Австріи движеніе въ пользу народныхъ библіотекъ началось несравненно позже, чѣмъ въ Англіи и Америкѣ, но уже къ началу нашего десятилѣтія Берлинъ имѣлъ 26 народныхъ библіотекъ, Вѣна и Дрезденъ по 10 библіотекъ, Ганноверъ — 8, Бременъ — 5 библіотекъ и т. д. По интенсивности своей дѣятельности нѣмецкія библіотеки впрочемъ значительно уступаютъ англійскимъ и особенно американскимъ. Въ то время какъ послѣднія ежегодно производятъ въ среднемъ по 2 выдачи на каждаго жителя, въ нѣмецкихъ библіотекахъ приходится только по 0,9, 0,8 и даже по 0,2 выдачи на жителя. Наиболѣе важное значеніе въ дѣлѣ устройства народныхъ библіотекъ въ Германіи и Австріи имѣла дѣятельность различныхъ обществъ по народному образованію. Тоже самое мы наблюдаемъ во Франціи, гдѣ дѣйствуютъ извѣстная Лига народнаго образованія, основанная въ 1866 году Жаномъ Масе и Франклиновское общество народныхъ библіотекъ, основанное въ 1861 году. Общей статистики библіотечнаго дѣла во Франціи нѣтъ, но для характеристики положенія достаточно сказать, что въ одномъ только департаментѣ Сены въ теченіи 1889—91 годовъ было открыто 200 народныхъ библіотекъ. Парижъ имѣлъ въ 1891 году 64 муниципальныя народныя библіотеки.

Въ Швеціи, Даніи и другихъ Европейскихъ странахъ число народныхъ библіотекъ также быстро ростетъ. Тоже самое видимъ мы въ Австраліи, Японіи, Южной Африкѣ и вообще во всѣхъ, сколько нибудь цивилизованныхъ, странахъ. Къ сожалѣнію отсутствіе офиціальной статистики дѣлаетъ крайне затруднительнымъ своевременное и точное ознакомленіе съ положеніемъ библіотечнаго дѣла въ различныхъ государствахъ. Какъ много уже сдѣлано въ этомъ отношеніи и какъ далеко отстало отъ другихъ странъ наше отечество показываютъ между прочимъ слѣдующія цифры. Въ Швеціи было 1880 публичныхъ библіотекъ уже къ 1879 году, Швейцарія располагаетъ болѣе чѣмъ 2,000 библіотекъ, Викторія насчитываетъ свыше 300 библіотекъ, Новый Южный Валлисъ—200, Новая Зеландія около 400 библіотекъ и т. д. и т. д., Россія же къ 1894 году имѣла всего на всего лишь 862 библіотеки всѣхъ разрядовъ. Въ заключеніе необходимо упомянуть, что по примѣру Англіи и въ Японіи дѣйствуетъ спеціальный законъ, обязывающій каждую общину нести извѣстный библіотечный налогъ. Такой-же законъ существуетъ въ нѣкоторыхъ штатахъ С. Америки. Въ другихъ странахъ такого закона правда не существуетъ, но и безъ него общины и города все болѣе и болѣе увеличиваютъ свои расходы на содержаніе народныхъ библіотекъ.

Грандіозное развитіе послѣднихъ во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ объясняется быстро растущимъ среди населенія сознаніемъ, что широкое распространеніе знанія въ народной массѣ есть не только единственная надежная гарантія правильнаго развитія общественной свободы и общественной самодѣятельности, но и главный залогъ экономическаго прогресса. Наличностью этого убѣжденія вполнѣ объясняются тѣ громадныя затраты, какія несетъ рабочее населеніе Европы и Америки на устройство библіотекъ. Для Американскаго и Западно-Европейскаго рабочаго книга является уже не рѣдкостью и роскошью, а предметомъ первой необходимости. Само собою разумѣется, что ни въ одной цивилизованной странѣ не поднимается уже болѣе пресло-

вутаго вопроса о «народной» книгѣ, и о спеціальной «народной» литературѣ. Терминъ «народный» значитъ тамъ не болѣе какъ всеобщій, общедоступный въ противуположность съ изданіями узко спеціальнаго характера. Поэтому задачей народной библіотеки во всѣхъ этихъ странахъ является предоставленіе народной массѣ возможности пользоваться всѣми лучшими произведеніями міровой науки и литературы. Къ этому теченію всецѣло примыкаетъ громадное большинство американскихъ и западно-европейскихъ ученыхъ, давно уже разставшихся съ архаическимъ пренебреженіемъ къ популяризаціи. Такимъ образомъ все болѣе и болѣе осуществляется девизъ величайшаго генія человѣчества—Ньютона, провозгласившаго идеаломъ науки простоту, ясность, краткость и общедоступность. Торжество этихъ идей становится вполнѣ понятнымъ, если вспомнить какъ быстро ростетъ въ послѣднее время вліяніе развитыхъ представителей трудящихся классовъ народа на ходъ общественной жизни Европы и Америки. Это величайшее прогрессивное явленіе нашего времени не можетъ конечно не отражаться и на вопросахъ образованія и науки. На первый планъ все болѣе и болѣе выступаютъ умственные интересы народной массы, а вмѣстѣ съ тѣмъ наука и знаніе освобождаются изъ плѣна тѣсныхъ аудиторій представителей немногочисленныхъ привилегированныхъ классовъ общества. Это плодотворное общеніе науки и народной массы въ концѣ концовъ принесетъ разумѣется богатые плоды и для прогресса самой науки. Едва ли не самымъ могущественнымъ факторомъ распространенія знанія въ народной массѣ является хорошо организованная народная библіотека, которой такимъ образомъ несомнѣнно предстоитъ сыграть въ исторіи человѣческаго прогресса очень важную роль. Значеніе этой роли вполнѣ уже сознано во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ, какъ это видно даже ихъ тѣхъ бѣглыхъ данныхъ, какія были приведены выше.

Переходя къ положенію народныхъ библіотекъ въ Россіи, приходится констатировать, что въ этомъ отношеніи наше развитіе подвигается крайне медленно. Замѣтное движеніе въ пользу учрежденія библіотекъ впервые проявилось у насъ въ 30-хъ, 40-хъ и 50-хъ годахъ, когда, по иниціативѣ и при матеріальной помощи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, были основаны во многихъ городахъ первыя публичныя библіотеки. Понятно, что въ этомъ начинаніи русскаго общества нельзя не замѣтить вліянія однороднаго движенія, происходившаго въ этотъ же періодъ времени заграницей. Это вліяніе сказалось между прочимъ въ пропагандѣ учрежденія не только городскихъ публичныхъ, но даже сельскихъ народныхъ библіотекахъ, очевидно не имѣвшихъ еще подъ собою никакой почвы при господствѣ крѣпостнаго права. Печать рабства и застоя, лежавшая на всемъ нашемъ дореформенномъ бытѣ, дѣлаетъ понятнымъ, что даже тѣ немногія библіотеки, которыя въ то время удалось открыть, влачили самое печальное существованіе. Большая часть ихъ фактически не функціонирована. Послѣ 1861 года вниманіе нашего пробудившагося общества и вновь созданныхъ органовъ самоуправленія было всецѣло поглощено другими капитальными общественными вопросами: прежде всего необходимо было позаботиться о развитіи начальнаго народнаго образованія, а затѣмъ уже подумать о потребности грамотнаго населенія въ книгѣ. Такимъ образомъ вплоть до 80-хъ годовъ вопросъ о народныхъ библіотекахъ находился въ тѣни и забота объ ихъ учрежденіи была предоставлена почти исключительно частной филантропіи. Представители послѣдней обыкновенно смотрѣли на дѣло крайне узко и въ большинствѣ случаевъ считали вполнѣ возможнымъ удовлетворить умственные запросы читателя изъ народа нѣсколькими десятками тощихъ брошюръ, такъ называемой „народной“ литературы. Начиная съ

80-хъ годовъ представители общества и земскіе дѣятели удѣляютъ вопросамъ внѣшкольнаго образованія народа вообще и народной библіотекѣ въ частности все болѣе и болѣе серьезное вниманіе. Къ сожалѣнію русское общество не имѣло возможности вполнѣ проявить свои силы на этомъ поприщѣ, такъ какъ ему постоянно приходилось считаться съ множествомъ внѣшнихъ препятствій, послѣднимъ звеномъ которыхъ являются извѣстныя правила о безплатныхъ народныхъ читальняхъ 15-го мая 1890 года. Эти правила выдѣлили народныя библіотеки въ совершенно особый разрядъ съ крайне ограниченнымъ каталогомъ книгъ и создали для нихъ цѣлый рядъ другихъ стѣсненій.

Изъ среды нашего сельскаго и рабочаго населенія уже давно раздаются голоса, указывающіе на обязанность общественныхъ учрежденій удовлетворить растущую въ народѣ потребность въ книгѣ. Многіе думали достигнуть этого предоставленіемъ всему грамотному населенію возможности пользоваться книгами изъ библіотекъ при народныхъ школахъ, но уже очень скоро пришлось убѣдиться въ совершенной несостоятельности подобнаго рѣшенія вопроса, основаннаго на отождествленіи умственныхъ запросовъ взрослаго человѣка съ запросами ребенка. Само населеніе очень скоро оцѣнило по достоинству предложенный ему суррогатъ науки и литературы. Вмѣстѣ съ тѣмъ и образованное общество все болѣе и болѣе освобождалось отъ прежнихъ предразсудковъ, связанныхъ съ представленіемъ о „меньшемъ братѣ“ и проникалось убѣжденіемъ въ серьезности стремленія народа къ знанію и въ обязанности общественныхъ органовъ дать этому стремленію дѣйствительное удовлетвореніе. Такимъ образомъ постепенно назрѣвало представленіе о безплатной народной библіотекѣ, какъ самостоятельномъ общественномъ учрежденіи, снабженномъ хорошимъ подборомъ книгъ, содержимомъ на общественный счетъ и прочно поставленномъ въ матеріальномъ отношеніи. Первыя единичныя попытки открытія такихъ библіотекъ принадлежатъ городамъ и фабричнымъ центрамъ. По недавно опубликованнымъ офиціальнымъ свѣдѣніямъ [1]), изъ общаго числа 862 публичныхъ библіотекъ всѣхъ разрядовъ, находящихся въ Имперіи, въ селеніяхъ, заводахъ и мѣстечкахъ находилось всего 96 библіотекъ. Почти половина этого числа (43 библіотеки) приходится на долю трехъ прибалтійскихъ губерній. Изъ остальныхъ 53 сельскихъ библіотекъ, безплатныхъ народныхъ библіотекъ въ собственномъ смыслѣ слова ни въ какомъ случаѣ не могло быть болѣе 30—40 (разумѣется, не считая библіотекъ школьныхъ), какъ это подтверждаютъ и всѣ лица, спеціально занимавшіяся изученіемъ этого вопроса.

Иниціатива широкой и повсемѣстной постановки на очередь вопроса объ учрежденіи безплатныхъ народныхъ библіотекъ принадлежитъ С.-Петербургскому Комитету Грамотности, на долю котораго выпала честь явиться въ этомъ вопросѣ выразителемъ одной изъ самыхъ серьезныхъ и вполнѣ назрѣвшихъ народныхъ потребностей.

Въ 1860-хъ годахъ Комитетъ Грамотности организовалъ свою безплатную разсылку книгъ и явился едва ли не первымъ пропагандистомъ дѣтскихъ школьныхъ библіотекъ. Нѣсколько позднѣе Комитетъ началъ разсылать въ своихъ посылкахъ кромѣ дѣтскихъ книгъ также и общедоступныя

---

[1]) Свѣдѣнія о существующихъ въ Россіи типографіяхъ, литографіяхъ, металлографіяхъ, заведеніяхъ, производящихъ и продающихъ принадлежности тисненія, фотографіяхъ, а равно о мѣстахъ книжной торговли, публичныхъ библіотекахъ и общественныхъ читальняхъ, составленныя по 1-е января 1894 года. Изд. «Правит. Вѣстн.».

книги для взрослыхъ. Въ то же время многія земства (Московское, Херсонское и др.) начали обращать на устройство школьныхъ библіотекъ все болѣе и болѣе серьезное вниманіе. Въ томъ же направленіи начали реботать и другія общества народнаго образованія. Такъ, Московскій Комитетъ Грамотности организовалъ безплатную разсылку книгъ съ 1870 года, Харьковское Общество Грамотности въ 1894 г. учредило особый комитетъ по устройству сельскихъ библіотекъ и народныхъ читаленъ, который въ теченіе года выслалъ безплатно 30 книжныхъ посылокъ. Сибирскія общества народнаго образованія дѣйствовали въ томъ же направленіи, и кромѣ того нѣкоторыя изъ нихъ были иниціаторами городскихъ безплатныхъ библіотекъ. Усилія земства и частной иниціативы въ значительной степени увѣнчались успѣхомъ и школьныя библіотеки получили сравнительно очень широкое распространеніе. Общее число ихъ для Россіи нужно считать тысячами; въ одной Московской губ., по даннымъ Губернской Земской Управы, онѣ были въ 1892—93 учебномъ году организованы уже при 402 земскихъ училищахъ, т. е. при 77% общаго числа этихъ училищъ. За свое 35-лѣтнее существованіе С.-Петербургскій Комитетъ Грамотности разослалъ въ разныя мѣстности Имперіи не менѣе 7,000 такихъ библіотекъ, не считая 450 библіотекъ военныхъ, организованныхъ имъ въ послѣднюю русско-турецкую войну. Посылались онѣ главнымъ образомъ въ народныя училища, но въ меньшей части отправлялись также и въ волостныя правленія, сельскимъ обществамъ, обществамъ трезвости, частнымъ лицамъ и т. д.

Понятно, что при той бѣдности въ книгахъ, которую испытываетъ большинство нашего населенія, книгами школьныхъ библіотекъ пользовались и пользуются не только дѣти, но вообще все грамотное населеніе каждой данной мѣстности. Разница только въ томъ, что въ однихъ мѣстностяхъ съ этимъ явленіемъ только мирятся, въ другихъ—его принимаютъ во вниманіе при самомъ составленіи библіотекъ, включая въ нихъ нетолько дѣтскія книги, но и книги для взрослыхъ, въ виду чего въ нѣкоторыхъ земствахъ и самыя библіотеки получили названія библіотекъ народно-школьныхъ, а завѣдующіе ими учителя иногда получали за это небольшое прибавочное вознагражденіе.

Но какъ бы хорошо ни были обставлены эти школьныя и народно-школьныя библіотеки, ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя признать удовлетворяющими серьезнымъ запросамъ взрослаго населенія къ книгѣ. Центромъ въ такихъ библіотекахъ всё-таки всегда является *школа* и это вполнѣ естественное, неизбѣжное обстоятельство отзывается на всей ихъ организаціи и дѣятельности. Подборъ книгъ для такихъ библіотекъ ограничивается скуднымъ запасомъ каталога книгъ, допущенныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ низшія учебныя заведенія. Въ этомъ каталогѣ, крайне бѣдномъ сравнительно со всей существующей на русскомъ книжномъ рынкѣ дѣтской литературой, не заключается почти вовсе книгъ для взрослыхъ. Во всякомъ случаѣ можно сказать съ увѣренностью, что интересы послѣднихъ Министерствомъ вовсе не принимались во вниманіе.

Съ другой стороны, помѣщаясь въ школѣ и находясь въ завѣдываніи учителя, школьныя и народно-школьныя библіотеки могутъ быть открываемы для выдачи книгъ только въ свободное отъ учебныхъ занятій время. Время это по необходимости должно быть очень краткимъ, такъ какъ отъ учителя, утомленнаго своею непосредственной тяжелой работой, нельзя требовать, чтобы онъ посвящалъ библіотекѣ весь остатокъ своего дня. Чтеніе книгъ въ самомъ школьномъ помѣщеніи дѣйствующими правилами не разрѣшается и потому школьныя и народно-школьныя библіотеки могутъ производить только выдачу книгъ на домъ.

Понятно, что всѣ эти недостатки не могли остаться незамѣченными ни самимъ населеніемъ, ни людьми сколько-нибудь внимательно слѣдящими за развитіемъ послѣдняго. За протекшіе со времени освобожденія 30—35 лѣтъ наше сельское населеніе замѣтно выросло и возмужало въ умственномъ отношеніи. Среди него не рѣдкость уже встрѣтить представителей народной интеллигенціи въ истинномъ смыслѣ этого слова, предъявляющихъ къ книгѣ и знанію очень серьезныя требованія. Но и помимо этой интеллигенціи необходимость въ солидныхъ средствахъ самообразованія для всей массы населенія стала уже совершенно очевидной.

Мысль о томъ, что дѣйствительно настала пора приступить къ широкому удовлетворенію этой потребности и что въ пропагандѣ этого вопроса такое общественное учрежденіе, какъ Комитетъ Грамотности должно принять самое энергичное участіе возникла въ средѣ членовъ Комитета и нѣкоторыхъ земскихъ дѣятелей. По этому вопросу было составлено особое заявленіе, подписанное 55 членами Комитета, въ которомъ предлагалось Общему Собранію открыть сборъ пожертвованій на устройство не менѣе 100 безплатныхъ народныхъ читаленъ и библіотекъ на сумму не менѣе 25,000 р. Въ собраніи 14 декабря 1893 года, разсматривавшемъ этотъ вопросъ, слышалось не мало скептическихъ голосовъ, указывавшихъ на платоническій характеръ этого предположенія, однако, въ концѣ концовъ оно было собраніемъ единогласно принято. Постановленіемъ собранія на Совѣтъ Комитета была возложена крайне тяжелая и отвѣтственная обязанность: ему предстояло не только собрать деньги, необходимыя для осуществленія дѣла, но и намѣтить правильный путь организаціи этого важнаго начинанія Комитета. Для осуществленія первой цѣли Совѣтъ немедленно же помѣстилъ воззванія въ большинствѣ журналовъ и газетъ, выпустилъ спеціальные подписные листы и книжки для сбора пожертвованій на народныя библіотеки и, наконецъ, составилъ особыя обращенія, разосланныя разнымъ учрежденіямъ и лицамъ въ количествѣ около 50,000 экземпляровъ. Текстъ этого обращенія былъ слѣдующій:

„Въ послѣднее время съ особенной настойчивостью въ Россіи выдвинуты интересы народнаго просвѣщенія. Правительство и общество вполнѣ сознали, что распространеніе грамотности, общечеловѣческихъ нравственныхъ началъ и полезныхъ знаній является главнымъ средствомъ для подъема духовнаго и матеріальнаго уровня народа. При содѣйствіи этихъ силъ безспорно можетъ встать на ноги и окрѣпнуть народное хозяйство; масса населенія получитъ доступъ къ тѣмъ сокровищамъ просвѣщенія, которыя заключены въ произведеніяхъ литературы и науки, нынѣ доступныхъ лишь достаточнымъ людямъ.

„Народное просвѣщеніе въ Россіи теперь переходитъ во второй періодъ. Благодаря дѣятельности правительства и общественныхъ учрежденій въ городахъ и селахъ созданы десятки тысячъ народныхъ школъ и число грамотныхъ и способныхъ пользоваться свѣтомъ знанія людей достигаетъ многихъ милліоновъ. Къ сожалѣнію, любознательность и жажда знаній, пробужденныя въ народѣ школою, не находятъ удовлетворенія и здоровой пищи на дальнѣйшемъ жизненномъ пути за недоступностью книгъ, которыя не доходятъ до народа, какъ по бѣдности его и дороговизнѣ книгъ, такъ и по отсутствію общедоступныхъ библіотекъ. Наши земскія и городскія общественныя учрежденія, потратившія большія усилія на школьное дѣло, не обладаютъ достаточными средствами, чтобы одними своими силами сдѣлать книги доступными народу. Теперь настало время русскому обществу и его болѣе достаточнымъ и болѣе просвѣщеннымъ представителямъ внести свою посильную лепту на это великое общественное дѣло, отъ котораго зависитъ будущее благосостояніе нашей родины. Но для дѣйствительнаго осуще-

ствленія этой цѣли нужно каждому отозваться на общій призывъ и всѣмъ гражданамъ встать, какъ одинъ человѣкъ, чтобы изгнать невѣжество изъ нашей, сильной вѣрой въ торжество мірскаго дѣла, страны. Не даромъ народная мудрость сложила поговорки, что „міръ — великъ человѣкъ“ и что „міръ—золотая гора“.

„Утвержденныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ правила 15 мая 1890 г. о народныхъ безплатныхъ читальняхъ допускаютъ открытіе библіотекъ въ городахъ и селахъ съ разрѣшенія мѣстнаго губернатора. Условіями ихъ учрежденія поставлено: 1) чтобы былъ представленъ проектъ устава читальни, т. е. правила, опредѣляющія кому, на какой срокъ, въ какіе дни будутъ выдаваться книги; 2) было опредѣлено, гдѣ будетъ находиться читальня, на чьи средства содержится и чѣмъ обезпечено ея существованіе (какъ, напримѣръ, какимъ-либо ежегоднымъ взносомъ со стороны губернскаго или уѣзднаго земства, общества или частнаго лица и т. п.); 3) было указано особое отвѣтственное лицо, наблюдающее за выборомъ книгъ. Въ народныхъ безплатныхъ читальняхъ разрѣшаетея имѣть всѣ книги, допущенныя въ учительскихъ библіотекахъ низшихъ и въ ученическихъ библіотекахъ среднихъ учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ, при посредствѣ подобной читальни будутъ доступны народу многія популярно-научныя сочиненія, относящіяся до разумнаго завѣдыванія хозяйствомъ, до улучшенія ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ пріемовъ, до уясненія разумнаго образа жизни и борьбы съ болѣзнями и проч., а также дойдутъ до каждаго грамотнаго наши родные писатели, Пушкинъ, Лермонтовъ, Крыловъ, Жуковскій, Гоголь, Аксаковъ, Островскій, Тургеневъ и др., которыми справедливо гордится Россія, какъ геніальными провозвѣстниками правды, добра и гуманности.

„С.-Петербургскій Комитетъ Грамотности, желая содѣйствовать учрежденію безплатныхъ народныхъ читаленъ на изложенныхъ основаніяхъ, въ силу § 3 своего устава постановилъ открыть подписку на устройство 100 подобныхъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы помѣщеніе, завѣдываніе и дальнѣйшее обезпеченіе читаленъ приняли на себя либо земства, либо чрезъ посредство земства — сельскія общества или частныя лица, а Комитетъ Грамотности, послѣ выполненія земствомъ особыхъ условій и полученія разрѣшенія, вышлетъ по тщательно составленному каталогу книги для каждой читальни не менѣе, какъ на сумму 250 руб. Всѣ пожертвованія (и деньгами, и книгами) адресуются въ Комитетъ Грамотности, Забалканскій, 33. С.-Петербургъ.

„О поступившихъ пожертвованіяхъ ежемѣсячно сообщается въ газетѣ; жертвователямъ высылаются установленныя квитанціи.

„Комитетъ надѣется, что наше отечество не оскудѣло добрыми людьми, которые отзовутся дружною помощью на его призывъ.

„Прилагаемыя при семъ препроводительныя письма просятъ распространять среди сочувствующихъ дѣлу лицъ“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Совѣтъ дѣятельно занялся разработкой организаціоннаго плана своей дѣятельности по учрежденію читаленъ и составленіемъ для нихъ примѣрныхъ уставовъ. Послѣднія были разсмотрѣны и утверждены Общими Собраніями 22-го февраля и 29-го марта 1894 года.

Въ началѣ лѣта 1894 г. Совѣтомъ была составлена брошюра „Узаконенія о безплатныхъ народныхъ библіотекахъ“, отпечатанная въ 3,000 экз. и разосланная Совѣтомъ всѣмъ Начальникамъ губерній, Предводителямъ дворянства, Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ. Всѣ остальные экземпляры этого изданія поступили въ продажу и были очень быстро рас-

куплены, покрывъ съ избыткомъ всѣ расходы по изданію. Уже въ августѣ потребовалось новое изданіе „Узаконеній“, которое было выпущено въ значительно пополненномъ видѣ въ числѣ 5,000 экземпляровъ. Въ теченіе зимы и это изданіе было частью разослано Совѣтомъ безплатно, частью распродано. Въ маѣ 1895 г. понадобилось новое изданіе „Узаконеній“, которое выпущено въ 16,500 экз. Въ это изданіе включены, составленныя Совѣтомъ при участіи спеціалистовъ, примѣрные списки книгъ для народныхъ библіотекъ на разныя суммы.

Признавая безспорнымъ, что безплатныя народныя библіотеки должны получить широкое и повсемѣстное распространеніе, Совѣтъ Комитета сосредоточилъ, однако, всѣ свои усилія на открытіи этихъ библіотекъ земскими учрежденіями.

Дѣйствуя въ этомъ направленіи, Совѣтъ имѣлъ въ виду, что организацію этого новаго дѣла могутъ удачнѣе всего осуществить именно органы нашего всесословнаго самоуправленія и, прежде всего, земство. Совѣтъ не сомнѣвался въ томъ, что результаты, достигнутые послѣднимъ, косвеннымъ образомъ окажутъ крупное вліяніе на развитіе дѣла и во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ. Опытъ земской работы въ другихъ областяхъ общественной жизни вполнѣ доказываетъ вѣрность этой мысли.

Въ іюнѣ 1894 г. Совѣтомъ былъ разосланъ на обсужденіе всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній нижеслѣдующій докладъ:

„Тяжелые голодные годы выдвинули на первую очередь организацію мѣръ для поднятія нашего сельско-хозяйственнаго и экономическаго быта. Однако, предпринимаемыя съ этой цѣлью государствомъ и земствомъ, мѣропріятія не могутъ оказать на народную жизнь желаемаго вліянія, пока населеніе коснѣетъ въ невѣжествѣ, и потому не можетъ принять въ нихъ сознательнаго участія.

„Земство въ самомъ началѣ своей дѣятельности признало громадное значеніе народнаго образованія и заняло въ исторіи русскаго просвѣщенія одно изъ самыхъ почетныхъ мѣстъ. Первостепенная государственная важность начальнаго народнаго образованія сдѣлалась общепризнанной истиной въ значительной степени благодаря дѣятельности земства и его вѣрному пониманію своихъ задачъ. Поэтому, какъ ни слабо еще удовлетворяется у насъ въ настоящее время потребность народа въ начальномъ образованіи, какъ ни громадна предстоящая въ этой области дальнѣйшая работа, въ настоящее время не подлежитъ болѣе сомнѣнію, что совмѣстными усиліями государства, земства и всѣхъ наличныхъ общественныхъ силъ, работа эта будетъ успѣшно выполнена въ недалекомъ будущемъ.

„Но, заботясь о развитіи начальнаго народнаго образованія, было бы нецѣлесообразно и экономически невыгодно оставлять на произволъ судьбы тѣ милліоны грамотныхъ людей, которые уже созданы начальной школой.

„Пробужденная школой любознательность настоятельно требуетъ себѣ удовлетворенія, и это удовлетвореніе необходимо ей дать. Только тогда можно будетъ сказать, что, вынесенная изъ школы, грамота вполнѣ использована и предоставила населенію возможность пріобрѣсти то знаніе, которое послужитъ въ его рукахъ вѣрнымъ залогомъ умственнаго, нравственнаго и экономическаго прогресса.

„Учрежденіе безплатныхъ народныхъ библіотекъ представляетъ одно изъ самыхъ лучшихъ средствъ для достиженія намѣченной цѣли. Очень многія земства не только признали это теоретически, но приступили уже къ практическому осуществленію дѣла. Обыкновенно послѣднее начиналось съ безплатной выдачи населенію книгъ изъ школьныхъ библіотекъ, но эта мѣра очень скоро оказалась недостаточной, такъ какъ взрослое населеніе не могло

удовлетворяться тѣмъ незначительнымъ подборомъ книгъ, который имѣютъ эти библіотеки. Появились земскія безплатныя народныя библіотеки, снабженныя хорошимъ подборомъ книгъ, нерѣдко имѣющія не только особое помѣщеніе, но и особыхъ завѣдывающихъ. Въ послѣднее время такія библіотеки возникаютъ все чаще и чаще. Несомнѣнно, что этимъ важнымъ образовательнымъ учрежденіямъ предстоитъ самая блестящая будущность и что земства создадутъ для нихъ такую же правильную организацію, какая уже создана ими для народной школы. Для ближайшихъ земскихъ собраній устройство народныхъ библіотекъ представляется такимъ же капитальнымъ вопросомъ, какимъ для земскихъ собраній 60-хъ годовъ было устройство народныхъ училищъ.

„Признавая свою полную солидарность съ задачами земской дѣятельности и желая оказать, дорогому для него, дѣлу устройства народныхъ библіотекъ свою посильную помощь, С.-Петербургскій Комитетъ Грамотности постановилъ безплатно снабдить книгами 100, вновь открывающихся, земскихъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ на слѣдующихъ условіяхъ, установленныхъ Общимъ Собраніемъ Комитета:

1) Чтобы получить для вновь открывающейся безплатной народной библіотеки (читальни) книги на средства Комитета Грамотности, Земство должно принять на себя или указать мѣстные источники (волостныя или сельскія общества, частныхъ лицъ) для обезпеченія библіотеки подходящимъ помѣщеніемъ и средствами для дальнѣйшаго ея существованія, необходимыми для содержанія и ремонта помѣщенія, для содержанія завѣдывающаго библіотекой, а также на отопленіе, освѣщеніе и пополненіе ея книгами.

2) Пользованіе находящимися въ библіотекѣ (читальнѣ) книгами и періодическими изданіями должно быть совершенно безплатное и одинаково доступное для всѣхъ желающихъ. Никакихъ залоговъ за взятыя книги не должно быть взимаемо.

3) Книги и періодическія изданія должны быть выдаваемы изъ библіотеки (читальни) на домъ. По возможности, должно быть устроено удобное помѣщеніе для чтенія ихъ посѣтителями въ самой библіотекѣ.

4) Комитету Грамотности должны быть доставляемы свѣдѣнія о дѣятельности библіотеки (читальни), составляемыя по присланнымъ имъ программамъ.

5) По полученіи Земствомъ надлежащаго разрѣшенія на открытіе безплатной библіотеки (читальни), удовлетворяющей перечисленнымъ условіямъ, Комитетъ Грамотности высылаетъ библіотекѣ, тщательно имъ составленный, подборъ книгъ по различнымъ отдѣламъ на сумму не менѣе 250 руб.

6) Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ библіотеки (читальни), Комитетъ Грамотности оставляетъ за собою право распорядиться по своему усмотрѣнію тѣми книгами, которыя остались въ ней изъ числа поступившихъ черезъ его посредство.

„Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія и выражая надежду, что Собраніе признаетъ своевременнымъ поставить на очередь вопросъ о правильной организаціи земскихъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ, Совѣтъ Комитета Грамотности имѣетъ честь предложить Собранію — не пожелаетъ ли оно приступить къ открытію въ уѣздѣ такихъ библіотекъ при содѣйствіи Комитета на приведенныхъ условіяхъ.

„О послѣдующемъ по сему постановленіи Земскаго Собранія, Совѣтъ Комитета покорнѣйше проситъ не оставить его увѣдомленіемъ“.

Какъ результатъ обсужденія земствами вопроса объ учрежденіи при содѣйствіи Комитета безплатныхъ народныхъ библіотекъ, въ Совѣтѣ возникла обширная переписка съ Земскими Управами, которая продолжалась непре-

рывно весь 1894 и 1895 годы. Данныя этой переписки и присланныя въ И. В. Э. Общество отпечатанныя постановленія Земскихъ Собраній, представляютъ очень большой и очень цѣнный матеріалъ, для детальной обработки котораго потребовалось бы значительное время. Въ настоящемъ отчетѣ Совѣтъ представляетъ поэтому только самые общіе выводы и приводитъ только наиболѣе типичныя земскія постановленія.

Прежде всего необходимо упомянуть, что взгляды, высказывавшіеся въ Общемъ Собраніи нѣкоторыми членами Комитета, считавшими учрежденіе библіотекъ при народныхъ училищахъ наиболѣе подходящей формой удовлетворенія потребности народа въ чтеніи, нашли себѣ поддержку и въ извѣстной части Земскихъ Собраній. Такъ напр., Тарусская (Калужск. губ.) Уѣздная Земская Управа, докладъ которой утвержденъ Собраніемъ, полагаетъ, что „организація совершенно отдѣльныхъ народныхъ библіотекъ вызывала бы значительные расходы, а производительность ихъ едва ли была бы большею, чѣмъ при соединеніи библіотечной дѣятельности съ дѣятельностью учителя, врача, фельдшера и т. д. Ближе всего по задачамъ дѣятельность библіотекаря подходитъ къ дѣятельности учителя, а въ школьномъ помѣщеніи всегда найдется уголокъ, гдѣ легко помѣстится библіотечный шкафъ“. Поэтому Управа признаетъ народную школу ближайшимъ учрежденіемъ, могущимъ облегчить задачу организаціи безплатныхъ библіотекъ. Впрочемъ Управа оговаривается далѣе, что „отдѣльныя народныя читальни несомнѣнно замѣнятъ въ будущемъ пришкольныя библіотеки“. Одно изъ южныхъ земствъ нашло, что предложеніе Комитета устраивать читальни, какъ отдѣльныя учрежденія независимо отъ школъ, въ настоящее время неосуществимо, такъ какъ такое устройство, не говоря о стоимости книгъ, сопряжено съ значительнымъ расходомъ. Серпуховская Земская Управа точно также полагаетъ, что при настоящемъ положеніи вещей, когда народное образованіе у насъ можно сказать только еще нарождается, естественнымъ центромъ умственной и нравственной жизни всего грамотнаго населенія деревни является источникъ этого образованія—школа. Къ этой послѣдней и должна быть пріурочена сельская народная библіотека, а завѣдываніе ею должно быть поручено сельскому учителю. Такого же взгляда придерживались еще нѣкоторыя земства, предполагавшія свести весь вопросъ на народно-школьныя библіотеки. Вина въ этомъ отчасти падаетъ и на Совѣтъ Комитета, такъ какъ въ докладѣ его Земскимъ Собраніямъ этотъ вопросъ не былъ къ сожалѣнію достаточно выясненъ. Это побудило совѣтъ составить дополнительное къ докладу разъясненіе, которое было имъ разсылаемо по мѣрѣ надобности. Въ этомъ разъясненіи Совѣтъ точно указываетъ на слѣдующія неудобства школьныхъ публичныхъ библіотекъ: 1) на ихъ учрежденія должно быть испрашиваемо каждый разъ разрѣшеніе М—ства Нар. Просв., тогда какъ разрѣшеніе на открытіе безплатной народной читальни зависитъ отъ Губернатора; 2) выборъ книгъ для публичныхъ библіотекъ при школахъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія училищнаго начальства, между тѣмъ какъ п. 4 правилъ 15 мая 1890 года, общимъ образомъ опредѣляетъ составъ книгъ допускаемыхъ въ безплатныя народныя читальни, который такимъ образомъ является разъ навсегда установленнымъ; 3) чтеніе книгъ въ помѣщеніи школьной библіотеки не допускается.

Извѣстно, что подвергаются очень стѣснительнымъ ограниченіемъ и безплатныя народныя библіотеки, учреждаемыя по правиламъ 15 мая 1890 года, но все-таки эти ограниченія не могутъ идти ни въ какое сравненіе съ ограниченіями библіотекъ при школахъ, не говоря уже о томъ, что самыя правила 15 мая изданы на основаніи временнаго узаконенія, несогласнаго съ общимъ закономъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эти правила будутъ

отмѣнены и тогда вступитъ въ силу 199 ст. устава о цензурѣ и печати, согласно которой въ библіотеки допускаются всѣ безъ исключенія незапрещенныя книги и изданія. Оставляя, однако, въ сторонѣ всѣ другія соображенія, не безполезно привести хотя бы нѣсколько примѣровъ, указывающихъ на массу тѣхъ чисто практическихъ неудобствъ и проволочекъ, которыя связаны съ учрежденіемъ народныхъ библіотекъ, при училищахъ. Такъ напр., еще въ 1894 году оставались неоткрытыми по чисто внѣшнимъ, формальнымъ препятствіямъ 11 народныхъ библіотекъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ (Таврической губ.), для которыхъ Управой уже были пріобрѣтены книги на средства отпущенныя для этого Земскимъ Собраніемъ 1893 г. (600 руб.). Точно также Малмыжское земство Вятской губ. въ 1893 г. постановило открыть народныя библіотеки при 10 земскихъ училищахъ уѣзда, но Министерство Народнаго Просвѣщенія разрѣшило учредить только 5 библіотекъ; при этомъ, кромѣ обычныхъ ограниченій, установленныхъ относительно народныхъ библіотекъ, Министерство поставило земству еще одно условіе, что пріобрѣтенныя для этихъ библіотекъ книги и журналы должны составлять собственность учебныхъ заведеній.

Въ виду этихъ фактовъ нельзя не признать заслуживающимъ полнаго вниманія отзывъ инспектора народныхъ училищъ Яранскаго уѣзда, Вятской губ., который находитъ, что устройство народныхъ библіотекъ является своевременнымъ и крайне желательнымъ, но учреждать ихъ необходимо независимо отъ училищъ, такъ какъ такое совмѣщеніе стѣснительно, какъ для училища въ виду того, что у послѣдняго придется отнять часть помѣщенія, а на учащихъ возложить излишній трудъ, такъ и для самой читальни.

Сознаніе нецѣлесообразности такого совмѣщенія побудило перейдти къ системѣ устройства самостоятельныхъ народныхъ библіотекъ, многія изъ тѣхъ земствъ, которыя приняли первоначально другой путь. Такъ, напр., недостаточность школьныхъ библіотекъ вполнѣ уже сознана даже въ такомъ земствѣ, какъ Днѣпровское, Таврической губерніи, которое представляетъ въ дѣлѣ организаціи этихъ библіотекъ одно изъ очень немногихъ исключительныхъ явленій. Это земство приступило къ устройству библіотекъ при школахъ еще въ 1881 году, постановивъ постепенно пріобрѣтать для своихъ школъ библіотеки, стоимостью отъ 260 до 300 руб. каждая. Въ настоящее время такія библіотеки имѣются при 52 школахъ, а общая ихъ стоимость простирается до 15 — 16 тысячъ рублей. Сохраняя прежнюю ежегодную ассигновку на устройство библіотекъ при школахъ, (1,200 руб.) Днѣпровское Земское Собраніе 1894 года рѣшило организовать въ различныхъ пунктахъ уѣзда 5 народныхъ библіотекъ и ассигновано на нихъ 2,500 руб., т. е. по 500 руб. на каждую.

Къ земствамъ, которыя высказались за народно-школьныя библіотеки, примыкаютъ очень немногія земства, исходящія изъ общаго соображенія, что серьезно поставленная народная библіотека является для Россіи учрежденіемъ преждевременнымъ и слишкомъ роскошнымъ. Такъ, напр., Бобровское земство, Воронежской губ., признало, что проектируемыя Комитетомъ библіотеки для перваго начала слишкомъ роскошны, недолговѣчны и не имѣютъ задатковъ будущности, такъ какъ Комитетъ не указываетъ фонда, изъ котораго долженъ обновляться составъ библіотекъ. По мнѣнію Бобровскаго земства было бы желательнѣе, еслибы Комитетъ единовременно отпускалъ книгъ только на 50 руб., а остальные 200 руб. оставлялъ бы въ своемъ распоряженіи и поддерживалъ на нихъ библіотеки въ теченіи 5 лѣтъ, употребляя до 30 руб. въ годъ на вознагражденіе библіотекаря и 12 руб. на пополненіе библіотеки книгами. Любопытно сопоставить съ этимъ постановленіемъ приговоръ Коршевскаго сельскаго общества, Бобровскаго

уѣзда, составленный 29 января 1895 года и гласящій слѣдующее: „на открытіе читальни въ нашемъ селѣ мы согласіе изъявляемъ и если понадобится помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе для читальни или завѣдующій читальней, а также и пополненіе библіотеки книгами, то мы, крестьяне, обязуемся на все это ассигновать сумму изъ своихъ мірскихъ средствъ". Подобный же приговоръ составленъ 6 февраля 1895 года Верхотишанскимъ сельскимъ обществомъ того же уѣзда. Такимъ образомъ крестьянское населеніе Бобровскаго уѣзда безъ труда нашло тотъ фондъ для содержанія и пополненія библіотекъ, неуказаніе котораго Комитетомъ, по мнѣнію Бобровскаго Земскаго Собранія, ничего на библіотеки неассигновавшаго, дѣлаетъ библіотеки Комитета не долговѣчными.

Серьезнаго вниманія заслуживаетъ постановленіе Цивильскаго (Казанской губ.) Земскаго Собранія, затронувшаго одинъ изъ капитальнѣйшихъ вопросовъ, касающихся организаціи народныхъ библіотекъ. Значительную часть населенія этого уѣзда составляютъ инородцы, непонимающіе или плохо понимающіе русскій языкъ. Вслѣдствіе этого и вслѣдстіе отсутствія перевода книгъ на инородческіе языки, оказываются очень мало полезными и тѣ 12 образцовыхъ при школахъ библіотекъ, которыя существуютъ теперь въ Цивильскомъ уѣздѣ. Въ виду этого соображенія, предложеніе Комитета было Собраніемъ отклонено. Нельзя не признать основательности этого рѣшенія, пока не будетъ наконецъ устраненъ вопіющій пробѣлъ въ дѣйствующихъ относительно народныхъ библіотекъ правилахъ 15 мая 1890 года. Эти правила устанавливаютъ для библіотекъ такой каталогъ книгъ, который заключаетъ въ себѣ только русскія книги, не упоминая ни объ одной книгѣ на какомъ бы то ни было другомъ языкѣ. Крайне неблагопріятоое вліяніе этого обстоятельства на ходъ библіотечнаго дѣла замѣчается даже въ Малороссіи, не говоря уже о мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ, совершенно непонимающимъ русскаго языка. Такимъ образомъ народная библіотека является въ настоящее время запрещеннымъ плодомъ для всего много милліоннаго инородческаго населенія Имперіи. Общее Собраніе Комитета Грамотности не могло конечно не обратить своего вниманія на этотъ вопіющій фактъ и постановило разработать этотъ вопросъ при возбужденіи ходатайства объ улучшеніи способовъ внѣшкольнаго образованія народа.

Оставляя въ сторонѣ перечисленныя постановленія Земскихъ Собраній и немногія другія съ ними однородныя, Совѣтъ можетъ съ удовольствіемъ констатировать, что большинство Земскихъ Собраній такъ или иначе признали вопросъ объ учрежденіи безплатныхъ народныхъ библіотекъ неотложнымъ. Въ цѣломъ рядѣ уѣздовъ Земскія Собранія не ограничились основаніемъ 1—2 библіотекъ, но положили начало прочной ихъ организаціи. Такъ, Шадринское земство, Пермской губ. всецѣло раздѣляетъ ту мысль, что, обучая народъ грамотѣ, земство должно въ то же время заботиться о предоставленіи населенію средствъ для дальнѣйшаго самообразованія и развитія. Исходя изъ этого убѣжденія, Шадринское земство постановило открыть три безплатныя народныя библіотеки и ассигновало на содержаніе каждой изъ нихъ 190 рублей. О постановленіи Днѣпровскаго уѣзднаго земства, Таврической губ., ассигновавшаго на 5 народныхъ библіотекъ 2,500 рублей, уже упомянуто выше; приводя въ исполненіе это постановленіе Земскаго Собранія, Земская Управа просила Комитетъ составить для учреждаемыхъ народныхъ библіотекъ каталоги книгъ, стоимостью отъ 500 до 750 руб., для каждой библіотеки. Къ этому Управа прибавляетъ, что она вовсе не претендуетъ на дешевыя и плохія изданія, напротивъ того очень желаетъ, чтобы въ народныхъ библіотекахъ имѣлись какъ русскіе, такъ и иностранные классики.

Маріупольскимъ земствомъ, Екатеринославской губ., намѣчена слѣдующая организація народныхъ библіотекъ: 1) мѣстное сельское общество обязывается приговоромъ отвести для читальни удобное просторное помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и затѣмъ содержать помѣщеніе въ исправности и имѣть для читальни особаго сторожа: 2) земство приглашаетъ завѣдывающаго читальней за особое вознагражденіе; земство же снабжаетъ читальню и мебелью. Въ виду новизны дѣла Земское Собраніе не сочло возможнымъ войти въ обсужденіе всѣхъ частностей создаваемой организаціи и принявъ ее въ принципѣ, ассигновало на выполненіе дѣла въ распоряженіе Управы 1,000 рублей. Мелитопольское земство, Таврической губерніи, постановившее открыть народныя библіотеки во всѣхъ селахъ уѣзда и ассигновавшее на это дѣло 10,000 рублей., намѣчаетъ организацію своихъ библіотекъ въ общемъ по такому же типу, какъ и Маріупольское. Оно считаетъ наиболѣе удобнымъ, чтобы помѣщенія для библіотекъ были отведены въ зданіяхъ волостныхъ правленій и ссудо-сберегательныхъ товариществъ; обезпеченіе же дальнѣйшаго существованія библіотекъ, хозяйственный надзоръ за ними, пополненіе ихъ книгами и вознагражденіе библіотекарей земство принимаетъ на себя *).

Уржумская Земская Управа, Вятской губерніи, представила Земскому Собранію по поводу предложенія Комитета обширный, прекрасно составленный докладъ, главныя положенія котораго совершенно гармонируютъ съ тѣми основными началами, которыя были приняты Совѣтомъ Комитета и изъ которыхъ исходили также всѣ только что поименованныя земства. Почти всѣ земства, говорится въ этомъ докладѣ, немедленно послѣ своего открытія прежде всего признали главнѣйшей нуждой—нужду народа въ просвѣщеніи, которое составляетъ основу всяческаго благосостоянія человѣка, какъ духовнаго такъ и матеріальнаго. Обративъ на первыхъ уже порахъ усиленное вниманіе на образованіе народа, земство сознавало, что этимъ оно не только исполняетъ возложенную на него закономъ обязанность, но и прямо, и положительно облегчаетъ свою работу въ другихъ отрасляхъ своего вѣдѣнія. Каждая копѣйка, отнятая отъ народнаго образованія, повлечетъ за собой несчислимыя потери въ видѣ безрезультатности всевозможныхъ земскихъ мѣропріятій, и наоборотъ всякая лишняя копѣйка, затраченная на народное образованіе, съ лихвою окупится плодотворностью затратъ земства по всѣмъ другимъ отраслямъ. Устройство начальныхъ школъ представляетъ только начало тѣхъ работъ, какія земству предстоитъ выполнить въ области народнаго образованія. Школа можетъ и должна давать въ руки ребенка только орудіе для дальнѣйшаго умственнаго развитія. Когда ребенокъ превратится въ взрослаго человѣка и начнетъ серьезно относиться къ жизни, тогда ему необходима книга, въ которой записано все, до чего дошелъ многовѣковый опытъ человѣчества и что необходимо для руководства каждому человѣку при недостаточности личнаго опыта. Поэтому земство ни въ какомъ случаѣ не должно ограничивать своего попеченія однимъ школьнымъ образованіемъ и обязано изыскать образовательныя средства для народа и внѣ школы, по оставленіи ея. Земское Собраніе, выслушавъ этотъ докладъ и не предрѣшая подробностей вопроса объ организаціи библіотекъ, ассигновало на развитіе библіотечнаго дѣла въ распоряженіе Управы 2,400 р. По плану, составленному Земской Управой, изъ земскихъ средствъ будетъ отпускаться ежегодно

*) Замѣчательное постановленіе Мелитопольскаго земства до сихъ поръ еще, къ сожалѣнію, не можетъ быть приведено въ исполненіе, вслѣдствіе неполученія разрѣшенія на открытіе библіотекъ. Очередное Земское Собраніе 1895 года постановило возбудить ходатайство о допущеніи въ народныя библіотеки всѣхъ книгъ, одобренныхъ общей цензурой.

на каждую библіотеку по 60 руб. на наемъ помѣщенія и по 180 руб. на жалованье библіотекаря. Послѣднимъ можетъ быть лицо, имѣющее образовательный цензъ для занятія мѣста помощника или помощницы учителя въ народной школѣ. Само собой разумѣется, что Уржумская Управа всецѣло высказывается за необходимость отдѣленія народной библіотеки отъ народной школы и стоитъ за организацію самостоятельныхъ народныхъ библіотекъ.

Не цитируя однородныхъ постанавленій другихъ земскихъ собраній (въ томъ числѣ напр. Кременчугскаго и Золотоношскаго земствъ въ Полтавской губ., Весьегонскаго—Тверской губ. и т. д.), Совѣтъ считаетъ не безполезнымъ привести еще нѣсколько цифръ, показывающихъ стоимость опредѣленнаго Земскими Собраніями ежегоднаго содержанія библіотекъ. Такъ, Александровское уѣздное земство ассигновало на ежегодное содержаніе библіотекъ по 350 рублей на каждую; Чернское земство Тульской губ. ассигновало на содержаніе народной библіотеки по 350 рублей въ годъ, кромѣ 500 рублей, отпущенныхъ для постройки особаго зданія библіотеки.

Мысль о необходимости привлечь къ участію въ расходахъ по содержанію народныхъ библіотекъ мѣстныя сельскія и волостныя общества получила среди земствъ широкое распространеніе и по всѣмъ имѣющимся даннымъ оказалась очень практичной и цѣлесообразной. Такъ, напр., Сарапульская Земская Управа, чтобы выяснить потребность населенія въ библіотекахъ, до представленія вопроса на обсужденіе Земскаго Собранія обращалась ко всѣмъ волостнымъ сходамъ съ предложеніемъ, не пожелаютъ ли они открыть въ селеніяхъ совмѣстно съ земствомъ безплатныя народныя библіотеки и какое примутъ участіе въ содержаніи послѣднихъ. Вслѣдствіе этого обращенія въ Управу поступило 15 приговоровъ волостныхъ и сельскихъ сходовъ, ходатайствующихъ объ открытіи у нихъ библіотекъ, обезпеченныхъ просителями квартирами, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою Четыре схода кромѣ того ассигновали на открытіе библіотекъ 550 руб. единовременно и 95 руб. ежегодно. Клинское Земское Собраніе, кромѣ собственной ассигновки на народныя библіотеки, поручило Управѣ войти въ соглашеніе съ волостными и сельскими обществами уѣзда, а также съ нѣкоторыми частными лицами, не пожелаютъ ли они открыть у себя библіотеки. Подобныя же постановленія сдѣланы Бѣлевскимъ, Камышинскимъ, Малоярославецкимъ, Галичскимъ, Старооскольскимъ, Роменскимъ, Зарайскимъ, Пронскимъ и очень многими другими земствами. Необходимо упомянуть, наконецъ, что значительное число Земскихъ Собраній, признавая всю важность возбужденнаго Комитетомъ вопроса не постановило относительно него въ 1894 году никакого рѣшенія и отложило послѣднее до сессіи 1895 года, поручивъ Земскимъ Управамъ обстоятельно разработать къ тому времени проектъ учрежденія читаленъ (напр. Котельничское, Каширское, Лаишевское и другія), а нѣкоторыя земства выбрали для этого спеціальныя комиссіи (напр. Мосальское, Романово-Борисоглѣбское и другія).

Вышеприведенныя свѣдѣнія даютъ полное основаніе заключить, что открытіе земскихъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ приняло въ 1894 г. размѣры серьезнаго общественнаго движенія. Ростъ этого движенія въ настоящее время далеко не закончился, такъ какъ оно захватываетъ также волости и сельскія общества, и тѣ 100 комплектовъ книгъ, которые были заготовлены Совѣтомъ для безплатнаго снабженія ими вновь открывающихся народныхъ библіотекъ, явились не болѣе какъ каплей въ морѣ нужды. Послѣ Земскихъ Собраній 1894 года къ Комитету были предъявлены просьбы о высылкѣ книжныхъ комплектовъ для нѣсколькихъ сотенъ на-

родныхъ библіотекъ, а Собранія 1895 года еще болѣе увеличили число этихъ просьбъ. Понятно, что только меньшая часть ихъ могла быть удовлетворена Комитетомъ, и помощь послѣдняго, конечно, должна быть разсматриваема, какъ явленіе чисто случайное и временное, хотя Совѣтъ Комитета прилагалъ усилія къ тому, чтобы эту помощь Комитетъ могъ оказывать возможно большему числу народныхъ библіотекъ. Произведенный Комитетомъ опытъ убѣдилъ Совѣтъ въ томъ, что было бы въ высшей степени цѣлесообразно, если бы роль Комитета по снабженію вновь открывающихся библіотекъ первоначальнымъ подборомъ книгъ приняло на себя по каждой губерніи—губернское земство. Послѣднее имѣетъ полную возможность организовать это дѣло строго систематически и оказывать свою помощь всѣмъ безъ исключенія открывающимся въ губерніи народнымъ библіотекамъ, которыя удовлетворяютъ извѣстнымъ условіямъ, обезпечивающимъ ихъ правильное функціонированіе. Непосредственное же завѣдываніе народными библіотеками должно всецѣло остаться въ рукахъ уѣздныхъ земствъ и мѣстнаго населенія, которыя одни только способны создать въ этомъ дѣлѣ правильную и прочную организацію, вполнѣ согласованную со всѣми мѣстными условіями. Многія губернскія земства уже рѣшили принять дѣятельное участіе въ организаціи народныхъ библіотекъ. Таковы, напр. Саратовское, Смоленское, Новгородское (ассигновавшее на народныя читальни 11.000 рублей), Пензенское (ассигновавшее 3.600 руб., Костромское (ассигнов. 3.000) и Черниговское (ассигновавшее 60.000 руб.). Несомнѣнно, что къ числу этихъ земствъ присоединятся и другія, такъ какъ все болѣе назрѣваетъ мысль, что губернскія земства должны принять въ развитіи народнаго образованія серьезное и дѣятельное участіе.

Такимъ образомъ намѣчается слѣдующая организація въ учрежденіи и завѣдываніи безплатными народными библіотеками: губернское земство беретъ на себя обязанность снабжать на свой счетъ первоначальнымъ подборомъ книгъ всѣ учреждаемыя въ губерніи уѣздными земствами библіотеки, на ежегодное содержаніе которыхъ ассигнована извѣстная минимальная сумма, обезпечивающая правильное функціонированіе библіотекъ. Размѣръ этой ассигновки опредѣляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Уѣздное земство принимаетъ на свой счетъ расходы по содержанію завѣдывающихъ библіотеками и по пополненію послѣднихъ книгами. Наконецъ, волости, сельскія общества и мѣстныя учрежденія, открывающія библіотеку, должны отвести для нея достаточное помѣщеніе съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой. При современныхъ обстоятельствахъ, подобная организація народныхъ библіотекъ представляется наиболѣе желательной и практичной. Какъ видно изъ приведенныхъ выше постановленій Земскихъ Собраній, послѣднія въ общемъ намѣчаютъ именно подобную организацію.

Придя къ опредѣленному въ этомъ отношеніи убѣжденію, Совѣтъ Комитета считалъ своимъ долгомъ предложить его на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Съ этою цѣлью Совѣтъ составилъ нижеслѣдующій докладъ, разосланный земствамъ лѣтомъ 1895 года.

„Обращаясь въ прошломъ году въ Уѣздныя Земскія Собранія съ докладомъ относительно открытія безплатныхъ библіотекъ-читаленъ и предлагая въ этомъ важномъ дѣлѣ посильную помощь Комитета Грамотности, Совѣтъ Комитета не считалъ возможнымъ высказывать предположенія о желательномъ типѣ организаціи такихъ библіотекъ, такъ какъ имѣвшихся тогда фактическихъ данныхъ было для этого слишкомъ недостаточно. Трудно было также предвидѣть, какъ отнесутся къ этому вопросу сами земскія собранія. Въ настоящее время Совѣтъ располагаетъ относительно библіотекъ цѣннымъ

матеріаломъ и считаетъ своимъ долгомъ, не ожидая окончанія детальной его разработки, подѣлиться съ земскими собраніями главными изъ него выводами, въ надеждѣ, что они могутъ оказаться не безполезными.

„Болѣе двухъ третей уѣздныхъ земствъ отнеслось къ вопросу объ открытіи безплатныхъ народныхъ библіотекъ съ самымъ полнымъ сочувствіемъ, такъ какъ среди земскихъ дѣятелей этихъ уѣздовъ вполнѣ уже назрѣла мысль о необходимости безотлагательно придти на помощь населенію въ его ростущемъ стремленіи къ знанію. Такъ, въ докладѣ земскому собранію одной изъ уѣздныхъ управъ, категорически заявляется, что „въ настоящее время является уже рѣдкостью земство, которое оставалось бы совершенно безучастнымъ къ жгучему вопросу о проведеніи въ грамотную сельскую среду полезной книги“. Остается только рѣшить, какъ лучше всего выполнить эту задачу, имѣющую несомнѣнно первостепенное значеніе и требующую къ себѣ самаго внимательнаго отношенія.

„Въ нѣкоторыхъ земствахъ явилась мысль, что лучшей формой организаціи земскихъ безплатныхъ библіотекъ является устройство ихъ при земскихъ школахъ. Однако, крайнія неудобства такого соединенія настолько ясны, что большинство его сторонниковъ сами уже отказались отъ своей мысли. Неудобства эти заключаются, какъ извѣстно, въ слѣдующемъ: 1) для учрежденія такой библіотеки требуется каждый разъ испрашивать разрѣшеніе не губернатора, а Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) чтеніе книгъ въ помѣщеніи библіотеки не допускается; 3) каталогъ книгъ, допускаемыхъ въ такія библіотеки, значительно ограничивается. Кромѣ того, какъ народная школа, такъ и народная библіотека имѣютъ каждая свои въ высшей степени важныя и сложныя задачи, смѣшеніе которыхъ неизмѣнно должно повредить интересамъ обоихъ учрежденій. Насколько можно судить по имѣющимся даннымъ, возложеніе на народныхъ учителей обязанности завѣдывать библіотекой, оказывалось крайне неудобнымъ, такъ какъ учитель, добросовѣстно исполняющій свои непосредственныя обязанности, положительно не можетъ имѣть свободнаго времени для выполненія какихъ бы то ни было другихъ функцій.

„Вполнѣ понятно поэтому, что большинство Земскихъ Собраній остановилось на типѣ читальни, устроенной независимо отъ народной школы и имѣющей самостоятельнаго завѣдующаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ земскія собранія вполнѣ справедливо полагали, что къ расходамъ по содержанію библіотекъ необходимо привлечь мѣстныя средства (волостей и сельскихъ обществъ), относя на счетъ послѣднихъ устройство помѣщеній для библіотекъ и ассигнованіе средствъ на отопленіе и освѣщеніе. Съ своей стороны земства приняли на себя расходы по содержанію завѣдующихъ библіотеками и на ежегодное пополненіе библіотекъ новыми книгами. Послѣдняя сумма колеблется обыкновенно между 30 и 80 рублями ежегодно. Въ опредѣленіи размѣровъ вознагражденія завѣдующихъ наблюдается большое разнообразіе; въ среднемъ эта цифра колеблется между 60 и 180 рублями въ годъ. Отступленія отъ этихъ предѣловъ, какъ внизъ, такъ и вверхъ, являются весьма немногими сравнительно исключеніями. Что касается до помѣщенія библіотекъ, то въ большинствѣ случаевъ для нихъ отведено 1 — 2 свободныя комнаты въ зданіи волостныхъ правленій. Есть значительное число случаевъ, въ которыхъ для библіотекъ отведены совершенно особыя помѣщенія, а въ немногихъ, единичныхъ случаяхъ, для нихъ даже построены спеціальныя зданія.

„Наконецъ, необходимо упомянуть, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ есть случаи устройства земскихъ библіотекъ съ пособіемъ (помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе, прислуга) отъ частныхъ лицъ. Этотъ типъ библіотекъ, носящій благотворительный характеръ и крайне разнообразный въ зависимости отъ

условій каждаго отдѣльнаго случая, представляется, конечно, наименѣе устойчивымъ и долженъ быть разсматриваемъ какъ типъ временный, переходный и отчасти вспомогательный при столь недостаточномъ еще числѣ правильно организованныхъ общественныхъ библіотекъ.

„Можно съ увѣренностью разсчитывать, что принятый большинствомъ Земскихъ Собраній типъ безплатной народной библіотеки, содержимой на совмѣстныя средства земства и волости или сельскаго общества, окажется наиболѣе жизненнымъ и наиболѣе подходящимъ къ современнымъ условіямъ земской дѣятельности. За это говоритъ уже одинъ блестящій опытъ земской народной школы, созданной земствомъ по тому же типу. Такое соединеніе земскихъ и мѣстныхъ средствъ несомнѣнно позволитъ въ достаточной степени обезпечить возникающія народныя библіотеки матеріальными средствами, а это представляется въ высшей степени важнымъ, такъ какъ серьезное образовательное значеніе библіотеки могутъ получить только при томъ непремѣнномъ условіи, если онѣ будутъ хорошо снабжены книгами и будутъ въ состояніи правильно функціонировать. При началѣ дѣла это въ особенности необходимо, и безспорно, что несоизмѣримо большее общественное значеніе будутъ имѣть хотя немногія, но за то хорошо организованныя библіотеки. Значительное же число библіотекъ маленькихъ, располагающихъ ничтожными средствами и потому крайне неустойчивыхъ, легко могутъ уронить въ глазахъ населенія истинное значеніе подобныхъ учрежденій. Въ высшей степени важно, что именно такъ смотрятъ на задачу народныхъ библіотекъ тѣ уѣздныя земства, которыя приступили уже къ организаціи цѣлой сѣти правильно устроенныхъ земскихъ безплатныхъ библіотекъ. Само собой разумѣется, однако, что при настоящемъ печальномъ положеніи земскихъ финансовъ невозможно ожидать открытія большаго числа библіотекъ, которыя пока могутъ быть устроены и дѣйствительно устраиваются только въ крупныхъ сельскихъ центрахъ — въ селеніяхъ съ волостными правленіями или въ большитъ селахъ, въ которыхъ давно уже функціонируютъ народныя школы.

„Серьезная постановка народныхъ библіотекъ дѣлаетъ необходимымъ, чтобы въ нихъ находились по возможности всѣ лучшія произведенія русской и иностранной литературы и научныя книги по всѣмъ отраслямъ знанія, а не однѣ такъ называемыя «народныя книжки», какъ нѣкоторые невѣрно полагаютъ. Только при такомъ условіи библіотека можетъ послужить для населенія могущественнымъ орудіемъ самообразованія и способна будетъ удовлетворять умственныя потребности своихъ читателей, образовательный уровень которыхъ естественно будетъ постепенно все болѣе и болѣе повышаться, не говоря уже о томъ, что и въ настоящее время умственное развитіе жителей волости представляетъ изъ себя величину далеко не однородную. Вмѣстѣ съ тѣмъ только при такомъ подборѣ книгъ библіотека будетъ дѣйствительно всесословнымъ образовательнымъ учрежденіемъ, одинаково необходимымъ, какъ для крестьянъ, такъ и для земскихъ служащихъ, помѣщиковъ, духовенства и вообще для всѣхъ безъ исключенія жителей опредѣленнаго района. Къ сожалѣнію, снабдить народную библіотеку надлежащимъ подборомъ книгъ представляется въ настоящее время задачей чрезвычайно трудной, если не совершенно неисполнимой, такъ какъ каталогъ книгъ, допускаемыхъ въ народныя библіотеки, учреждаемыя по правиламъ 15 мая 1890 года, крайне съуживаетъ выборъ книгъ. Необходимо, впрочемъ, имѣть въ виду, что упомянутыя правила, выдѣляющія безплатныя народныя библіотеки въ совершенно особую отъ другихъ библіотекъ категорію съ ограниченнымъ каталогомъ книгъ, изданы на основаніи временнаго узаконенія 1884 года. Можно надѣяться, что при болѣе широкомъ развитіи дѣла, это

временное узаконеніе будетъ отмѣнено и тѣмъ самымъ вступитъ въ силу ст. 179 устава о цензурѣ и печати, согласно которой всѣ библіотеки могутъ держать у себя всѣ вообще незапрещенныя изданія.

„Переходя къ вопросу о наилучшемъ порядкѣ снабженія вновь возникающихъ библіотекъ первоначальнымъ подборомъ книгъ, казалось-бы вполнѣ цѣлесообразнымъ, чтобы эта обязанность лежала на учрежденіи болѣе центральномъ, чѣмъ уѣздныя земства. Починъ, сдѣланный въ этомъ отношеніи Комитетомъ Грамотности, оказался вполнѣ удачнымъ, но недостатокъ средствъ далеко не позволяетъ Комитету удовлетворять всѣхъ тѣхъ требованій, которыя къ нему предъявляются. Впрочемъ, этотъ источникъ средствъ во всякомъ случаѣ совершенно случаенъ, и поэтому въ высшей степени важно, что роль Комитета по снабженію библіотекъ первоначальнымъ подборомъ книгъ въ настоящее время уже взяли на себя Костромское, Пензенское, Новгородское, Черниговское и отчасти Смоленское губернскія земства. Во многихъ другихъ губернскихъ земствахъ поставленъ на ближайшую очередь вопросъ о необходимости со стороны губернскаго земства принять дѣятельное участіе въ дальнѣйшемъ развитіи народнаго образованія и несомнѣнно, что одною изъ наиболѣе плодотворныхъ формъ этого участія будетъ снабженіе хорошимъ подборомъ книгъ народныхъ библіотекъ, учреждаемыхъ уѣздными земствами губерніи.

„Останавливаясь, наконецъ, на вопросѣ объ организаціи завѣдыванія земствомъ безплатными народными библіотеками, казалось бы въ высшей степени полезнымъ избраніе для этого Земскимъ Собраніемъ согласно, ст. 105 Пол. о земск. учрежд. спеціальной коммиссіи, на которую можетъ быть возложено веденіе всѣхъ сношеній, по дѣлу учрежденія библіотекъ, наблюденіе за ихъ дѣятельностью, составленіе каталоговъ книгъ для ихъ пополненія, распоряженіе тѣми суммами, которыя будутъ ассигнованы на библіотеки Земскимъ Собраніемъ и т. д. Представлялось бы также вполнѣ цѣлесообразнымъ заранѣе установить нормальный размѣръ ежегодной земской ассигновки на содержаніе каждой библіотеки, открываемой земствомъ совмѣстно съ мѣстнымъ обществомъ. Для библіотеки, поставленной достаточно солидно, сумма этой ассигновки можетъ быть опредѣлена примѣрно въ 260 рублей, считая 180 руб. содержанія завѣдующаго и 80 рублей на пополненіе библіотеки книгами. Помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и прислуга для библіотеки относятся насчетъ волости или сельскаго общества. Учрежденіе Земскимъ Собраніемъ спеціальной коммиссіи для устройства и завѣдыванія народными библіотеками несомнѣнно будетъ имѣть большое значеніе для успѣшнаго развитія столь важной новой отрасли земской дѣятельности, такъ какъ Уѣздная Земская Управа и безъ того крайне обременена своими постоянными обязанностями. Точно также обремененъ ими и Уѣздный Училищный Совѣтъ, имѣющій свое, строго опредѣленное, назначеніе.

„Въ заключеніе, Совѣтъ позволяетъ себѣ формулировать нѣкоторыя основныя, представляющіяся ему наиболѣе цѣлесообразными положенія въ дѣлѣ организаціи земскихъ безплатныхъ библіотекъ, и честь имѣетъ предложить ихъ просвѣщенному вниманію Земскаго Собранія:

1) Въ виду важности и сложности дѣла организаціи безплатныхъ народныхъ библіотекъ, представляется крайне желательнымъ учредить для завѣдыванія ими, на основ. ст. 105 Пол. о зем. учрежд. особую коммиссію избираемую Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

2) Тѣ основныя начала, которыми должна руководиться эта коммиссія въ своей дѣятельности, утверждаются Земскимъ Собраніемъ.

3) Для упорядоченія дѣла представляется желательнымъ установить нормальный размѣръ земской ассигновки на ежегодное содержаніе каждой

библіотеки, открываемой земствомъ совмѣстно съ волостью или сельскимъ обществомъ и точно опредѣлить тѣ обязанности по содержанію библіотеки, которыя должны принять на себя эти послѣднія.

4) Казалось бы цѣлесообразнымъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи Губернскимъ Земствомъ средствъ, необходимыхъ на первоначальное снабженіе книгами безплатныхъ народныхъ библіотекъ, открываемыхъ Уѣзднымъ Земствомъ. Размѣръ необходимой для этого ассигновки опредѣляется приблизительно въ суммѣ не менѣе 250—300 рублей на каждую библіотеку.

„Представляя все вышеизложенное благосклонному вниманію Уѣзднаго Земскаго Собранія, Совѣтъ Комитета Грамотности позволяетъ себѣ высказать увѣренность, что та посильная помощь дѣлу устройства безплатныхъ народныхъ библіотекъ, которую Комитетъ можетъ оказывать съ своей стороны, будетъ и впредь вполнѣ солидарна съ просвѣтительною дѣятельностью Земства на пользу и благо родного народа.

„При семъ Совѣтъ честь имѣетъ препроводить новое 3-е изданіе указаній къ устройству библіотекъ, дополненное примѣрными списками книгъ для библіотекъ на разныя суммы, составленныя Совѣтомъ при участіи очень многихъ спеціалистовъ“.

Совѣтъ напечаталъ около 12,000 экземпляровъ копій съ этого доклада и просилъ Земскія Управы разослать ихъ для предварительнаго ознакомленія всѣмъ уѣзднымъ земскимъ гласнымъ. Кромѣ того копіи доклада были разосланы Совѣтомъ всѣмъ Уѣзднымъ Предводителямъ дворянства. Одновременно съ этимъ Совѣтомъ была составлена особая брошюра для волостныхъ правленій, напечатанная въ количествѣ около 9,000 экземпляровъ и разосланная во всѣ волости 34 земскихъ губерній. Земскимъ начальникамъ Совѣтъ разослалъ брошюру узаконеній о народныхъ читальняхъ. Въ брошюрѣ, составленной для волостей, были напечатаны законы и распоряженія, касающіеся народныхъ читаленъ, а въ предисловіи къ ней выясняется важное значеніе народныхъ библіотекъ и планъ ихъ организаціи. Совѣтъ проводилъ ту мысль, что наиболѣе желательнымъ является устройство библіотекъ на совмѣстныя средства земства и волости, при чемъ волость должна принять на себя расходы по отопленію, освѣщенію, найму сторожа и устройству помѣщенія библіотеки и просить Земское Собраніе о принятіи на земскій счетъ расходовъ по содержанію библіотекаря и снабженію библіотеки книгами. Къ сожалѣнію, обращеніе къ волостямъ было разослано въ такое время, что состоявшіяся послѣ его разсмотрѣнія на волостныхъ сходахъ постановленія далеко не всѣ могли попасть на Земскія Собранія сессіи 1895 года. Число волостей, которыя постановили объ открытіи библіотекъ, отвели для нихъ помѣщенія съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой и ассигновали опредѣленную сумму на ихъ содержаніе, надо считать многими сотнями. Точнаго числа ихъ въ настоящее время опредѣлить не представляется возможнымъ. Въ общемъ волостные сходы ассигновываютъ на содержаніе библіотекъ не болѣе 30 руб., въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ эта цифра увеличивается до 100 и болѣе руб. Что касается до характеристики отношенія волостныхъ сходовъ къ вопросу объ учрежденіи народныхъ библіотекъ, то въ этомъ отношеніи волости могутъ быть распредѣлены на четыре типичныя группы. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ здѣсь поставить тѣ волости (расположенныя главнымъ образомъ на сѣверо-востокѣ и югѣ Россіи), гдѣ потребность населенія въ книгѣ вполнѣ развилась и сознана имъ самимъ. Для того, чтобы практически осуществить дѣло въ этихъ волостяхъ, не доставало только послѣдняго толчка и чисто технической помощи посредствомъ ознакомленія съ юридической стороной

вопроса и облегченія тѣхъ административныхъ проволочекъ и формальностей, которыя даютъ себя знать въ деревнѣ болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было. Внѣшняя матеріальная помощь учреждающимся библіотекамъ играетъ здѣсь совершенно второстепенную роль.

Къ слѣдующей группѣ принадлежитъ большинство волостей. Въ нихъ хотя и состоялись приговоры объ открытіи библіотекъ и ассигнованы извѣстныя средства на ихъ содержаніе, но видно, что населеніе не успѣло еще вполнѣ уяснить себѣ истинное значеніе библіотекъ и потому отнеслось къ вопросу не совсѣмъ сознательно. Въ этихъ случаяхъ необходима не только юридическая и матеріальная помощь, но предстоитъ еще самая главная задача—приложить всѣ усилія къ тому, чтобы громадная и насущная важность знанія и книги сдѣлались для всей массы населенія вполнѣ сознанною.

Среди населенія третьей и четвертой группы волостей господствуетъ еще всецѣло архаическій взглядъ на книгу, не признающій за ней никакого серьезнаго значенія. Это царство тьмы и невѣжества, въ которомъ необходима еще долгая и упорная борьба, чтобы заставить населеніе полюбить и оцѣнить книгу и такимъ путемъ привести его къ мысли о необходимости учрежденія народныхъ библіотекъ. Отличіе между этими двумя группами волостей чисто внѣшнее и заключается въ томъ, что одни изъ нихъ на вопросъ объ открытіи библіотекъ прямо отвѣтили отрицательно, другія же постановили открыть библіотеки, вслѣдствіе внѣшняго давленія со стороны земскихъ начальниковъ и вообще вліятельныхъ въ волости лицъ. Принятіе подобнаго формальнаго рѣшенія представляетъ безспорно крайне печальное явленіе. Добиться правильной и прочной постановки дѣла народныхъ библіотекъ въ этихъ волостяхъ гораздо труднѣе, чѣмъ въ тѣхъ, гдѣ сходъ прямо отвѣтилъ отказомъ, но гдѣ зато рѣшеніе членовъ схода было совершенно свободнымъ. Дѣло учрежденія народныхъ библіотекъ должно быть предоставлено свободной иниціативѣ земства, сельскаго населенія и общества, всякія же административныя принужденія, хотя бы направленныя въ пользу библіотекъ, могутъ принести въ концѣ концовъ только вредные результаты.

Вступивъ въ непосредственныя сношенія съ волостями, Совѣтъ Комитета, конечно, не могъ ограничиться первымъ шагомъ и считалъ своимъ долгомъ продолжать далѣе разъ начатое дѣло. Совѣту предстояло, между прочимъ, обратить особенное вниманіе на тѣ волости, гдѣ благопріятное рѣшеніе вопроса не могло состояться, исключительно вслѣдстіе противодѣйствія со стороны мѣстныхъ воротилъ или недоброжелательнаго отношенія къ дѣлу земскихъ начальниковъ. Къ своему глубокому сожалѣнію, Совѣтъ долженъ констатировать, что ему извѣстно значительное число случаевъ, когда состоявшіеся уже объ открытіи библіотекъ приговоры волостныхъ сходовъ, поступивъ къ земскимъ начальникамъ, задерживались ими очень продолжительное время. Между тѣмъ изъ сопоставленія ст. ст. 30, 31, 36 и 39 Полож. о земскихъ начальникахъ видно, что приговоры волостныхъ и сельскихъ сходовъ объ открытіи народныхъ библіотекъ требуютъ утвержденія мѣстныхъ земскихъ начальниковъ только въ томъ случаѣ, если въ этихъ приговорахъ заключаются какія-либо ассигновки изъ мірскихъ капиталовъ. Если же такихъ ассигновокъ въ приговорѣ нѣтъ, то для вступленія его въ законную силу вовсе не требуется утвержденія земскаго начальника. Согласно ст. 30 Полож., послѣднему принадлежитъ въ этомъ случаѣ только право „разсматривать“ приговоры и въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 31, останавливать ихъ исполненіе и представлять ихъ съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе уѣзднаго съѣзда.

О результатахъ обращенія Совѣта къ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ

1894 года Совѣтъ располагаетъ далеко не полными свѣдѣніями, такъ какъ обстоятельства, сопряженныя съ кореннымъ измѣненіемъ судьбы Комитета Грамотности, сильно повліяли на уменьшеніе увѣдомленій отъ Земскихъ Управъ. Несмотря на это, Совѣтъ имѣетъ однако возможность отмѣтить въ своемъ отчетѣ нижеслѣдующіе факты, представляющіе по его мнѣнію большой интересъ. Въ цѣломъ рядѣ уѣздовъ (Вяземскомъ, Сергачскомъ, Бѣжецкомъ, Сычевскомъ, Переяславльскомъ, Острогожскомъ и другихъ) Земскія Собранія учредили на основаніи ст. 105 Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, спеціальныя коммиссіи для завѣдыванія народными библіотеками и разработки плана организаціи всего дѣла. Въ распоряженіе этихъ коммиссій Земскія Собранія ассигновывали обыкновенно и тѣ суммы, которыя назначены ими на устройство народныхъ библіотекъ. Въ нѣсколькихъ земствахъ, Собранія не нашли пока нужнымъ учреждать для завѣдыванія библіотеками особыхъ коммиссій и поручили это дѣло отдѣльнымъ гласнымъ. Такъ, Спасское Земское Собраніе (Казанской губ.) избрало для этого гласнаго Я. Н. Левашева, а Бѣлгородское—З. Е. Фурсова.

Къ этой же группѣ земствъ должны быть отнесены тѣ, которыя поручили организовать новую отрасль земской дѣятельности Управамъ, или Управамъ совмѣстно съ членами отъ земства Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, или же, наконецъ, земскимъ коммиссіямъ, учрежденнымъ для вопроса о начальномъ образованіи вообще. Само собой разумѣется, что наиболѣе желательнымъ является тотъ типъ организаціи дѣла, при которомъ оно поручается спеціально избраннымъ для него коммиссіямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что члены этихъ коммиссій, свободные отъ другихъ служебныхъ обязанностей, въ громадномъ большинствѣ случаевъ горячо отнесутся къ ввѣренному имъ важному дѣлу и сумѣютъ дать ему широкую и прочную постановку.

Что повсемѣстное распространеніе правильно-организованныхъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ представляетъ собою вопросъ можетъ быть не очень далекаго будущаго, на это уже и теперь есть важныя указанія. Особенно цѣнными представляются въ этомъ отношеніи постановленія нѣсколькихъ, правда еще немногихъ уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя не ограничивая вовсе числа учреждаемыхъ ими народныхъ библіотекъ, постановили выдавать отъ земства опредѣленное ежегодное содержаніе каждой безплатной народной библіотекѣ, открываемой мѣстными обществами и удовлетворяющей извѣстнымъ минимальнымъ требованіямъ. Такъ, напр., Спасское Уѣздное Земское Собраніе, Казанской губ., утвердило докладъ своей Управы, въ которомъ говорится слѣдующее: „Вполнѣ раздѣляя общіе взгляды Комитета Грамотности, управа думаетъ, что Спасское земство могло бы оказать каждой читальнѣ ежегодную помощь въ размѣрѣ 260 руб. (на жалованье завѣдывающему 180 руб. и на пополненіе библіотеки книгами 80 руб.) если ея помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе будутъ обезпечены учредителями (частными лицами и крестьянскими обществами), и если найдутся средства на первоначальное обзаведеніе и образованіе библіотеки“. Точно также Старобѣльскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, Харьковской губерніи, утвержденъ докладъ Управы, которая высказала, что время для открытія безплатныхъ народныхъ библіотекъ вполнѣ назрѣло и полагаетъ, что уѣздное земство должно принять на себя ежегодный расходъ на каждую открывающуюся библіотеку въ 175 руб. (55 руб. на пополненіе библіотеки книгами и 120 руб. вознагражденія завѣдывающему), при условіи, что сельскія общества, пожелающія имѣть библіотеку, съ своей стороны дадутъ библіотекѣ помѣщеніе по крайней мѣрѣ изъ двухъ комнатъ и обяжутся приговоромъ принять на себя отопленіе, освѣщеніе и охраненіе. Число подобныхъ постановленій несомнѣнно увеличится въ слѣдующую сессію оче-

редныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній (1896 г.), такъ какъ многія земскія собранія 1895 года, принявъ въ принципѣ мысль о необходимости учрежденія безплатныхъ народныхъ библіотекъ, отложили до слѣдующаго собранія утвержденіе плана организаціи всего дѣла.

По вполнѣ понятнымъ причинамъ общее число уѣздовъ, въ которыхъ земства смѣло поставили на ближайшую очередь осуществленіе болѣе или менѣе правильной сѣти хорошо организованныхъ земскихъ безплатныхъ библіотекъ, конечно не можетъ быть особенно значительнымъ. Въ общемъ числѣ уѣздныхъ земствъ они несомнѣнно представляютъ въ настоящее время небольшую группу, но это нисколько не помѣшаетъ имъ сыграть важную и почетную роль въ исторіи библіотечнаго дѣла въ Россіи. Большинство земскихъ собраній 1895 года, признавая громадное значеніе библіотекъ, какъ и собранія 1894 года ограничились учрежденіемъ 1—2—3 библіотекъ въ наиболѣе подходящихъ для этого пунктахъ уѣзда, не создавая пока опредѣленнаго плана для удовлетворенія потребности въ чтеніи всего населенія. Не приводя многочисленныхъ относящихся къ этой группѣ постановленій земскихъ собраній, Совѣтъ считаетъ однако необходимымъ констатировать два въ высшей степени важныя явленія, служащія имъ характеристикой, Во-первыхъ, можетъ быть легко подмѣчено значительное повышеніе въ глазахъ большинства земскихъ гласныхъ нормальнаго типа народной библіотеки въ смыслѣ солидности ея постановки, а это повело за собой съ одной стороны уменьшеніе числа вновь открываемыхъ библіотекъ съ незначительными земскими ассигновками на ихъ содержаніе, а съ другой стороны значительное увеличеніе библіотекъ, располагающихъ сравнительно солидными средствами къ существованію. Въ будущемъ это теченіе несомнѣнно проявится еще сильнѣе. Въ связи съ этимъ стоитъ быстро развивающееся въ средѣ земскихъ дѣятелей признаніе, что народная библіотека должна быть разсматриваема, какъ самостоятельное отъ школы учрежденіе. Ростъ этого убѣжденія объясняется двумя факторами: во-первыхъ, все болѣе и болѣе выясняется громадное образовательное значеніе народной библіотеки и вытекающая отсюда необходимость придать ей серьезную и солидную организацію; во-вторыхъ, земствамъ приходится собственнымъ горькимъ опытомъ убѣдиться въ полной нецѣлесообразности совмѣщенія народной библіотеки и народной школы съ чисто практической точки зрѣнія. Въ виду особенной важности этого вопроса, Совѣтъ считаетъ необходимымъ привести здѣсь для его выясненіи новыя данныя изъ земскихъ постановленій 1895 года.

Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи, Земское Собраніе постановило открыть публичныя библіотеки и народныя читальни при 6 народныхъ училищахъ еще въ 1890 году, но эти библіотеки не открыты и до настоящаго времени. Цѣлыхъ пять лѣтъ оказалось недостаточнымъ, чтобы выполнить всѣ потребовшіяся для этого формальности и закончить безплодную переписку. Въ виду этого Уѣздная Земская Управа пришла къ убѣжденію, что открытіе народныхъ библіотекъ при училищахъ представляется неудобнымъ и что слѣдуетъ открывать библіотеки при волостныхъ правленіяхъ, гдѣ имѣются особыя удобныя для того комнаты или въ общественныхъ и частныхъ домахъ. Земское Собраніе 1895 года согласилось съ докладомъ управы и постановило открывать народныя читальни при чайныхъ, устраиваемыхъ Уѣзднымъ Комитетомъ попечительства о народной трезвости. Елабужскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 1894 года точно также было ассигновано 1,000 руб. на открытіе нѣсколькихъ народныхъ библіотекъ при народныхъ училищахъ. Приводя въ исполненіе постановленіе Собранія, Земская Управа возбудила надлежащее ходатайство и доложила Собранію, что „въ какомъ

положеніи находится вопросъ объ открытіи читаленъ—неизвѣстно". Земская Управа изложила Собранію всѣ неудобства, сопряженныя съ учрежденіемъ народныхъ библіотекъ при школахъ и предложила установить такой типъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ, какой рекомендуетъ Комитетъ Грамотности, Земское Собраніе согласилось съ докладомъ Управы и ассигновало 500 рублей на открытіе двухъ народныхъ библіотекъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ общества дадутъ для нихъ помѣщенія.

Группа Земскихъ Собраній, отклонившихъ въ 1894 г. вопросъ объ учрежденіи народныхъ библіотекъ, вслѣдствіе того, что въ библіотекахъ не разрѣшается имѣть книги на инородческихъ языкахъ, въ 1895 году не уменьшилась, такъ какъ и въ настоящее время умственные запросы всего инородческаго населенія Имперіи оставляются дѣйствующими правилами о народныхъ библіотекахъ въ полномъ пренебреженіи. За то значительно, повидимому, сократилось число земствъ, которыя отказались въ 1894 году отъ учрежденія библіотекъ или отсрочили это учрежденіе до болѣе или менѣе близкаго будущаго, вслѣдствіе причинъ чисто экономическаго характера, ссылаясь на крайнее оскудѣніе финансовыхъ средствъ самаго земства и платежныхъ силъ населенія. Въ 1895 году многія изъ этихъ земствъ постановили нынѣ же открыть по 1, 2 и болѣе библіотекъ. Такъ, напр., Керенское Уѣздное Земское Собраніе, отклонившее въ 1894 году докладъ Комитета за неимѣніемъ денежныхъ средствъ, въ 1895 году постановило открыть въ уѣздѣ 4 библіотеки.

Подводя общіе итоги движеніи дѣла открытія земскихъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ въ 1894 и 1895 годахъ, можно констатировать, что наибольшее развитіе какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, народныя библіотеки получили на сѣверо-востокѣ и на югѣ Россіи. Во многихъ уѣздахъ этихъ районовъ ярко проявилось вполнѣ ясное пониманіе важнаго значенія библіотекъ какъ со стороны земства и мѣстной интеллигенціи, такъ и со стороны самаго сельскаго населенія. Въ этихъ мѣстностяхъ на пути къ широкому развитію дѣла стоитъ главнымъ образомъ та масса всякаго рода внѣшнихъ препятствій, которая неизбѣжно сопровождаетъ у насъ всякую просвѣтительную дѣятельность.

Гораздо болѣе пестрой, а въ общемъ и гораздо болѣе отсталой является средняя Россія. Всматриваясь ближе въ это явленіе, приходится придти къ тому заключенію, что причину его едва ли можно видѣть въ неразвитости населенія. Такой неразвитости ни въ какомъ случаѣ нельзя приписать, напримѣръ, населенію Владимірской или Московской губерній. Въ первой изъ нихъ народныя библіотеки учреждались по иниціативѣ и на средства самаго населенія еще въ 60-хъ годахъ. Гораздо естественнѣе объяснить упомянутое печальное явленіе другой, болѣе понятной причиной: въ центральной Россіи введеніе новаго земскаго положенія особенно сильно повліяло на организацію земскаго представительства, и вліяніе крестьянскаго населенія на ходъ земскаго хозяйства сократилось здѣсь до минимума. Это важное обстоятельство не могло, конечно, не оказать своего вліянія также и на ходъ библіотечнаго дѣла. Этой же причиной слѣдуетъ вѣроятно объяснить крайне слабое развитіе народныхъ библіотекъ въ Петербургской губерніи, значительно отставшей въ этомъ отношеніи даже отъ другихъ сѣверныхъ губерній.

Чтобы покончить съ характеристикой отношенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній 1895 года къ докладу Совѣта Комитета Грамотности и къ вопросу объ учрежденіи безплатныхъ народныхъ библіотекъ вообще, ко всему изложенному необходимо прибавить, что высказанное въ докладѣ убѣжденіе въ необходимости привлеченія къ дѣлу учрежденія библіотекъ Губернскихъ

Земскихъ Собраній нашло себѣ громадное сочувствіе въ большинствѣ уѣздныхъ земствъ. Едва ли во всей земской Россіи осталась одна губернія, въ которой бы Уѣздныя Земскія Собранія не постановили ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ оказаніи съ его стороны помощи вновь возникающимъ библіотекамъ. Судя по этимъ ходатайствамъ, большинство уѣздныхъ земствъ такъ же, какъ полагалъ и Совѣтъ, считаетъ наиболѣе желательной формой этой помощи безплатное снабженіе библіотекъ основнымъ первоначальнымъ подборомъ книгъ. Съ своей стороны, Совѣтъ Комитета, заваленный массой просьбъ о безплатной высылкѣ книжныхъ комплектовъ въ открываемыя уѣздными земствами библіотеки и не имѣя никакой возможности всѣ эти просьбы удовлетворить, составилъ по вопросу объ участіи губернскихъ земствъ въ учрежденіи безплатныхъ народныхъ библіотекъ слѣдующій спеціальный докладъ, разосланный имъ въ ноябрѣ 1895 года всѣмъ губернскимъ земствамъ.

„Въ началѣ земской дѣятельности, когда органамъ общественнаго самоуправленія приходилось создавать организацію для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей населенія, было вполнѣ естественно строго разграничивать сферу дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ по очень многимъ вопросамъ земскаго хозяйства. Большинство земскихъ дѣятелей того времени не безъ основанія видѣли въ такомъ разграниченіи одно изъ условій, при которыхъ уѣздныя земства могли бы безпрепятственно проявлять свою иниціативу въ способахъ удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ. Опасеніе излишней централизаціи сказалось особенно сильно въ области народнаго образованія, забота о которомъ почти повсемѣстно была признана дѣломъ земства уѣзднаго, а не губернскаго. Однако многія губернскія земства довольно скоро пришли къ тому заключенію, что ихъ помощь уѣзднымъ земствамъ не только не ведетъ за собой какой бы то ни было вредной централизаціи, но очень часто представляется въ высшей степени полезной для пробужденія самодѣятельности уѣздныхъ земствъ. Такимъ образомъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ была выработана весьма цѣлесообразная система распредѣленія обязанностей губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ области начальнаго образованія. Въ настоящее время цѣлый рядъ губернскихъ земствъ (Московское, Херсонское, Вятское, Пермское, Черниговское, Саратовское, Новгородское, Курское, Нижегородское и др.) пришли къ твердому убѣжденію, что серьезное участіе ихъ въ дѣлѣ народнаго образованія представляется одной изъ самыхъ неотложныхъ и насущныхъ современныхъ потребностей.

„Всеобщее сознаніе первостепенной важности просвѣщенія народа проявилось особенно ярко въ отвѣтахъ земскихъ собраній на извѣстное обращеніе министерства земледѣлія относительно выясненія нуждъ современнаго сельскаго хозяйства. Въ подавляющемъ большинствѣ этихъ отвѣтовъ заключается категорическое утвержденіе, что безъ широкаго развитія народнаго образованія невозможно разсчитывать на прочный успѣхъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію народнаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ среди земскихъ дѣятелей вполнѣ назрѣло убѣжденіе, что борьбу съ невѣжествомъ ни въ какомъ случаѣ нельзя ограничивать заботой о начальномъ образованіи, такъ какъ оставленіе грамотнаго населенія безъ книги, т. е. безъ средства къ дальнѣйшему самообразованію, не только показывало бы полное пренебреженіе къ умственнымъ запросамъ населенія, но и влекло бы за собой крайне слабое использованіе тѣхъ милліонныхъ затратъ, которыя идутъ на содержаніе народныхъ школъ. Предоставивъ народу широкую возможность самообразованія, земство несомнѣнно въ громадной степени облегчитъ свою собственную трудную задачу, такъ какъ вслѣдствіе этого оно бу-

детъ находить себѣ среди населенія все больше и больше развитыхъ союзниковъ по проведенію въ жизнь многочисленныхъ и важныхъ земскихъ мѣропріятій. Въ будущемъ задачи общественной дѣятельности сдѣлаются конечно еще болѣе сложными и успѣшное ихъ осуществленіе будетъ находиться въ прямой зависимости отъ сознательнаго отношенія къ нимъ населенія.

„Изложенныя соображенія вполнѣ объясняютъ быстрое увеличеніе числа, открываемыхъ земствомъ, безплатныхъ народныхъ библіотекъ. Комитетъ Грамотности имѣлъ возможность предложить для этихъ библіотекъ сто комплектовъ книгъ и въ 1894 году обратился по этому вопросу съ докладомъ во всѣ Уѣздныя Земскія Собранія. Въ отвѣтъ на это обращеніе Комитету присланы просьбы о безплатной высылкѣ книжныхъ комплектовъ болѣе чѣмъ для 500 вновь учреждаемыхъ народныхъ библіотекъ. Болѣе двухъ третей уѣздныхъ земствъ, въ той или другой формѣ, признали учрежденіе послѣднихъ дѣломъ неотложной важности. Во многихъ уѣздахъ возникла уже цѣлая сѣть земскихъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ, являющихся необходимымъ дополненіемъ сѣти земскихъ народныхъ училищъ.

„Эти данныя привели Совѣтъ Комитета къ убѣжденію, что учрежденіе народныхъ библіотекъ приняло характеръ прочнаго и серьезнаго общественнаго движенія. Располагая по этому вопросу очень цѣнными матеріалами, Совѣтъ счелъ своимъ долгомъ обратиться къ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ 1895 года съ новымъ докладомъ, въ которомъ изложилъ взгляды различныхъ земствъ на организацію народныхъ библіотекъ и свое заключеніе о наиболѣе цѣлесообразной системѣ ихъ устройства. То, по истинѣ громадное, значеніе, которое имѣютъ народныя библіотеки для всего нашего будущаго развитія, заставило Совѣтъ передъ составленіемъ своего доклада особенно тщательно обсудить всѣ подробности дѣла, насколько они опредѣляются дѣйствующими правительственными распоряженіями и выясняются изъ обширной переписки, которую Совѣту пришлось вести съ уѣздными земствами.

„Согласно съ мнѣніемъ большинства уѣздныхъ земствъ, Совѣтъ Комитета проводилъ въ своемъ докладѣ ту мысль, что безплатныя народныя библіотеки должны быть учрежденіями, поставленными независимо отъ народныхъ училищъ и вполнѣ обезпеченными въ матеріальномъ отношеніи. Судя по имѣющимся даннымъ, можетъ быть намѣченъ слѣдующій, наиболѣе повидимому цѣлесообразный, типъ народной библіотеки. Помѣщеніе библіотеки съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой отводится мѣстною волостью или сельскимъ обществомъ. Содержаніе завѣдывающаго библіотекой и пополненіе ея книгами принимаетъ на себя уѣздное земство. Наконецъ снабженіе библіотекъ основнымъ первоначальнымъ подборомъ книгъ цѣлесообразнѣе было бы принять на себя учрежденію, болѣе центральному, чѣмъ уѣздныя земства. Одновременное исполненіе нелегкаго труда по сформированію и заготовкѣ книжныхъ комплектовъ для возможно большаго числа библіотекъ не только гарантируетъ болѣе быстрое и успѣшное выполненіе дѣла, но и даетъ очень значительную экономію. На роль Комитета Грамотности по снабженію библіотекъ книгами конечно можно было смотрѣть только какъ на временный опытъ и Губернское Земство является единственнымъ учрежденіемъ, которое всего лучше можетъ выполнять эту роль, какъ постоянную и правильно-организованную функцію. Въ самихъ Губернскихъ Земствахъ эта мысль очевидно получаетъ все большее и большее распространеніе. Нѣкоторыя земства уже приступили къ практическому ея осуществленію (Новгородское, ассигновавшее по 250 р. на 44 читальни; Черниговское, ассигновавшее 60,000 руб., Костромское, ассигновавшее по 250 руб. на 12 читаленъ, Пензенское, Смоленское); въ нѣсколькихъ другихъ этотъ вопросъ разрабатывается и нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что онъ получитъ вполнѣ удовлетворительное разрѣшеніе.

„При этомъ непремѣнно долженъ возникнуть вполнѣ естественный вопросъ: какія же именно денежныя затраты потребуются на организацію этого дѣла со стороны Губернскаго Земства? У режденіе народныхъ библіотекъ пока далеко не можетъ сравниваться съ задачей открытія новыхъ школъ. Въ области начальнаго образованія уже поставленъ на очередь вопросъ о всеобщемъ обученіи и Земству предстоитъ выполнить громадное дѣло организаціи начальнаго обученія для всего населенія. Учреждая народныя библіотеки, Земство имѣетъ предъ собой не менѣе важную, но гораздо болѣе легкую задачу: предоставить возможность пользоваться книгами такимъ наиболѣе культурнымъ центрамъ губерніи, населеніе которыхъ уже подготовлено къ серьезному пользованію библіотекой. Мѣстности малограмотныя и малокультурныя вполнѣ могутъ еще пока довольствоваться хорошо организованными школьными библіотеками. Поэтому ежегодное ассигнованіе Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ средствъ, необходимыхъ для снабженія книгами 20 вновь открывающихся и хорошо поставленныхъ народныхъ библіотекъ было бы безъ сомнѣнья вполнѣ достаточно. Такое ассигнованіе положило бы прочное основаніе развитію внѣшкольнаго образованія населенія губерніи. Для того, чтобы народная библіотека дѣйствительно могла исполнять свое важное назначеніе, основной подборъ книгъ для нея не можетъ стоить дешевле 250 рублей; слѣдовательно для ежегодной закупки комплектовъ на 20 библіотекъ потребуется со всѣми накладными расходами около 6,000 рублей.

„Съ своей стороны Комитетъ Грамотности, по прежнему, считаетъ посильную помощь дѣлу устройства безплатныхъ народныхъ библіотекъ одною изъ своихъ самыхъ важныхъ и дорогихъ обязанностей. Содѣйствіе Комитета могло бы выразиться двумя мѣрами, которыя уже доложены Совѣтомъ Комитета Общему Собранію послѣдняго и единогласно имъ приняты. Первая мѣра заключается въ ежегодномъ изданіи примѣрныхъ каталоговъ книгъ для безплатныхъ народныхъ библіотекъ въ дополненіе къ каталогамъ, составленнымъ Совѣтомъ при участіи многихъ спеціалистовъ въ текущемъ году. Второй мѣрой является оптовая единовременная закупка и переплетъ книгъ для народныхъ библіотекъ. Какъ выяснилъ опытъ Комитета по закупкѣ книгъ для 110 библіотекъ, централизація этого дѣла ведетъ за собой очень значительное удешевленіе какъ цѣны покупаемыхъ книгъ, такъ въ особенности переплетовъ для нихъ.

„Въ заключеніе Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности имѣетъ честь представить просвѣщенному вниманію Губернскаго Земскаго Собранія нижеслѣдующее:

1) Не признаетъ ли Губернское Земское Собраніе своевременнымъ приступить къ правильной организаціи въ губерніи безплатныхъ народныхъ библіотекъ?

2) Не найдетъ ли Собраніе цѣлесообразнымъ выразить свое участіе въ этомъ важномъ дѣлѣ ассигнованіемъ на пріобрѣтеніе первоначальныхъ подборовъ книгъ не менѣе 250 рублей для каждой вновь открываемой уѣздными земствами, правильно-устроенной безплатной народной библіотеки?

3) Не найдетъ ли Собраніе необходимымъ обсудить тѣ минимальныя условія, которымъ должна удовлетворять каждая народная библіотека для того, чтобы уѣздное земство имѣло право получить для нея безплатно отъ губернскаго земства первоначальный подборъ книгъ? Казалось бы, что въ числѣ этихъ условій должны быть слѣдующія: а) обезпеченіе библіотеки подходящимъ помѣщеніемъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой; б) назначеніе завѣдующему библіотекой опредѣленнаго ежегоднаго вознагражденія; в) назначеніе опредѣленной суммы на ежегодное пополненіе библіотеки новыми книгами, газетами и журналами.

4) Не признаетъ ли Губернское Земское Собраніе полезнымъ избрать на основаніи ст. 105 Пол. о земск. учрежд. спеціальную коммиссію для завѣдыванія дѣломъ устройства безплатныхъ народныхъ библіотекъ, распредѣленія между открывающимися библіотеками книжныхъ комплектовъ, собиранія свѣдѣній о дѣятельности существующихъ народныхъ библіотекъ и т. д.

„Обращаясь къ Губернскому Земскому Собранію съ вышеизложенными предложеніями, Совѣтъ Комитета Грамотности позволяетъ себѣ надѣяться, что въ дѣлѣ учрежденія безплатныхъ народныхъ библіотекъ посильная дѣятельность Комитета окажется вполнѣ солидарной съ просвѣтительной работой Губернскаго Земскаго Собранія".

Копію этого доклада Совѣтъ просилъ Губернскія Земскія Управы разослать всѣмъ губернскимъ гласнымъ. Непосредственно Совѣтомъ копіи доклада были посланы Губернскимъ Предводителямъ дворянства.

Одновременно съ работами по сбору пожертвованій на учрежденіе 100 народныхъ библіотекъ и теоретической разработкой вопроса о наилучшей формѣ ихъ организаціи, Совѣтъ Комитета принималъ конечно всѣ мѣры къ тому, чтобы употребить поступающія въ Комитетъ на это дѣло суммы какъ можно производительнѣе. Поэтому онъ тщательно выяснялъ условія организаціи и будущей дѣятельности каждой библіотеки, о высылкѣ въ которую книгъ въ Комитетъ поступали просьбы. Не имѣя никакой возможности удовлетворить всѣ поступавшія просьбы, Совѣтъ при разсмотрѣніи ихъ и выборѣ той или другой библіотеки, руководствовался слѣдующими общими основаніями. Во первыхъ, онъ считалъ необходимымъ, чтобы каждая библіотека, получающая помощь отъ Комитета, представляла учрежденіе достаточно обезпеченное матеріальными средствами. Во вторыхъ Совѣтъ послѣдовательно проводилъ мысль о нежелательности совмѣщенія библіотеки съ народной школой. Въ третьихъ, наконецъ, онъ назначалъ комитетскіе комплекты книгъ исключительно въ библіотеки сельскія (конечно, кромѣ случаевъ пожертвованій по спеціальнымъ назначеніямъ), полагая, что главной задачей земства въ библіотечномъ дѣлѣ является именно учрежденіе библіотекъ сельскихъ, а не городскихъ. Обыкновенно Совѣту приходилось вести очень длинную переписку пока онъ могъ окончательно остановить свой выборъ на той или другой библіотекѣ. Въ концѣ концовъ Совѣтъ закупилъ 110 комплектовъ книгъ для безплатныхъ народныхъ библіотекъ и разослалъ ихъ въ слѣдующія 109 библіотекъ:

1) Владимірская губ. 1 библіотека.	Шуйскій у.
2) Вологодская губ. 1 библіотека.	Тотемскій у., с. Шевденицы.
3) Воронежская губ. 1 библіотека.	Задонскій у., с. Ксизово.
4) Вятская губ. 12 библіотекъ.	Уржумскій у., пять б-къ въ с.с. Шурлинское, Ланьяльское, Хлѣбниковское, Косолаповское и Малмыжскій у., двѣ б-ки въ с.с. Селты и Вавомъ. Яранскій у., въ зашт. гор. Царевосанчурскъ Сарапульскій у., четыре б-ки

5) Екатеринославская губ. 7 библіотекъ.	Александровскій у., двѣ б-ки въ с.с. Гуляй Поле и Покровское Маріупольскій у., четыре б-ки въ распоряженіи Уѣздной Земск. Управы с. Горловка.
6) Казанская губ. 1 библіотека.	Спасскій у., 2 б-ки
7) Калужская губ. 1 библіотека.	Медынскій у.
8) Курская губ. 7 библіотекъ.	Фатежскій у., с. Поныры. Грайворонскій у., двѣ б-ки, одна въ с. Ракитное. другая въ распор. Земской Управы. Щигровскій у., с. Расховецъ. Старооскольскій у., слоб. Орликъ. Тимскій у., с. Никольское. Дмитріевскій у., с. Ольховка.
9) Московская губ. 2 библіотеки.	Московскій у., с. Измайлово. Клинскій у., с. Некрасино.
10) Нижегородская губ. 2 библіотеки.	Сергачскій у., с. Гагино. Арзамасскій у., с. Яблонки.
11) Новгородская губ. 7 библіотекъ.	Валдайскій у., двѣ б-ки въ с.с. Едрово и Кемцахъ. Бѣлозерскій у., дер. Борисово. Тихвинскій у., с. Недошецкое. Череповецкій у., три б-ки, одна въ распор. Управы—двѣ въ д.д. Енюковѣ и Ирмѣ или Чуди.
12) Олонецкая губ. 1 библіотека.	Цудожскій у., с. Бережная Дуброва.
13) Орловская губ. 4 библіотеки.	Орловскій у., с. Лаврово. Ливенскій у., двѣ б-ки въ с.с. Хмелевье и Полъ-Успенское Малоархангельскій у., въ распор. Земской Управы въ одно изъ слѣд. 4-хъ селъ: Малоархангельское, Драсковское, Колпенское, Куракинское.
14) Пензенская губ. 2 библіотеки.	г. Пенза. Городищенскій у., с. Александровка.
15) Пермская губ. 7 библіотекъ.	Соликамскій у., с. Рождественское. Чердынскій у., с. Юрло. Шадринскій у., три б-ки въ с.с. Бродокалматскомъ, Мѣхонскомъ и Ольховскомъ. Екатеринбургскій у., с. Коневское. г. Дедюхинъ.
16) Псковская губ. 2 библіотеки.	Псковскій у., с. Загорье. Островскій у., посадъ Выбора.
17) Рязанская губ. 1 библіотека	Рязанскій у., с. Спасъ-Клепики.
18) Самарская губ. 2 библіотеки.	Ставропольскій у., с. Тіинское. г. Ставрополь.

19 С.-Петербургская 2 библіотеки.	Петербургскій у., с. Сестрорѣцкъ. Царскосельскій у., с. Рождествено.
20) Полтавская губ. 10 библіотекъ.	Зѣньковскій у,, мѣст. Груня. Миргородскій у., мѣст. Богачко. Золотоношскій у., двѣ б-ки Кременчугскій у., двѣ б-ки Константиноградскій у. двѣ б-ки въ с.с. Малая Перещипино или Нефирощи и Парасковея или Старовѣровка. Переяславскій у., предм. г. Переяслава, Переяславской волости. Лубенскій у., с. Литьяки.
21) Саратовская губ. 9 библіотекъ.	Камышинскій у., двѣ б-ки въ с.с. Золотое и Рудня. Балашевскій у., двѣ б-ки въ с.с. Самойловка и Макарово. Аткарскій у. Саратовскій у., четыре б-ки въ с.с. Рябушки, Николаевскій городокъ, Завьяловка и Тепловка.
22) Симбирская губ. 3 библіотеки.	Сызранскій у., с. Старыя Костычи. Курмышскій у., одна б-ка Ардатовскій у., с. Рѣзоватово.
23) Смоленская губ. 3 библіотеки.	Краснинскій у, с. Мерлино. Бѣльскій у., с. Холмъ. Дорогобужскій у., с. Красноболотье.
24) Таврическая губ. 1 библіотека.	Мелитопольскій у., въ распор. Зем. Управы.
25) Тверская губ. 5 библіотекъ.	Весьегонскій у., двѣ б-ки въ с.с. Арханское и Залужское. Тверской у., двѣ б-ки въ с. Городня и д. Горютино. Бѣжецкій у., с. Берново.
26) Тульская губ. 4 библіотеки.	Епифанскій у., с. Алексѣевка. Богородицкій у., с. Дѣдилино. Чернскій у., с. Спасское, Сергіевское тожъ Бѣлевскій у., с. Моноенки.
27) Харьковская губ. 1 библіотека.	Купянскій у., с. Гороховатка.
28) Херсонская губ. 1 библіотека.	Ананьевскій у., с. Святотроицкое.
29) Черниговская губ. 5 библіотекъ.	Черниговскій у., с. Козелъ или с. Горбово. Новозыбковскій у., д. Семеновка. Суражскій у., с. Кулаги. Мглинскій у., с. Староселье. Стародубскій у., с. Салово.
30) Ярославская губ. 3 библіотеки.	Ярославскій у., с. Ильинское. Угличскій у., с. Кондаково. Любимскій у., с. Осецкое.

Такимъ образомъ къ концу 1895 года постановленіе Общаго Собранія Комитета Грамотности, состоявшееся 14 декабря 1893 года было Совѣтомъ исполнено. Вмѣстѣ съ тѣмъ, то широкое общественное движеніе въ пользу

учрежденія безплатныхъ народныхъ библіотекъ, которое развилось въ теченіи 1894 и 1895 годовъ, заставило Совѣтъ придти къ убѣжденію, что роль Комитета отнюдь не должна ограничиться достигнутыми результатами и что содѣйствіе развитію въ Россіи библіотечнаго дѣла должно быть постоянной и одной изъ самыхъ важныхъ функцій Комитета Грамотности. Обсуждая этотъ вопросъ, Совѣтъ намѣтилъ слѣдующія главныя формы предстоявшей дѣятельности Комитета въ этомъ отношеніи. Хотя очевидно, что средства, ассигнуемыя на народныя библіотеки земствами и другими учрежденіями будутъ принимать все болѣе и болѣе солидные размѣры, однако это вовсе не исключало цѣлесообразной матеріальной помощи дѣлу также и со стороны Комитета. Съ этой цѣлью, по мнѣнію Совѣта, необходимо было учредить при Комитетѣ особый фондъ на устройство народныхъ библіотекъ. Постоянное пополненіе этаго фонда новыми пожертвованіями представлялось вполнѣ обезпеченнымъ и зависѣло главнымъ образомъ отъ энергичности работы самаго Комитета. Израсходованныя уже Комитетомъ на народныя библіотеки 27,250 рублей вызвали приливъ къ этому дѣлу несравненно большихъ суммъ и наглядно доказали всю пользу подобной формы проявленія общественной иниціативы. Поэтому Совѣтъ Комитета былъ убѣжденъ въ томъ, что русское общество, отозвавшееся на первое обращеніе Комитета, еще скорѣе отзовется на новое его обращеніе и этимъ дастъ Комитету возможность продолжать начатое дѣло. Но рядомъ съ этой формой помощи, отнюдь не менѣе важна, по мнѣнію Совѣта, была помощь Комитета въ другой формѣ. Земства, города и другія мѣстныя учрежденія нерѣдко испытываютъ очень серьезныя затрудненія при формированіи даже тѣхъ библіотекъ, на учрежденіе которыхъ средства уже отпущены. Затрудненія эти заключаются во первыхъ въ составленіи хорошаго подбора книгъ для библіотекъ, а затѣмъ въ покупкѣ ихъ. Обѣ эти операціи Комитетъ вполнѣ могъ бы взять на себя, пріурочивъ закупку книгъ къ какому либо опредѣленному сроку и заранѣе объявивъ объ этомъ мѣстнымъ учрежденіямъ. При ежегодной массовой закупкѣ книгъ Комитетъ конечно имѣлъ бы на нихъ очень значительную уступку. Такимъ образомъ, уступая заказчикамъ библіотечные комплекты по заговительной цѣнѣ, Комитетъ не только облегчилъ бы ихъ трудъ, взявъ на себя составленіе каталога книгъ но и предоставилъ бы имъ очень серьезную матеріальную выгоду.

Вся же вообще дѣятельность Комитета по учрежденію народныхъ библіотекъ должна была быть по мнѣнію Совѣта сосредоточена въ особой постоянной Коммиссіи, такъ какъ на свою задачу Совѣтъ смотрѣлъ какъ на временное порученіе, которое онъ считалъ почти исполненнымъ.

Въ виду этихъ соображеній Совѣтъ внесъ въ октябрьское Общее Собраніе Комитета слѣдующія предложенія:

1) Учредить при Комитетѣ Грамотности постоянный фондъ на устройство безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

2) Организовать при Комитетѣ ежегодную закупку книжныхъ комплектовъ для библіотекъ по каталогу Комитета на условіяхъ отпуска этихъ комплектовъ всѣмъ заказчикамъ по заготовительной цѣнѣ.

3) Ежегодно издавать при Комитетѣ добавленія къ составленнымъ Совѣтомъ при участіи спеціалистовъ примѣрнымъ спискамъ книгъ для библіотекъ.

4) Учредить при Комитетѣ постоянную Коммиссію для завѣдыванія всѣми функціями Комитета по учрежденію безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

Всѣ эти предложеніи Совѣта Общимъ Собраніемъ были утверждены, а въ ноябрьскомъ Общемъ Собраніи были окончательно редактированы слѣдующія правила постояннаго фонда:

§ 1. Средства фонда составляются: а) изъ смѣтныхъ назначеній Комитета Грамотности; б) изъ единовременныхъ и періодическихъ отчисленій и пожертвованій, поступающихъ отъ различныхъ учрежденій и лицъ.

§ 2. По фонду ведутся: счетъ общихъ суммъ и счета спеціальныхъ суммъ.

§ 3. Въ общія суммы фонда зачисляются: а) средства, назначаемыя по смѣтѣ Комитета Грамотности; б) всѣ поступающія въ фондъ пожертвованія и отчисленія, для которыхъ жертвователями не указано спеціальнаго назначенія; в) проценты со всѣхъ суммъ фонда, какъ общихъ, такъ и спеціальныхъ.

§ 4. Въ счета спеціальныхъ суммъ фонда зачисляются по принадлежности всѣ поступленія и отчисленія, для которыхъ жертвователями указано то или другое спеціальное назначеніе.

§ 5. Всякій спеціальный счетъ суммъ фонда открывается не иначе, какъ по постановленію Общаго Собранія Комитета.

§ 6. Общія суммы фонда Совѣтъ Комитета можетъ перечислять въ счета спеціальныхъ суммъ, если по ходу дѣлъ окажется, что тотъ или другой спеціальный счетъ нуждается въ такомъ усиленіи.

§ 7. Всѣ суммы фонда состоятъ въ распоряженіи Совѣта Комитета и употребляются имъ на дѣло устройства безплатныхъ народныхъ библіотекъ. Изъ средствъ фонда покрываются какъ расходы по закупкѣ для библіотекъ книжныхъ комплектовъ, такъ и накладные расходы.

§ 8. Помощь, оказываемая изъ суммъ фонда безплатнымъ народнымъ библіотекамъ, заключается въ безплатномъ снабженіи ихъ книжными комплектами. Минимальная стоимость послѣдняго для одной библіотеки опредѣляется въ 250 рублей. Отступленія отъ этой нормы и оказаніе библіотекамъ помощи въ другихъ формахъ допускаются въ отдѣльныхъ случаяхъ по рѣшенію Совѣта Комитета.

§ 9. Изъ суммъ фонда оказываются пособія исключительно вновь открываемымъ безплатнымъ народнымъ библіотекамъ, а не библіотекамъ школьнымъ. Для полученія такого пособія каждая библіотека должна удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: а) она должна быть обезпечена подходящимъ помѣщеніемъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой; б) она должна располагать средствами на дальнѣйшее пополненіе книгами, газетами и журналами; в) о дѣятельности библіотеки Комитету Грамотности должны доставляться ежегодные отчеты по установленной имъ формѣ.

При разсмотрѣніи различныхъ просьбъ, Совѣтомъ Комитета отдается преимущество тѣмъ библіотекамъ, которыя учреждаются по примѣрнымъ уставамъ, выработаннымъ Комитетомъ и лучше обставлены въ матеріальномъ отношеніи.

§ 10. Операціямъ фонда составляется ежегодно подробный отчетъ, главныя данныя котораго публикуются Комитетомъ въ періодической прессѣ.

§ 11. Въ случаѣ прекращенія дѣйствій Комитета Грамотности или отдѣленія его отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, суммы фонда переходятъ въ распоряженіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества наравнѣ со всѣмъ имуществомъ и капиталами Комитета.

Постановленіями Общаго Собранія Комитета Грамотности, состоявшимися 14 декабря 1893 года, 10 октября и 14 ноября 1895 года, по фонду на устройство безплатныхъ народныхъ библіотекъ открыты слѣдующіе счета:

I. Счетъ общихъ суммъ, назначенныхъ на устройство безплатныхъ народныхъ библіотекъ, безъ спеціальнаго опредѣленія категоріи послѣднихъ.

II. Спеціальные счета:

1) Счетъ суммъ, назначенныхъ на устройство безплатныхъ народныхъ библіотекъ при содѣйствіи земскихъ учрежденій.

2) Счетъ суммъ, назначенныхъ на устройство безплатныхъ народныхъ библіотекъ въ городахъ и посадахъ.

3) Счетъ суммъ, назначенныхъ на устройство безплатныхъ народныхъ библіотекъ въ селеніяхъ и городахъ Сибири.

Выполняя постановленіе Общаго Собранія 10-го октября, Совѣтъ составилъ и разослалъ всѣмъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ слѣдующія условія закупки книжныхъ комплектовъ.

1) Комитетъ Грамотности беретъ на себя закупку, переплетъ и высылку книгъ для народныхъ библіотекъ и читаленъ, открываемыхъ различными обществами, учрежденіями и частными лицами на основаніи ст. 175 уст. о ценз. и печ., примѣчанія къ ней и правилъ, утвержденныхъ г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ 15-го мая 1890 г.

2) Закупка книгъ производится по всѣмъ порученіямъ одновременно разъ въ годъ, въ теченіе послѣднихъ мѣсяцевъ года на всю ту сумму заказовъ, которая поступитъ въ Комитетъ до 1-го августа.

Примѣчаніе. Первая единовременная закупка библіотечныхъ комплектовъ будетъ произведена Комитетомъ въ теченіе августа—декабря 1896 г. на тѣ суммы, которыя поступятъ въ кассу Комитета на этотъ предметъ до 1-го августа 1896 г.

3) Стоимость одного библіотечнаго комплекта книгъ, закупаемаго непосредственно самимъ Комитетомъ, устанавливается въ суммѣ отъ 250 руб. и выше, съ прибавленіемъ къ этой суммѣ по 50 руб., т. е. 300 руб., 350 руб., 400 руб. и т. д.

Примѣчаніе. Въ эту сумму входятъ: стоимость книгъ, расходы на переплетъ ихъ, а также и всѣ накладные расходы по операціи, за исключеніемъ расходовъ по пересылкѣ готовыхъ комплектовъ на мѣста назначенія ихъ. Послѣдніе расходы, смотря по желанію и удобству, или накладываются платежомъ на посылку или покрываются особо на этотъ предметъ высылаемой суммой по приблизительному разсчету за 10 пуд. груза на каждые 250 руб.

4) Подборъ книгъ закупаемыхъ для народныхъ библіотекъ библіотечныхъ комплектовъ производится Совѣтомъ Комитета въ предѣлахъ того примѣрнаго каталога, который составленъ имъ при участіи спеціалистовъ (напечатанъ въ 3-мъ изданіи брошюры: „Указанія къ устройству читаленъ“) и дополненій къ нему, имѣющихъ выходить ежегодно къ 1-му іюня.

Примѣчаніе. Списокъ книгъ духовно нравственнаго содержанія составляется Совѣтомъ изъ числа книгъ, одобренныхъ духовною цензурою.

5) Всѣ закупаемые Комитетомъ библіотечные комплекты однородны по своему книжному составу.

6) Совѣтъ Комитета не беретъ на себя порученій по закупкѣ для народныхъ библіотекъ книгъ, не вошедшихъ въ издаваемые Комитетомъ примѣрные каталоги.

7) Лица и учрежденія ,поручающія Комитету закупку книжныхъ комплектовъ на указанныхъ условіяхъ, будутъ получать книги по заготовительной цѣнѣ ихъ.

8) Всѣ порученія, не согласныя съ вышеизложенными условіями, исполняются Комитетомъ не непосредственно, а черезъ книжные магазины на условіяхъ, заключенныхъ съ ними Совѣтомъ.

Обсуждая планъ дальнѣйшаго веденія операціи безплатнаго снабженія основными книжными комплектами вновь возникающихъ народныхъ библіотекъ, Совѣтъ считалъ необходимымъ въ ближайшемъ будущемъ сосредоточить ее на трехъ главныхъ задачахъ. Во-первыхъ, необходимо было про-

*

должать начатую Комитетомъ дѣятельность по открытію читаленъ совмѣстно съ земскими учрежденіями, такъ какъ и послѣ израсходованія всей первой серіи библіотечныхъ комплектовъ, въ Комитетѣ осталась масса неудовлетворенныхъ просьбъ, многія изъ которыхъ безусловно заслуживали поддержки. Само собою разумѣется, что Комитетъ никоимъ образомъ не могъ ограничить этимъ своей задачи. Дѣятельность его должна была постепенно все болѣе и болѣе расширяться, отнюдь, конечно. не принимая узко-благотворительнаго характера, но стремясь внести иниціативу и организацію вездѣ и всюду, гдѣ только это оказалось бы возможнымъ.

Во вторыхъ Совѣтъ считалъ необходимымъ поставить своею задачею вызвать учрежденіе народныхъ библіотекъ въ городахъ и посадахъ, громадное большинство которыхъ также лишено возможности пользоваться книгой, какъ и наши села. Совѣтъ полагалъ, что въ данномъ случаѣ всего плодотворнѣе оказалась-бы та форма организаціи помощи со стороны Комитета этому дѣлу, которая была примѣнена раньше къ уѣздамъ, т. е. назначеніе извѣстнаго числа комплектовъ книгъ для безплатнаго снабженія ими первыхъ и лучше обставленныхъ народныхъ библіотекъ, открываемыхъ городскими учрежденіями. Въ виду того, что одновременно нужно было продолжать операцію снабженія книгами сельскихъ библіотекъ, Совѣтъ полагалъ возможнымъ изъ учрежденнаго постояннаго фонда назначить для городовъ и посадовъ не менѣе 50 комплектовъ книгъ, стоимостью каждый не менѣе 250 рублей. Это предположеніе Совѣта было утверждено Общимъ Собраніемъ.

Въ третьихъ, по иниціативѣ состоявшей при Коммиссіи помощи школамъ сибирской подкоммиссіи, Совѣтъ внесъ въ Общее Собраніе предложеніе назначить 50 комплектовъ книгъ на безплатныя народныя библіотеки, открываемыя въ Сибири и это предложеніе также было Собраніемъ утверждено.

Затѣмъ въ Совѣтѣ разрабатывался уже вопросъ о помощи со стороны Комитета открытію безплатныхъ библіотекъ на фабрикахъ и заводахъ, сосредоточивающихъ въ своихъ стѣнахъ массу молодого, энергичнаго и любознательнаго населенія. Помощь эта могла бы несомнѣнно имѣть большое значеніе, такъ какъ въ настоящее время громадное большинство нашихъ фабрикъ и заводовъ не имѣютъ никакихъ библіотекъ. Вслѣдъ за этимъ предстояло выработать планъ дѣйствій для организаціи народныхъ библіотекъ въ неземскихъ губерніяхъ Россіи. Можно сказать съ увѣренностью, что дѣятельность Комитета по учрежденію народныхъ библіотекъ получила бы самое широкое развитіе въ теченіи ближайшихъ же 2—3 лѣтъ. Потребовалась бы безъ сомнѣнія организація при Комитетѣ періодическихъ съѣздовъ мѣстныхъ дѣятелей для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, изданіе спеціальнаго педагогическаго органа, посвященнаго разработкѣ вопросовъ внѣшкольнаго образованія народа, изданіе ежегодника, въ которомъ бы сосредоточивались свѣдѣнія о положеніи дѣла народныхъ библіотекъ въ Россіи и заграницей и т. д. Въ громадной степени увеличились бы, конечно, и постоянныя сношенія Комитета съ провинціальной интеллигенціей, работающей въ одномъ съ нимъ направленіи.

Для осуществленія всѣхъ этихъ задачъ и массы другихъ, которыя неизбѣжно были бы выдвигаемы самой жизнью, потребовалась бы долгая, упорная, энергичная работа не одного десятка лицъ, но недостатка въ такихъ лицахъ, готовыхъ принести на пользу общему дѣлу и свои силы, и свои знанія, въ Комитетѣ еще никогда не чувствовалось. Къ глубокому прискорбію, это полное жизни и насущнѣйшее дѣло было остановлено въ самомъ началѣ. Неизвѣстность будущей судьбы Комитета и то неопредѣленное, тяжелое положеніе, которое пришлось испытывать Совѣту почти весь 1895 годъ,

не могли не отразиться крайне неблагопріятно даже и на томъ немногомъ, что Совѣтъ успѣлъ осуществить.

Совѣтъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ принести членамъ Комитета свою искреннюю благодарность за то довѣріе, которое было ему оказано Общимъ Собраніемъ, предоставившимъ Совѣту полную свободу дѣйствій въ столь сложномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ. Эта свобода была безусловно необходима Совѣту при первоначальной организаціи дѣла. Въ настоящее время постановка послѣдняго и результаты дѣятельности Совѣта въ значительной степени опредѣлились и нуждаются въ строгой критикѣ. Совѣтъ не можетъ также не выразить отъ имени Комитета Грамотности чувство глубокой признательности тѣмъ многочисленнымъ органамъ прессы и представителямъ провинціальной и столичной интеллигенціи, которые поддерживали начинанія Комитета и помощь которыхъ Совѣту была все время очень важна и очень дорога. Эта помощь и это теплое, сердечное отношеніе къ общему дорогому дѣлу представляли собой единственный вѣрный залогъ успѣха работы Комитета по открытію народныхъ библіотекъ, какъ и во всѣхъ остальныхъ отрасляхъ его дѣятельности.

Въ заключеніе Совѣтъ не можетъ не напомнить, что дѣятельность Комитета Грамотности по учрежденію безплатныхъ народныхъ библіотекъ является прямымъ и непосредственнымъ продолженіемъ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, сыгравшаго очень крупную роль въ дѣлѣ учрежденія первыхъ въ Россіи публичныхъ городскихъ библіотекъ въ 30-хъ и 40-хъ годахъ настоящаго столѣтія.

б) Составленіе каталога книгъ для народныхъ библіотекъ-читаленъ, регулируемыхъ «Правилами о безплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними» утвержденными Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 15-го мая 1890 г.

Дѣло организаціи 100 народныхъ читаленъ, предпринятое Комитетомъ, вызвало необходимость выработки книжнаго каталога для открываемыхъ учрежденій. Впрочемъ, и независимо отъ этого, громадная потребность въ каталогѣ ощущалась въ такой мѣрѣ, что въ перепискѣ Совѣта Комитета съ провинціальными учрежденіями и дѣятелями почтенное мѣсто занимали просьбы о подборѣ книгъ для вновь открываемыхъ народныхъ библіотекъ.

Строгое требованіе провинціальной администраціи, чтобы народныя библіотеки имѣли у себя только книги, допущенныя въ эти учрежденія и почти полное отсутствіе какихъ-либо офиціальныхъ каталоговъ, дающихъ возможность удовлетворить это требованіе, ставятъ каждую библіотеку въ положеніе очень затруднительное. Насколько трудно оріентироваться въ этой области и добыть свѣдѣнія, какія книги допускаются въ библіотеки, можно видѣть хотя бы изъ того, что полнаго перечня всѣхъ допущенныхъ книгъ совершенно не существуетъ. Единственный каталогъ, претендующій на полноту,—это каталоги Понамарева и Гинце, изданные по распоряженію Харьковскаго учебнаго округа, составленъ хотя и очень добросовѣстно, но тоже съ пропусками: такимъ образомъ, даже офиціальное учрежденіе и лица

коимъ этимъ учрежденіемъ поручается составленіе списка книгъ, стоящія, такъ сказать, у самаго источника матеріаловъ для этой работы, не могутъ дать полной библіографіи допущенныхъ книгъ [1]).

У насъ существуетъ нѣсколько учрежденій различныхъ вѣдомствъ, облеченныхъ властью дѣлить русскую литературу на полезную и безполезную вредную и безвредную. Учрежденія эти, кладя въ основу такого дѣленія литературы свою субъективную точку зрѣнія, расходятся между собою въ результатахъ въ такой степени, что оказывается много книгъ, которыя, напр., въ военномъ вѣдомствѣ допущены и даже одобрены, а въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія или Императрицы Маріи, или Министерства Земледѣлія—не допущены. Есть примѣры, когда вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія рекомендуетъ книгу, а въ другихъ вѣдомствахъ эту книгу недопускаютъ. Есть не мало и такихъ книгъ, которыя по особому ходатайству или безъ него допущены къ обращенію въ одномъ учебномъ округѣ и не допущены въ другомъ, терпятся, напр., въ Петербургской губ., и изгоняются изъ библіотекъ или школъ Московской губ., признаются полезными въ библіотекѣ деревни Емельяновки и не допускаются хотя бы въ сосѣдней деревнѣ Ивановкѣ, если только ивановцы не узнаютъ объ этой льготѣ, данной сосѣдямъ и не сумѣютъ, сославшись на прецедентъ, испросить себѣ такой же льготы и т. д., и т. д.

Все это, конечно, вызываетъ путаницу, разобраться въ которой русскому обывателю весьма и весьма затруднительно.

При составленіи примѣрнаго списка книгъ, Совѣтомъ Комитета Грамотности имѣлся въ виду весь библіографическій матеріалъ допущенныхъ книгъ, но по указаннымъ выше причинамъ нельзя поручиться, что этотъ матеріалъ былъ весь использованъ. Всѣ книги допущенныя въ среднія и низшія учебныя заведенія служили предметомъ обсужденія какъ спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ научныхъ знаній, такъ и лицъ, знакомыхъ съ литературою и читателемъ изъ народа. До 40 засѣданій всѣхъ этихъ лицъ было посвящено обсужденію достоинствъ и недостатковъ допущенныхъ въ народныя библіотеки книгъ.

Въ результатѣ этихъ работъ Совѣта Комитета и различныхъ спеціалистовъ получился тотъ каталогъ книгъ, который помѣщенъ въ 3-мъ изданіи брошюры „Указанія къ устройству читаленъ“ и имѣетъ цѣлью оказать содѣйствіе при выборѣ и покупкѣ книгъ для народныхъ библіотекъ. На этотъ каталогъ нельзя, однако, смотрѣть, какъ на рекомендательный списокъ лучшихъ произведеній русской оригинальной и переводной литературы.

Русская литература ежегодно обогащается нѣсколькими тысячами новыхъ книгъ, какъ по изящной словесности, такъ и научно-популярныхъ. Правда, послѣднія оставляютъ желать очень многаго, какъ въ отношеніи полноты, содержанія, такъ и формы ихъ, но во всякомъ случаѣ, оставаясь въ предѣлахъ того, что имѣется въ распоряженіе русскаго книжнаго рынка, нельзя было бы жаловаться на невозможность составить библіотеку изъ книгъ, могущихъ удовлетворять болѣе или менѣе строгимъ требованіямъ.

Къ сожалѣнію выборъ книгъ приходится производить только изъ самой

---

[1]) Даже и самъ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія недостаточно освѣдомленъ о тѣхъ книгахъ, которыя онъ разсмотрѣлъ и допустилъ. Такъ, напр., брошюру Шмулевича «О хорошей и дурной водѣ», одобренную для библіотекъ и народныхъ чтеній еще въ 1878 г. (см. Жур. М. Н. П., за 1878 г., октябрь), онъ признаетъ въ 1890 г. «изъ числа не помѣщенныхъ въ каталогъ» (см. Цирк. М. Н. П. отъ 6-го іюня 1890 г., № 9484) и по ходатайству Одесскаго Генералъ Губернатора признаетъ «заслуживающей допущенія» для народныхъ аудиторій.

ничтожной части русской литературы, и притомъ далеко не лучшей, такъ какъ въ силу примѣч. 1 къ § 1 Правилъ 15-го мая 1890 г. лишь только библіотека дѣлается доступной, выражаясь языкомъ Правилъ, лицамъ, „низшихъ сословій“ и воспитанникамъ учебныхъ заведеній, тотчасъ каталогъ ея ограничивается узкими предѣлами „допущеннаго“. Изъ всѣхъ книгъ русской оригинальной и переводной литературы, вышедшихъ отъ начала книгопечатанія на Руси и до нашего времени, допущено въ учебныя заведенія Министерства Народнаго Просвѣщенія всѣхъ категорій 5635 [1]) названій. Въ это число входятъ какъ книги учебныя и руководства, такъ и книги для библіотекъ: фундаментальной среднихъ учебныхъ заведеній и ученическихъ среднихъ и низшихъ училищъ. При этомъ надо имѣть въ виду, что масса книгъ одного и того же названія, зарегистрованныхъ въ офиціальныхъ каталогахъ, повторяется въ нихъ по нѣсколько разъ въ различныхъ изданіяхъ. Раздѣливъ эти книги на учебныя и книги могущія числиться въ числѣ книгъ для чтенія, получимъ 3288 названій книгъ первой категоріи и 2347 книгъ для чтенія. Достаточно сопоставить эти цифры, хотя бы съ числомъ книгъ, занесенныхъ въ каталогъ Межова, чтобы видѣть, какое громадное количество книгъ считается въ числѣ недопущенныхъ. Въ каталогахъ Межова зарегистрировано по 1887 годъ включительно болѣе 55 тыс. названій; присоединяя сюда болѣе 20 тысячъ названій книгъ вышедшихъ въ послѣдніе 7 лѣтъ до 1894 г. включительно, имѣемъ 75 тысячъ книгъ, изъ которыхъ такимъ образомъ только менѣе 8% допущены въ народныя библіотеки: остальные 92% всей русской литературы числятся въ числѣ „не выходящихъ за предѣлы посредственности“, „сомнительнаго направленія“, или же „не имѣющихъ прямого отношенія къ задачамъ образованія юношества“, а по Правиламъ 15 мая и взрослыхъ людей, если они имѣютъ несчастіе принадлежать къ „низшимъ сословіямъ“. Изъ 2347 названій книгъ для чтенія надо исключить значительное число такихъ, которыя допущены только въ фундаментальныя учительскія библіотеки средне-учебныхъ заведеній и потому по Правиламъ 15 мая не числятся въ числѣ дозволенныхъ для народныхъ библіотекъ. Если къ этому (значительно преувеличенному по указанному сейчасъ соображенію) числу книгъ присоединить очень незначительное число невошедшихъ сюда книгъ, числящихся въ такъ называемомъ „Опытѣ каталога“ [2]) и всю литературу религіознаго содержанія, проходящую духовную цензуру и допущенную почти безъ изъятія въ народныя библіотеки, то будетъ очерченъ полный кругъ, за предѣлы котораго выходить по Правиламъ 15 мая не разрѣшается. Надо имѣть въ виду еще и то, что почти третью допущенныхъ офиціальными каталогами книгъ фактически нельзя воспользоваться, такъ какъ однѣ изъ нихъ уже давно не имѣются въ продажѣ, а другихъ нельзя достать въ тѣхъ изданіяхъ, которыя указываются каталогами. Къ этому не мѣшаетъ прибавить, что составленіе списковъ книгъ до невозможности затрудняется поздними выходами офиціальныхъ каталоговъ: съ 1891 г. не выходитъ каталога книгъ, допущенныхъ въ низшія учебныя заведенія, а такъ, называемый „Опытъ каталога“ книгъ для среднихъ учебныхъ заведеній, вышедшій въ 1889 г. въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, давно уже составляетъ библіографическую рѣдкость

Такимъ образомъ устроители народныхъ библіотекъ, особенно жители провинціи, ставятся въ странное положеніе: съ одной стороны—строгое требо-

---

[1]) Взято изъ «Подробнаго систематическаго указателя книгъ, разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» и двухъ къ нему дополненій—составленныхъ Пономаревымъ и Гинце.

[2]) Всего зарегистровано въ Опытѣ 1558 названій, но не менѣе 2/3 этихъ книгъ значится въ другихъ каталогахъ.

ваніе не вносить въ библіотеки книгъ, не получившихъ на то офиціальнаго разрѣшенія, съ другой—почти полная невозможность за отсутствіемъ каталоговъ оріентироваться во всей наличности книгъ. Нечего удивляться, что при такихъ условіяхъ рѣдкая библіотека обходится безъ ряда недоразумѣній и придирокъ со стороны блюстителей Правилъ, по поводу допущенія той или другой книги. Не надо быть и особенно догадливымъ, чтобы отгадать, въ чью пользу разрѣшаются всѣ возникающія въ такихъ случаяхъ сомнѣнія, если принять во вниманіе, что за допущеніе недозволенной книги блюститель несетъ отвѣтственность, а недопущеніе дозволенной книги не влечетъ за собою никакихъ непріятныхъ для него послѣдствій.

Вся постановка этого дѣла до такой степени ненормальна по самому своему существу, что частныя поправки, вносимыя въ нее не улучшаютъ дѣла, а только ведутъ за собою еще новыя печальныя для интересовъ просвѣщенія послѣдствія. Такъ, циркуляръ М. Н. П. отъ 6 іюня 1892 г. за № 10387 „въ видахъ упрощенія существующаго порядка допущенія къ употребленію книгъ“ разрѣшаетъ считать въ числѣ допущенныхъ всѣ послѣдующія изданія книгъ, если онѣ перепечатываются *безъ перемѣнъ* съ изданія уже одобреннаго. И вотъ, это устраненіе дѣйствительно ненужной волокиты, сопряженной съ полученіемъ одобренія, повело къ тому, что авторы и издатели книгъ, одобренныхъ въ первомъ изданіи, дорожа этимъ одобреніемъ, воздерживаются отъ всякихъ, иногда необходимыхъ, улучшеній послѣдующихъ изданій книги. Соображенія этихъ авторовъ и издателей несомнѣнно имѣютъ свои основанія, такъ какъ найдется не одинъ примѣръ того, что книга, допущенная въ одномъ изданіи, не одобрялась въ послѣдующемъ, даже если печаталась безъ измѣненій съ изданія одобреннаго. Но находятся авторы и издатели книгъ, которые, не придавая особаго значенія для распространенія своей книги офиціальному одобренію, выпускаютъ послѣдующія изданія ея въ измѣненной и улучшенной редакціи, и эти книги тѣмъ самымъ теряютъ право быть допущенными. Большинство авторовъ и издателей, руководясь тѣми же соображеніями, совсѣмъ не представляютъ своихъ книгъ на просмотръ Ученаго Комитета М. Н. П.

Какія же причины могутъ побуждать авторовъ и издателей книгъ не придавать значенія офиціальному одобренію? Несомнѣнно достоинства книги, благодаря которымъ сбытъ ея обезпеченъ помимо всякой офиціальной санкціи и внѣ тѣхъ сферъ, на которыя можетъ вліять эта санкція. При такихъ условіяхъ нечего удивляться, что въ офиціальные списки не попадаютъ многія хорошія книги и что эти каталоги преизобилуютъ книгами весьма и весьма невысокаго качества,—что прибавляетъ еще новое затрудненіе при выборѣ книгъ для народной библіотеки. Многія одобренныя книги, имѣющіяся на книжномъ рынкѣ въ исправленныхъ, улучшенныхъ, а часто и удешевленныхъ изданіяхъ, не могутъ попадать въ народныя библіотеки. Извѣстны примѣры, когда устроителямъ народныхъ библіотекъ приходилось съ трудомъ выискивать и покупать старыя изданія нѣкоторыхъ книгъ по цѣнѣ выше номинальной, не смотря на существованіе на книжномъ рынкѣ новыхъ изданій этихъ же книгъ, но въ измѣненной, исправленной редакціи.

Существующій порядокъ допущенія книгъ создаетъ своего рода монополію, прямо вліяющую на ихъ цѣны. Нѣкоторые издатели и авторы, пользуясь тѣмъ, что того или другого содержанія книгъ въ числѣ одобренныхъ нѣтъ, значительно повышаютъ цѣны на книги, получившія одобреніе; найдется не малое число издателей и авторовъ, созидающихъ свое матеріальное благополучіе на фабрикаціи и продажѣ книгъ, получающихъ монопольное право считаться доброкачественными.

Система, принятая Ученымъ Комитетомъ, разсматривающимъ только тѣ книги, авторы или издатели которыхъ находятъ нужнымъ представлять ихъ на разсмотрѣніе, оказываетъ самое существенное вліяніе на качество всего офиціальнаго каталога. Можно съ увѣренностью сказать, что этотъ каталогъ заноситъ на свои страницы можетъ быть и лучшія книги, но не изъ числа книгъ всей русской литературы, а только въ узкихъ предѣлахъ того книжнаго товара, котораго конкуренція книжнаго рынка заставляетъ ограждать себя монополіей.

Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что даже съ точки зрѣнія Ученаго Комитета офиціальные каталоги далеко не исчерпываютъ всего того, что даетъ русская литература доброкачественнаго. Что русская литература, непопавшая на страницы офиціальныхъ каталоговъ, не содержитъ въ себѣ сплошь зловредныхъ произведеній, доказываетъ хотя бы тотъ фактъ, что не мало есть книгъ, получающихъ одобрительную санкцію спустя 9, 10, 11, 14 и даже 17 лѣтъ по ихъ выходѣ въ свѣтъ. Достаточно сказать, что, по словамъ проф. Рачинскаго, Псалтырь и Евангеліе очень долгое время не числились въ числѣ допущенныхъ книгъ. Всѣ изданія Высочайше утвержденной Постоянной Коммиссіи народныхъ чтеній при М. Н. П. получили одобреніе только въ 1894 г., а до этого времени большинство изданій этого офиціальнаго учрежденія не числилось въ числѣ допущенныхъ и т. п. Вотъ перечень фамилій однихъ только русскихъ писателей (и притомъ не полный), произведенія которыхъ въ цѣломъ или въ значительной своей части совсѣмъ не значатся въ офиціальныхъ каталогахъ: Авдѣевъ, Гаршинъ, Розенгеймъ, А. Потѣхинъ, П. Карновичъ, Боборыкинъ, Ломоносовъ, Н. и Г. Успенскіе, И. Аксаковъ, Е. Марковъ, Мачтетъ, Каразинъ, А. Шеллеръ, Суриковъ, Помяловскій, Салтыковъ, Б. Маркевичъ, В. Бѣлинскій, Самаринъ, Н. Вагнеръ, Аверкіевъ, Станюковичъ, Писемскій, Шардинъ, Шелгуновъ, Стахѣевъ, Каронинъ, Ахшарумовъ, Альбовъ, Терпигоревъ, Левитовъ, Крестовскій—псевдонимъ, В. Соловьевъ, Некрасовъ, Алмазовъ, Короленко, Немировичъ-Данченко, Панаевъ, Потапенко, Костомаровъ, поэтъ К. Р., Лѣсковъ, Мордовцевъ, Саліасъ, Северинъ, Засодимскій, Соллогубъ, Добролюбовъ, Пироговъ, Шевченко, Мельниковъ-Печерскій, Никитинъ, Надсонъ, Случевскій, Чеховъ, Луговой, Шапиръ, Смирновъ, Златовратскій, Достоевскій, Жемчужниковъ, Марко-Вовчекъ, Плещеевъ, Нефедовъ, Саловъ и множество другихъ.

Наконецъ, тотъ фактъ, который былъ уже указанъ, что книги, одобренныя однимъ вѣдомствомъ, не числятся въ каталогѣ другихъ вѣдомствъ, ясно показываетъ, въ какой мѣрѣ такое дѣленіе литературы на дозволенную и недозволенную субъективно и произвольно. Всѣ вышеуказанныя ненормальности объясняются тѣмъ, что въ основу офиціальныхъ каталоговъ положенъ неправильный принципъ, находящійся притомъ въ очевидномъ противорѣчіи, въ примѣненіи его къ народнымъ библіотекамъ, со статьею 179 и пункт. 3-имъ примѣч. къ ст. 175 Устава о цензурѣ и печати. На основаніи ст. 179 въ библіотеки допускаются «всѣ незапрещенныя изданія, напечатанныя въ Россіи», а по пункту 3-му примѣч. къ ст. 175 Министру Вн. Дѣлъ предоставляется только право «указывать... тѣ произведенія печати, которыя *не должны* быть допускаемы къ обращенію въ публичныхъ библіотекахъ и общественныхъ читальняхъ».

Въ Правилахъ о безплатныхъ народныхъ читальняхъ, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 15 мая 1890 г., несмотря на то, что они составлены, какъ значится въ нихъ, на основаніи этого 3-го пункта, принятъ совершенно противоположный принципъ, предполагающій за Мини-

стромъ Внутреннихъ Дѣлъ право не допускать къ обращенію *всю* русскую литературу за исключеніемъ той ея ничтожной части, которая занесена на страницы офиціальныхъ каталоговъ книгъ, одобренныхъ для дѣтскихъ библіотекъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній.

Не мало уже говорилось и писалось въ защиту всѣмъ очевидной истины, что такое положеніе дѣла, при которомъ взрослый полноправный гражданинъ, какъ бы въ наказаніе за скудость своихъ матеріальныхъ средствъ, благодаря которымъ онъ не можетъ покупать книгъ въ собственность, а пользуется созданнымъ въ этихъ видахъ общественнымъ учрежденіемъ, почему то ставится въ положеніе опекаемаго на всю свою жизнь недоумка, совершенно ненормально. Какъ видно изъ приведенной справки, оно не согласно и со смысломъ закона. Но интереснѣе всего то, что эта система, изымающая всю русскую литературу изъ обращенія въ народѣ, не имѣетъ санкціи закона даже по отношенію къ учебнымъ заведеніямъ, для которыхъ система запрещенія книгъ со стороны компетентнаго въ этомъ дѣлѣ учрежденія имѣетъ конечно вѣскія основанія. Справка въ исторіи учрежденія Ученаго Комитета М-ства Н. П. указываетъ, что усвоенная этимъ учрежденіемъ система не санкціонируется существующими и дѣйствующими законами.

Центральный органъ для разсмотрѣнія учебныхъ и дѣтскихъ книгъ, учрежденный при М-ствѣ Нар. Пр. въ 1817 г. и упраздненный въ 1831 г., былъ возстановленъ вновь 13 марта 1850 г. въ видѣ опыта на два года; при этомъ на него было возложено разсмотрѣніе *всѣхъ* такихъ книгъ, которыя издаются подъ именемъ учебниковъ, руководствъ и проч., причемъ *всѣ* эти книги ранѣе поступленія въ Цензурный Комитетъ просматривались въ «Комитетѣ разсмотрѣнія учебныхъ руководствъ», и только въ случаѣ одобренія этого послѣдняго проходили черезъ просмотръ Цезурнаго Комитета. Крайнія неудобства совмѣщенія обязанностей цензурныхъ съ педагогическими вызвали по докладу Министра Н. П. Высочайшее повелѣніе 5 мая 1856 г., по которому за Ученымъ Комитетомъ оставляются только педагогическія и учебныя функціи. Это Высочайшее повелѣніе обязываетъ Ученый Комитетъ, «подробно слѣдя за *всею* литературою, разсматривать *всѣ* книги, предназначенныя для распространенія въ учебныхъ заведеніяхъ и для чтенія юношества». Такой порядокъ не отмѣняется и закономъ 18 іюня 1863 г., введшимъ нѣкоторыя измѣненія въ учрежденія Министерства Нар. Просв., и вошедшимъ въ послѣднее изданіе Свода законовъ (ст. 448 и 449 Учрежденія Министерствъ т. I, ч. II, изд. 1892 г.).

23 марта 1865 самъ Ученый Комитетъ составилъ временныя правила для своей дѣятельности, которыя были тогдашнимъ Министромъ Нар. Пр. Головнинымъ представлены на Высочайшее усмотрѣніе при всеподданнѣйшемъ докладѣ. Эти временныя правила измѣнили прежній порядокъ, хотя и задававшій Комитету много работы, но зато болѣе отвѣчавшій задачамъ центральнаго органа учебнаго вѣдомства и интересамъ народнаго просвѣщенія. До 1865 г. Ученый Комитетъ объявлялъ свои мнѣнія во всеобщее свѣдѣніе только объ особенно плохихъ или безполезныхъ сочиненіяхъ, правила же 23 марта согласно § 5 обязываютъ Ученый Комитетъ объявлять свои мнѣнія объ одобренныхъ имъ книгахъ. До 1865 г. Ученый Комитетъ обязанъ былъ подробно слѣдить за ходомъ всей нашей учебной и педагогической литературы и быть на высотѣ своей задачи, какъ органа компетентнаго въ этой области,—правила же 23 марта сузили и упростили эту задачу, обязавъ Ученый Комитетъ разсмотрѣніемъ только тѣхъ книгъ, авторы и издатели которыхъ будутъ объ этомъ ходатайствовать, и поставили такимъ образомъ

дѣятельность Комитета въ зависимость отъ усмотрѣнія и интересовъ послѣднихъ. Но на введеніе этихъ правилъ, такъ хорошо ограждавшихъ, если не интересы народнаго просвѣщенія, то спокойствіе членовъ Ученаго Комитета, было испрошено Высочайшее соизволеніе, какъ на временную мѣру, и потому они не вошли ни въ одно изданіе Свода законовъ. Всѣ приведенныя выше узаконенія касаются Ученаго Комитета, но при немъ Высочайшимъ повелѣніемъ 19 мая 1869 г. былъ образованъ Особый Отдѣлъ для разсмотрѣнія книгъ для народныхъ училищъ и народнаго чтенія,— и этимъ позднѣйшимъ изъ всѣхъ Высочайшихъ повелѣній, на Особый Отдѣлъ Ученаго Комитета возложено разсмотрѣніе опять-таки *всѣхъ* книгъ, и при томъ не только изданныхъ со времени учрежденія Отдѣла, но и вышедшихъ въ предшествующее его учрежденію десятилѣтіе.

Такимъ образомъ, существующая практика Ученаго Комитета, по которой разсматриваются имъ только книги представленныя авторами и издателями и публикуются списки одобренныхъ этимъ учрежденіемъ книгъ, можетъ опираться только на правила 23 марта 1865 г., введенныя въ свое время лишь въ видѣ опыта и потому не вошедшія въ Сводъ законовъ. Практика же Особаго Отдѣла Ученаго Комитета не можетъ опереться даже и на это шаткое основаніе, ибо должна всецѣло руководиться единственнымъ узаконенінмъ, этого Отдѣла касающимся, обязывающимъ подвергать своему разсмотрѣнію *всю* существующую народную и дѣтскую литературу, не дожидаясь когда авторы или издатели, руководствуясь своими соображеніями, представятъ свои книги на разсмотрѣніе.

Результаты, какъ количественные, такъ и качественные, принятой системы разсмотрѣнія книгъ мы изложили выше. Весьма понятно, что они самымъ существеннымъ образомъ отразились и на качествѣ примѣрнаго списка книгъ для народныхъ библіотекъ, составленнаго Совѣтомъ, какъ въ его цѣломъ, такъ и во многихъ частностяхъ. Можно съ увѣренностью сказать, что очень многимъ книгамъ, занесеннымъ въ этотъ списокъ, не нашлось бы тамъ мѣста, еслибы выборъ книгъ производился изъ всей существующей на русскомъ языкѣ литературы; онѣ включены въ списокъ лишь потому, что иначе окончательно нарушилась бы цѣльность и полнота каталога, который и безъ этого очень далекъ отъ совершенства: очень многіе пробѣлы въ отдѣлахъ составленнаго списка, оставаясь въ предѣлахъ офиціальнаго каталога, рѣшительно нечѣмъ пополнить, либо потому, что книгъ такого содержанія нѣтъ, *) либо потому, что допущенныя книги не выдерживаютъ даже самой снисходительной критики.

Общіе взгляды и требованія, которыми руководился Совѣтъ Комитета Грамотности при составленіи примѣрнаго списка книгъ, непосредственно вытекаютъ изъ того значенія библіотеки въ ряду просвѣтительныхъ учрежденій, которое придаетъ имъ Комитетъ Грамотности. Въ дѣлѣ просвѣщенія народа роль библіотеки громадна. Въ общей системѣ внѣшкольнаго образованія народа библіотекамъ безспорно принадлежитъ первое мѣсто. Ихъ миссія служить не только продолженіемъ школы, но и естественнымъ разумнымъ противовѣсомъ темныхъ ея сторонъ. Школа лишь открываетъ дверь

---

*) Напр., въ отдѣлъ промысловъ и ремеслъ пришлось внести только двѣ-три книжки по ремесламъ, и притомъ имѣющія очень мало значенія (какъ дѣлаютъ мебель, какъ переплетаютъ книги) и ими исчерпать почти полностью все допущенное по этому отдѣлу. Тоже самое и относительно отдѣла «сельское хозяйство», куда не могли быть помѣщены какъ не числящіяся въ числѣ допущенныхъ, такая классическая въ своемъ родѣ книга какъ «Садъ и огородъ» Шредера или книги Регеля. Отдѣлъ справочныхъ книгъ пришлось оставить безъ книги существенно необходимой для народной библіотеки—Толковаго словаря иностранныхъ словъ, употребляющихся въ русскомъ литературномъ языкѣ.—по той же причинѣ.

книгѣ, ведетъ же къ свѣту и знанію библіотека. Главная масса знаній, распространенныхъ въ народной средѣ въ данный историческій моментъ, проникаетъ туда путемъ самообразованія, а не путемъ школы. Съ этой точки зрѣнія библіотека представляетъ изъ себя могучее пособіе для самообразованія. Ея роль содѣйствовать, самостоятельной работѣ народа надъ своимъ собственнымъ просвѣщеніемъ, содѣйствовать умственному развитію народа путемъ ознакомленія его съ разными областями науки, жизни и мысли. Библіотека должна сумѣть удовлетворить запросамъ читателя на какой бы ступени развитія онъ ни стоялъ. Врядъ ли, предоставляя такую роль библіотекѣ, нужно доказывать какое громадное значеніе для раціональной постановки библіотечнаго дѣла и цѣлесообразнаго функціонированія библіотеки имѣетъ разумно составленный каталогъ книгъ для нея.

Всѣ эти соображенія опредѣляютъ тѣ требованія, которыя необходимо предъявлять къ разумно составленному каталогу библіотеки. Этотъ каталогъ, во-первыхъ, долженъ заключать въ себѣ систематическій подборъ книгъ по всѣмъ главнымъ отраслямъ знанія, представлять собою законченное единое цѣлое. Во-вторыхъ, каталогъ этотъ долженъ содержать въ каждомъ своемъ, отдѣлѣ въ извѣстной послѣдовательности, какъ книги доступныя самому широкому кругу читателей, такъ непремѣнно и такія, которыя разсчитаны на большую подготовленность и строгость требованій читателя, пріобрѣвшаго уже извѣстный читательскій навыкъ. Словомъ, библіотека должна имѣть возможность удовлетворить *всякій* умственный запросъ *всякаго* читателя. Было бы ошибочно изгонять изъ библіотеки книги только по такому чисто теоретическому соображенію, что онѣ недоступны читателю изъ народа. Недоступность будто бы большинства книгъ для читателя изъ народа въ значительной степени преувеличена тѣми, кто, смотря нѣсколько свысока на этого читателя, до сихъ поръ не можетъ отрѣшиться отъ мысли, что для народа нужна какая-то особая, спеціально для него написанная книга. Такъ называемая недоступность книги для народа объясняется главнымъ образомъ отсутствіемъ у него простого читательскаго навыка, пріобрѣтаемаго практикой и къ тому же гораздо легче, чѣмъ многіе думаютъ. Спеціальный научный трактатъ, требующій для своего пониманія систематической научной подготовки,—вотъ, быть можетъ, единственное литературное произведеніе, которому пока еще не время быть въ народной библіотекѣ. Все же, не носящее такого узко-спеціальнаго характера и потому доступное широкой интелигентной публикѣ, должно по праву, если только заслуживаетъ этого въ другихъ отношеніяхъ, занимать свое мѣсто въ народной библіотекѣ.

Вотъ, въ краткихъ словахъ, та точка зрѣнія, которою руководились лица, составлявшія списокъ книгъ для народной библіотеки, изданный Комитетомъ Грамотности.

Но одно дѣло понимать требованія, какія должно предъявлять къ раціональному каталогу народныхъ библіотекъ, и совсѣмъ другое дѣло имѣть возможность ихъ исполнить. Было уже выше указано, въ какихъ невозможныхъ условіяхъ стоитъ выборъ книгъ. Приходится принимать въ соображенія такія обстоятельства, которыя, при условіяхъ болѣе соотвѣтствующихъ нуждамъ русскаго просвѣщенія, не должны бы были играть никакой роли. Не могли также не отозваться на качествахъ каталога и соображенія матеріальнаго свойства, которыя играютъ, къ сожалѣнію, такую неподобающую имъ роль въ вопросахъ просвѣщенія. Народная библіотека можетъ пока располагать такими ничтожными средствами, что ей въ громадномъ большинствѣ случаевъ совершенно не подъ силу затраты въ 600—700 р. Въ виду этого пришлось въ ущербъ цѣльности и полноты каталога разбить его на основной и рядъ къ нему дополненій. Къ первому отнесены книги, которыя, по

мнѣнію составителей, при покупкѣ должны идти въ первую очередь, а затѣмъ, по мѣрѣ прилива средствъ, могутъ пріобрѣтаться послѣдовательно и всѣ дополненія. Съ точки зрѣнія указанныхъ требованій, предъявляемыхъ къ разумно составленному каталогу народныхъ библіотекъ, примѣрный списокъ Комитета Грамотности не выдержитъ вѣроятно строгой критики. Особенно бѣдны и не полны вышли научные отдѣлы каталога, которые болѣе всего страдаютъ отсутствіемъ научно-популярныхъ книгъ, разсчитанныхъ на требованія средняго читателя изъ народа, т. е. такого чителя, который уже переросъ книжку такъ называемой „народной литературы", но не доросъ еще до книги, доступной интелигентному читателю. Такого рода книги въ русской переводной и оригинальной литературѣ существуютъ и были бы, конечно, включены въ каталогъ, еслибы не условія выбора. Самымъ существеннымъ недостаткомъ списка Комитета является полное отсутствіе въ немъ книгъ не на русскомъ языкѣ, такъ какъ Ученый Комитетъ не находитъ совсѣмъ нужнымъ ихъ разсматривать, и потому эти книги отсутствуютъ въ офиціальныхъ каталогахъ. Въ силу этого, цѣлыя обширныя области Россіи съ многомилліоннымъ населеніемъ, какъ, напр., Польша, Прибалтійскій край, Малороссія, не говоря уже о мѣстностяхъ подобныхъ Кавказу и восточнымъ губерніямъ съ инородческимъ населеніемъ, лишены въ значительной степени возможности пользоваться народными библіотеками. Этотъ вопіющій недостатокъ каталоговъ надо тоже всецѣло отнести къ Правиламъ 15 мая 1890 г. и къ порядку разсмотрѣнія книгъ въ Ученомъ Комитетѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Нельзя не указать также на большую бѣдность и односторонность подбора повременныхъ изданій, допущенныхъ спеціально въ народныя библіотеки. По утвержденному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 6 мая 1892 г. списку допущено всего 70 періодическихъ изданій, изъ коихъ 40 (57,14 %)—спеціальныхъ 8 (11,43%)—дѣтскихъ, 10 (14,29%) иллюстрированныхъ еженедѣльныхъ журналовъ и только 12 (17,14%) періодическихъ изданій общаго характера [1]), причемъ, какъ это ни странно, въ этотъ списокъ не включено ни одной провинціальной газеты. А между тѣмъ, чему какъ ни мѣстной газетѣ прежде всего умѣстно быть въ народной библіотекѣ. Правда, губернскія вѣдомости, какъ изданія правительственныя, допускаются въ

---

[1]) Вотъ полный списокъ всѣхъ этихъ изданій; Ветеринарное Дѣло. Коннозаводство и Коневодство. Вѣстникъ Общественной Ветеринаріи. Вѣстникъ Общества покровительства животнымъ. Врачъ. Практическая медицина. Русская медицина. Санитарное Дѣло. Вѣстникъ садоводства, плодоводства и огородничества. Лѣсной журналъ. Сельскій хозяинъ. Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства. Русское садоводство. Садъ и Огородъ. Русскій пчеловодный листокъ. Образованіе. Воспитаніе и обученіе. Русскій начальный учитель. Русскій слѣпецъ. Дѣтская помощь. Вѣстникъ русскаго Общества Краснаго Креста. Русскій архивъ. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей. Библіографъ. Счетеводство. Зодчій. Ремесленная газета. Записки Императорскаго русскаго техническаго Общества. Записки Московскаго отдѣла Императорскаго русскаго техническаго Общества. Извѣстія Императорскаго русскаго географическаго Общества. Охотничья газета. Природа и Охота. Славянское обозрѣніе. Чтеніе для солдатъ. Благовѣстъ. Русскій паломникъ. Странникъ. Наука и жизнь. Вѣстникъ рыбопромышленности.

Дѣтское чтеніе. Задушевное слово. Игрушечка. Родникъ. Семейные вечера. Читальня народной школы. Дѣтскій отдыхъ. Малютка.

Всемірная иллюстрація. Живописное обозрѣніе. Звѣзда. Нива. Новь. Родина. Сѣверъ. Вокругъ свѣта. Вѣстникъ литературный, политическій и художественный. Царь колоколъ.

День. Биржевыя вѣдомости. Досугъ и Дѣло. Колосья. Воскресенье. Новое время. Свѣтъ. Переводы отдѣльныхъ романовъ. Русскій вѣстникъ. Московскія вѣдомости. Гражданинъ и Московскій листокъ.

библіотеки, но большинство ихъ, какъ неимѣющія неофиціальнаго отдѣла, лишены всякаго интереса для нечиновнаго обывателя губерніи.

Изъ приведеннаго перечня всѣхъ повременныхъ изданій, допущенныхъ въ народныя библіотеки, не трудно усмотрѣть руководящую идею, которая положена въ основаніе выбора изданій. Народу рекомендуется прежде всего и болѣе всего заниматься чтеніемъ литературнаго матеріала по прикладнымъ, практическимъ знаніямъ, хотя бы по содержанію, формѣ и примѣнимости къ жизни, малодоступнымъ и излишнимъ для этого читателя. Среди этихъ, 40 спеціальныхъ журналовъ не мало такихъ, допущеніе которыхъ въ народныя библіотеки, при общей ихъ невольной бѣдности въ самыхъ необходимыхъ книгахъ, звучитъ какой-то насмѣшкой надъ стремленіями народа къ знанію и просвѣщенію... Этимъ спискомъ разрѣшается затѣмъ читателю изъ народа заниматься чтеніемъ легкаго, безсодержательнаго, а подчасъ и пошловатаго матеріала иллюстрированныхъ изданій, а буде этотъ читатель заинтересуется вопросами общественной жизни, позволяется ему читать журналы и газеты не всѣхъ направленій, а главнымъ образомъ одного опредѣленнаго оттѣнка.

в) Закупка книгъ и снабженіе ими народныхъ библіотекъ.

Къ марту мѣсяцу отчетнаго года окончилась вся сложная работа по составленію примѣрнаго списка книгъ для народныхъ библіотекъ, вошедшаго въ составъ 3-го изданія брошюры „Указанія къ устройству читаленъ". Къ этому времени результаты по сбору пожертвованій на народныя библіотеки настолько выяснились, что давали увѣренность въ полномъ успѣхѣ предпріятія по открытію 100 народныхъ библіотекъ. Наступила очередь за закупкою книгъ и составленіемъ библіотечныхъ комплектовъ. Закупка производилась въ разсчетѣ на 110 библіотекъ, такъ какъ одновременно съ пожертвованіями на 100 читаленъ поступали и денежные заказы на однородные комплекты. Масса одновременно закупаемыхъ книгъ подавала надежды на возможность воспользоваться болѣе льготной уступкой съ ихъ цѣны. Заботы о величинѣ уступки тѣмъ болѣе получали значеніе, что самая небольшая разница въ цѣнѣ книгъ при громадности закупки въ результатѣ должна была дать очень значительную экономію, а слѣдовательно и возможность снабдить на счетъ ея библіотеки болѣе богатыми подборами книгъ. Въ видахъ экономіи, очевидно, необходимо было устранить всякихъ посредниковъ и закупать книги изъ первыхъ рукъ. Новизна дѣла и недостаточное знакомство съ практикою книжной торговли сильно усложняли такую массовую закупку изъ первыхъ рукъ, особенно усугублявшуюся еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что условія выбора заставляли намѣчать для закупки книги старыхъ издательскихъ фирмъ, уже давно исчезнувшихъ съ книжнаго рынка, изданія которыхъ успѣли за время ихъ существованія на книжномъ рынкѣ перейти въ другія руки. Эти же условія выбора не подавали также надежды на возможность снабдить библіотеки подборомъ книгъ основного каталога: взамѣнъ уже исчезнувшихъ съ книжнаго рынка книгъ приходилось намѣчать книги изъ дополнительныхъ списковъ и тѣмъ нарушать, въ большей или меньшей степени достигнутую съ такимъ трудомъ нѣкоторую цѣльность и законченность системы основного подбора. По этимъ соображеніямъ казалось не лишнимъ прежде всего обратиться къ букинистамъ, закупка книгъ

у которыхъ могла дать хорошіе результаты, какъ въ отношеніи экономіи, такъ и возможности закупки книгъ старыхъ, вышедшихъ изъ продажи, изданій; этотъ источникъ и рѣшено было использовать ранѣе другихъ.

16-го марта нанято было помѣщеніе подъ книжный складъ, сдѣланы полки, и 27-го и 28-го марта происходила закупка книгъ у петербургскихъ букинистовъ. Въ видахъ устраненія искусственнаго повышенія цѣнъ на закупаемыя книги со стороны букинистовъ, рѣшено было обойти ихъ всѣхъ одновременно. Около десяти лицъ изъ числа студентовъ Университета и другихъ учебныхъ заведеній Петербурга любезно согласились взять на себя не легкій трудъ обхода всѣхъ букинистовъ. Каждый изъ участниковъ, снабженный адресами букинистовъ своего района, каталогомъ назначенныхъ къ закупкѣ книгъ и нѣкоторою суммой денегъ для выдачи задатковъ, долженъ былъ, установивъ цѣну на намѣченныя имъ къ закупкѣ книги, направлять ихъ въ складъ, гдѣ другими лицами былъ производимъ осмотръ, пріемъ книгъ и уплата за нихъ денегъ. Къ сожалѣнію, закупка книгъ у букинистовъ оказалась предпріятіемъ совершенно неудавшимся и не стоящимъ той сложной организаціи и массы труда, какихъ она потребовала. Главная причина неудачи та, что петербургскіе букинисты, какъ оказалось, торгуютъ преимущественно учебными книгами; книги же для чтенія попадаются у нихъ въ очень небольшомъ числѣ экземпляровъ.

Въ результатѣ этой закупки только одна книга, именно соч. М. Ю. Лермонтова, была пріобрѣтена почти въ полномъ числѣ экземпляровъ, и два-три названія другихъ книгъ, какъ, напр., книги: Гербеля „Поэзія славянъ“, Ложечникова „Басурманъ“, Аксакова „Семейная хроника“ и „Дѣтскіе годы и воспоминанія“, распроданныя въ то время у издателей, были пріобрѣтены у букинистовъ въ 1, 2 и 3 экземплярахъ. Всѣ остальныя книги или совсѣмъ не имѣлись у букинистовъ, или имѣлись въ очень незначительномъ числѣ экземпляровъ. Оказало также большое вліяніе на неудачу закупки и то обстоятельство, что приходилось сообразоваться съ указаніями офиціальныхъ каталоговъ и закупать книги только опредѣленныхъ издателей, переводчиковъ и годовъ изданій. Всего закуплено у 40 петербургскихъ букинистовъ книгъ на 808 р. 56 к., номинальной стоимостью въ 1,335 р. 40 к., что составитъ въ среднемъ около 39,5% уступки.

Со стороны выгодности закупки нельзя также считать ее особенно удачной, такъ какъ, несмотря на возможно тщательный пріемъ книгъ, многія изъ нихъ, уже потомъ, въ мастерской переплетчика, оказались экземплярами деффектными, измаранными, безъ страницъ. Нѣкоторыя книги оказались не тѣхъ издателей, или года изданія, которые требовались офиціальными каталогами. Всѣ книги купленныя у букинистовъ приходилось тщательно просматривать и вновь переплетать.

Вся остальная масса книгъ была пріобрѣтена въ видѣ пожертвованій или покупкою непосредственно у издателей и авторовъ. По наведеніи всевозможныхъ справокъ о собственникахъ намѣченныхъ книгъ, Совѣтъ обратился къ нимъ съ просьбою пожертвовать ихъ изданія или согласиться дать уступку болѣе обыкновенной при пріобрѣтеніи книгъ на деньги. Намѣчено было болѣе 60 различныхъ книгоиздательскихъ фирмъ, издателей и авторовъ книгъ. Надежды Совѣта на возможность полученія уступокъ и пожертвованій въ огромномъ большинствѣ случаевъ вполнѣ оправдались и дали возможность значительно увеличить размѣръ книжныхъ комплектовъ. Пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ и фирмъ:

1. Я Г. Гуревичъ—10 экз. одного названія въ 30 томахъ на сумму 60 р.
2. г. Невельскій: Разсказы Чистякова и друг. въ 78 экз.

3. г. Марко-Вовчекъ Собраніе сочиненій жертвовательницы въ громадномъ числѣ экземпляровъ (еще не разобраны).
4. г. Зубаревъ—20 экз. въ 2-хъ назв. на 18 р. 50 к.
5. фирма М. О. Вольфъ—20 экз. въ 8-ми назв. на 45 р.
6. неизвѣстное лицо черезъ А. И. Чернолускаго 47 томовъ въ 16 назв. на 62 р. 65 к.
7. г. Кирпотенко—4 экз. въ одномъ назв. на 1 р. 20 к.
8. г. Риккеръ—2 экз. одного назв. на 3 р.
9. г. Бережновъ—24 экз. книгъ разныхъ названій.
10. г-жа Достоевская—111 экз. въ двухъ назв. на 13 р. 50 к.
11. г. Герценштейнъ—935 экз. въ одномъ названіи.
12. г. Ледерле—280 экз. въ 11 назв. на 47 руб.
13. редакція газеты „Биржевыя Вѣдомости" согласилась безвозмездно посылать свое изданіе во всѣ 100 читаленъ до конца 1895 г.
14. фирма Посредникъ—800 экз. въ 8 назв. на 33 р.
15. г. Ильинъ—220 экз. въ двухъ назв. на 385 р, и кромѣ того снабдилъ почти всѣ читальни картами губерній на сумму приблизительно 52 р.
16. товарищество Общественная Польза—23 экз. въ 9 назв. на 10 р. 17 к.
17. наслѣдники К. Г. Данилевскаго—220 экз. въ 2-хъ назв. на 220 р
18. г. Шамовъ—55 экз. въ 4-хъ назв. на 92 р. 50 к.
19. г-жа Муринова,—всѣ свои изданія, вошедшія въ каталогъ Комитета Грамотности въ 660 экз. въ 6 назв. на 38 р. 50 к.
20. г. Пукаловъ—350 экз. одного названія.
21. г. Солдатенковъ—400 томовъ въ 3 названіяхъ на 550 р.
22. г. Сиповскій—155 экз. въ 3-хъ назв.
23. г. Смирновъ—220 экз. въ 2-хъ назв. на 22 р.
24. г. Езерскій—нѣсколько пудовъ брошюръ и образцовъ счетоводныхъ книгъ, составленныхъ жертвователемъ.
25. г-жа Калмыкова—220 экз. въ 2-хъ назв. на 77 р.
26. г. Варгунинъ—500 экз. одного назв. на 75 р.
27. черезъ библіотекаря Павловскаго полка поруч. Деннишъ нѣсколько старыхъ книгъ и разрозненныхъ томовъ журналовъ.
28. г. Батенковъ—30 экз. разныхъ книгъ по счетоводству.
29. г. Тыртовъ—нѣсколько экз. брошюръ.
30. г. Мензбиръ—110 экз. одного названія на 33 р.
31. св. Андреевъ—25 экз. одного названія на 12 р. 50 к.
32. г. Канаевъ—100 экз. одного названія на 60 р.
33. г. Іогансонъ—100 экз. одного названія.
34. г. Моревъ—одинъ экз. журнала „Чит. Нар. Шк." съ 88 г. по 94 г. включительно и 220 экз. книгъ въ 2-хъ назв. на 88 р.
35. г. Прянишниковъ—всѣ изданія г. Маракуева, вошедшія въ каталогъ книгъ Ком. Грам.—1209 экз. въ 11 назв. на 145 р. 10 к.
36. г. Губинскій—440 томовъ въ 3-хъ назв. стоимостью болѣе 500 р.
37. прот. Соколовъ—болѣе 600 экз. учебныхъ книгъ.
38. г. Засодимскій—20 экз. въ одномъ назв.
39. г. Девріенъ—42 экз. въ 15 назв.
40. г. М. Острогорскій черезъ г. Васелеръ—50 экз. одного назв. на 12 р. 50 к.
41. г. Жирковъ—110 экз. въ 9 назв. на 13 р. 20 к.
42. г-жа Давыдова—3 экз. одного назв. на 6 р.
13. Императорское Вольное Экономическое Общество—180 экз. въ 3-хъ назв.
44. г-жа Штофрегенъ—60 экз. разныхъ старыхъ учебниковъ.
45. Одесское Славянское Общество—283 экз. въ 4-хъ назв.
46. г. Корчагинъ—25 экз. одного назв. на 31 р. 25 к.

47. г. Д. Тихоміровъ—200 экз. въ 2-хъ назв.
48 г. Осокинъ—10 экз. одного назв. на 7 р. 50 к.
49. г. Газенвинкель—11 экз. въ 4-хъ названіяхъ.
50. г. Экгардтъ—200 экз. одного назв. на 70 р.
51. г М. Страховъ—100 экз. одного назв. на 70 р.
52. г. Дамичъ—25 экз. одного назв. на 75 р.
53. г. Старынкевичъ—26 экз. въ 2-хъ назв. на 3 р. 20к.
54. фирма Фену и К°—27 экз. въ 2-хъ назв. картинъ и брошюръ на 6 р. 30 к.
55. г. Лещовъ—50 экз. одного назв. на 20 р.
56. неизвѣстное лицо черезъ г-жу Калмыкову три пачки старыхъ книгъ.
57. г. Крюковскій—24 экз. брошюръ.
58. г-жа Бекетова—100 экз. въ одномъ назв. на 25 р.
59. проф. Любимовъ—471 томъ одного назв. соч. жертвователя.
60. Общество Распространенія полезныхъ книгъ—220 экз. въ 2-хъ назв. на 23 р.*)

Тѣ книги изъ этихъ пожертвованій, которыя входили въ намѣченный для библіотекъ комплектъ, были включены въ него, другія пришлось утилизировать въ пользу библіотекъ посредствомъ обмѣна на книги, вошедшія въ каталогъ, часть книгъ была продана (на 15 р. 50 к.), остальныя остались въ кладовой, предназначаясь къ продажѣ въ пользу фонда народныхъ библіотекъ. Книги непосредственно вошедшія въ библіотечный комплектъ или обмѣненныя на таковыя дали возможность увеличить книжный составъ библіотекъ въ общемъ на 8,767 экземпляровъ на сумму, считая по номинальной цѣнѣ книгъ, 2,750 р. 49 к.

Условія закупки книгъ у издателей, въ отношеніи размѣра уступки, были весьма разнообразны, нѣкоторые издатели и авторы согласились сдѣлать особенно льготную уступку, доходившую въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 50% съ номинальной цѣны. Большинство дало 35 и 30 процентовъ и очень немногіе согласились дать только обыкновенную книгопродавческую уступку въ 25 и 20 процентовъ. Наименьшей уступкой пользовался Совѣтъ на изданіяхъ св. Синода — всего 10%. Офиціальныя изданія и изданія законовъ покупались по номинальной цѣнѣ и даже, въ одномъ только впрочемъ случаѣ, были куплены за цѣну выше номинальной.

Нижеприводимая таблица съ указаніемъ фирмъ или лицъ, у которыхъ пріобрѣтались книги, а также и перечня всѣхъ тѣхъ пожертвованій изъ вышеприведенныхъ, которыя были непосредственно утилизированы въ пользу народныхъ библіотекъ, достаточно подробно рисуетъ всю операцію по комплектованію библіотекъ. Изъ этой таблицы видно, что въ общемъ закупка книгъ у издателей дала такіе результаты: номинальная стоимость закупленныхъ у издателей и авторовъ книгъ составляетъ 31,107 р. 71 к., покупная цѣна, включая стоимость пересылки книгъ въ складъ Комитета, 21,434 р. 42 к., общая сумма уступки 9,673 р. 29 к., что составитъ 31% уступки съ номинальной цѣны книгъ. Присоединяя сюда стоимость книгъ, закупленныхъ у букинистовъ, находимъ, что всего книгъ для народныхъ библіотекъ было пріобрѣтено покупкою, по номинальной стоимости на 32,443 р. 11 к. и по покупной на 22,242 р. 98 к.

Стоимость пожертвованныхъ книгъ, поступившихъ на составленіе книж-

*) Послѣ составленія отчета было получено отъ Общества требованіе уплаты этихъ денегъ, а потому книги эти надо причислить къ числу пріобрѣтенныхъ на деньги, а послѣднія уплатить Обществу.

ныхъ комплектовъ, выражается въ суммѣ 2,750 р. 49 к. номинальныхъ или 1,925 р. 34 к. покупной цѣны въ томъ случаѣ, еслибы эти книги пріобрѣтались покупкою на одинаковыхъ съ другими книгами условіяхъ. Такимъ образомъ, стоимость всѣхъ книгъ, вошедшихъ въ составъ библіотечныхъ комплектовъ, составитъ 35,193 р. 60 к., считая по номинальной цѣнѣ и 24,168 р. 32 к. по покупной цѣнѣ книгъ. Общее число томовъ книгъ всѣхъ категорій пріобрѣтенія выражается цифрою 68,930, что должно дать въ среднемъ болѣе 620 томовъ на каждый комплектъ.

Въ дѣйствительности библіотеки, какъ указано ниже, получили въ среднемъ меньше этого числа томовъ, такъ какъ нѣкоторыя книги, по разнымъ причинамъ, покупались въ большемъ, даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ двойномъ числѣ экземпляровъ, а XIII и XIV томы соч. Л. Н. Толстого, безъ которыхъ не продаются первые двѣнадцать томовъ собранія сочиненій этого писателя, должны были остаться не высланными, такъ какъ они не допущены въ народныя библіотеки. Остались не высланными и всѣ экземпляры книгъ, купленныхъ въ излишнемъ числѣ. Покупались нѣкоторыя книги сверхъ нужнаго числа экземпляровъ въ увѣренности, что этотъ первый опытъ снабженія народныхъ библіотекъ книгами составляетъ только начало по организаціи Комитетомъ Грамотности такихъ учрежденій, за которыми въ ближайшемъ будущемъ послѣдуетъ, какъ это проектировалось Совѣтомъ и было рѣшено Общимъ Собраніемъ, ежегодная массовая закупка книгъ для всѣхъ народныхъ библіотекъ, обращающихся къ содѣйствію Комитета.

Одновременно съ закупкою книгъ рѣшался вопросъ и о переплетѣ ихъ. Съ этой цѣлью велись переговоры съ нѣкоторыми крупными переплетными мастерскими и въ результатѣ удалось установить достаточно низкія цѣны на переплеты. Книги первыхъ закупокъ и пріобрѣтенныя у букинистовъ исправлялись и переплетались еще сравнительно по довольно высокой цѣнѣ въ 10 и даже 12 к. за переплетъ. По такой цѣнѣ однако переплетено сравнительно ничтожное число книгъ. Вся остальная масса ихъ была сдана въ переплетъ двумъ крупнымъ фабрикамъ — Гаевскаго и Эккардта и частью мастерскимъ Лопыревой и Бруцкуса по цѣнѣ 8 к. за корешокъ книги толще 5 печатныхъ листовъ и 4 и $4^1/_2$ коп.—книги тоньше этого размѣра. Очевидно и на цѣнѣ переплетовъ отразилась, значительно понизивъ ее, массовая одновременная заготовка книгъ. Переплеты всѣхъ книгъ обошлись въ 4,044 р. 45 к. При болѣе обыкновенной цѣнѣ на переплеты въ 12 к. и 6 к., хотя и эта цѣна была бы ниже нормальной, пришлось бы затратить на нихъ не менѣе 6,000 р.

Такимъ образомъ, общая стоимость книгъ въ переплетахъ составитъ болѣе 41,000 р. номинальной цѣны и 28,212 р. 78 к. дѣйствительной стоимости книгъ, изъ которыхъ составлялись библіотечные комплекты. Накладные расходы, потребовавшіе въ общемъ 882 р. 04 к., составили $3^1/_4$% всѣхъ фактическихъ затратъ по операціи и немного менѣе $2^1/_2$% номинальной стоимости купленныхъ книгъ.

Средняя номинальная стоимость каждаго библіотечнаго комплекта, не считая накладныхъ расходовъ, составитъ болѣе 370 р. а покупная — болѣе 256 р.

Въ результатѣ всей операціи по составленію книжныхъ комплектовъ каждая изъ библіотекъ получила minimum 486 названій книгъ въ 572 томахъ. Многія изъ библіотекъ получили 490, 500, 546 и болѣе названій, такъ какъ нѣкоторыя книги жертвовались и покупались не въ полномъ числѣ экземпляровъ.

Всѣ книги минимальнаго библіотечнаго комплекта распредѣляются по

одиннадцати отдѣламъ систематическаго каталога слѣдующимъ образомъ: отд. I—Книги религіознонравственнаго содержанія—35 назв., отд. II—Исторія русская и всеобщая—53 назв., отд. III—Словесность русская и переводная—210 назв., отд. IV—Математика—3 назв., отд. V—Географія русская и всеобщая—48 назв., отд. VI—Естествознаніе—34 назв., отд. VII—Гигіена и медицина—15 назв., отд. VIII—Сельское хозяйство и промыслы—38 назв., отд. IX—Книги законовъ, справочныя и по общественнымъ вопросамъ—37 назв., отд. X—Смѣсь—11 назв. и отд. XI—Журналы и газеты—2 (въ нѣкоторыя библіотеки 3) названія.

По содержанію библіотечные комплекты остались почти такими же, какъ они намѣчены примѣрнымъ спискомъ основного каталога, напечатаннаго въ 3-емъ изд. брошюры „Указанія къ устройству читаленъ.“ Но нѣкоторыхъ книгъ основного каталога не оказалось въ продажѣ и потому получились кое какіе пробѣлы, въ общемъ не настолько существенные чтобы нарушить полноту отдѣловъ. По русской исторіи не нашлось въ продажѣ книги Бѣляева „Крестьяне на Руси,“ по всеобщей—книги Грубе „Очерки изъ исторіи народныхъ сказаній, Новая исторія“, книгъ Петрова „Очерки изъ всемірной исторіи“ и Прескотта. „Исторія царствованія Филиппа II.“—По отдѣлу русская словесность—нельзя было достать романа Ложечникова „Басурманъ“ и стихотвореній Хомякова. По всеобщей литературѣ—В. Гюго „Отверженные,“ „Размышленія Марка Аврелія,“ Оржешко — „Могучій Самсонъ“, Шекспира — „Юлій Цезарь“,— По географіи—нѣкоторыхъ книгъ С. Меча, по естествознанію—брошюръ Животовскаго „О грозѣ“, „Отчего происходитъ дождь и снѣгъ“, Гартвига—„Чудеса подземнаго міра“, Тимирязева—„Жизнь растеній“, Герда—Учебникъ зоологіи для самообразованія, Кенигсберга „Основы анатоміи, физіологіи и гигіены въ научно-популярныхъ бесѣдахъ“, Ильинскаго—„Наше жилище“, Первушина—„Какъ прививать оспу“, Клаусена—„Краткій учебникъ огородничества“, Аверкіевой—„Наша садовая яблоня“, Керна—„Ива“, Потѣхина—„Справочная книга для пчеловода“.—Юридическій отдѣлъ болѣе всего пострадалъ, такъ какъ въ Государственной типографіи не нашлось ни одного экземпляра такой существенно важной для сельской библіотеки книги, какъ т. IX Свода Законовъ Законы о состояніяхъ и особаго приложенія къ нему.—Послѣдній отдѣлъ каталога—„Журналы и газеты“ труднѣе всего было сдѣлать наиболѣе отвѣчающимъ цѣли.—Въ этотъ отдѣлъ были выписаны для каждой библіотеки на 1895 г. журналы „Нива“ и „Читальня народной школы“ и газета „Биржевыя Вѣдомости“; редакція этой газеты согласилась высылать газету безвозмездно во всѣ библіотеки до 1 января 1896 г. Къ сожалѣнію этимъ пожертвованіемъ могли воспользоваться менѣе половины всѣхъ библіотекъ, такъ какъ большая часть ихъ фактически начала существовать только съ самаго конца 1895 г. или начала 1896 г.

Взамѣнъ книгъ основного каталога, не оказавшихся въ продажѣ, были пріобрѣтены (частью пожертвованы) многія книги изъ дополнительныхъ списковъ. Такъ, книжки журнала „Читальня народной школы“ съ 88 по 94 г. включительно, распредѣленныя по всѣмъ отдѣламъ, какъ основного каталога, такъ и десяти дополненій къ нему, были пріобрѣтены всѣ. Были также куплены всѣ отдѣльно изданныя произведенія Н. В. Гоголя, кромѣ полнаго собранія сочиненій его, вошедшаго въ основной каталогъ. Кромѣ указанныхъ болѣе 40 книгъ изъ дополнительныхъ списковъ вошли въ составъ каждаго библіотечнаго каталога.

Каждая библіотека была снабжена инвентарной книгой и систематическимъ каталогомъ, а также двумя книгами для записи читателей библіотеки

*

и посѣтителей читальни. Списокъ книгъ, входящихъ въ составъ библіотеки, былъ отпечатанъ, какъ въ инвентарѣ, такъ и въ систематическомъ каталогѣ. Каждая библіотека была также снабжена 15 экз. брошюры, изданной Комитетомъ, „Указанія къ устройству читаленъ". На всѣ книги былъ наложенъ штемпель съ слѣдующею надписью:

безплатныхъ народныхъ

Первая серія

ИМПЕРАТОРСКОЕ
ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ОБЩЕСТВО.

С.-Петербургскій
Комитетъ Грамотности.

читаленъ.

1895 годъ.

Всѣ книги для библіотекъ, раздѣленныя на 110 комплектовъ, были отправлены на мѣста въ три партіи. Первая, въ числѣ 40 комплектовъ, въ 172 ящикахъ была отправлена въ іюлѣ мѣсяцѣ, вторая и третья, въ числѣ 69 комплектовъ, въ 293 ящикахъ въ теченіе ноября и декабря мѣсяцевъ.

Одинъ изъ 110 комплектовъ оставленъ при И. В. Э. Обществѣ и сданъ въ библіотеку Общества. Совѣтъ Комитета предполагалъ экспонировать этотъ комплектъ на Всероссійской Нижегородской выставкѣ.

Изъ остатковъ книгъ по комплектованію 110 читаленъ были сверхъ того надѣлены книгами двѣ народныхъ библіотеки: 1) въ д. Свинухѣ, Балашевскаго у., Саратовской губ. народная земская библіотека получила 63 назв. книгъ въ 81 томѣ на сумму по номинальной стоимости (не считая переплетовъ) 50 р. 46 к. и 2) въ с. Богородскѣ, Нижегородской губ. библіотека получила 40 назв. книгъ въ 41 томѣ на сумму по номинальной стоимости книгъ, не считая переплетовъ, 20 р. 70 к.

Изъ суммъ на народныя читальни, ассигнованныхъ Комитетомъ по смѣтѣ на 1895 г., пріобрѣтены и высланы изданія Комитета Грамотности Харьковскому Обществу Грамотности въ количествѣ 800 экз. въ 32 назв. на сумму, за уступкою 30%, 36 р. 75 к.

Съ операціей по безплатному снабженію 109 народныхъ библіотекъ книгами была связана и другая операція — составленіе библіотечныхъ комплектовъ для народныхъ библіотекъ и высылка ихъ на мѣста на суммы присылаемыя заказчиками. Книги для этихъ библіотекъ пріобрѣтались и переплетались черезъ книжный магазинъ, такъ что участіе Комитета выражалось только въ подборѣ книгъ для этихъ комплектовъ. Всего этимъ путемъ составлено и выслано на мѣста 22 книжныхъ комплекта на сумму по покупной цѣнѣ 2,871 р., изъ коихъ 167 р. были, впрочемъ, затрачены изъ средствъ Комитета изъ смѣты на народныя читальни и послужили добавленіемъ къ высланнымъ деньгамъ. Въ нѣсколько библіотекъ было добавлено книгъ изъ запасовъ безплатной разсылки, находившихся въ распоряженіи Коммиссіи помощи школамъ. Изъ 22 комплектовъ 7 были составлены на сумму отъ 250 до 290 р. каждый. Если бы не поздняя присылка порученій по составленію этихъ 7 библіотекъ, то книги для нихъ могли бы быть закуплены вмѣстѣ съ остальными 110 комплектами къ прямой выгодѣ, библіотекъ. Остальные 15 комплектовъ пріобрѣтались на сумму отъ 45 р. до 175 р. каждый.

Для исполненія каждаго такого порученія составлялись предварительно списки книгъ изъ числа вошедшихъ въ примѣрные каталоги Комитета. Для первыхъ 7 комплектовъ подборъ книгъ производился по основному списку того же каталога.

Всего такимъ образомъ въ теченіе 1895 г. было составлено 132 полныхъ комплекта книгъ и 2 добавленія къ пріобрѣтеннымъ книгамъ на средства учредителей библіотекъ.

Затраты, произведенныя на всю операцію по снабженію библіотекъ книгами въ суммѣ 30,078 р. 82 к. (изъ нихъ затрачено въ 1894 г. 15 р.), слагаются изъ слѣдующихъ статей расхода:

1) Стоимость книгъ купленныхъ для 110 библіотекъ и двухъ добавленій	22,242 р. 98 к.
2) Стоимость переплетовъ для тѣхъ же библіотекъ	4,044 р. 46 к.
3) Пересылка и доставка пожертвованныхъ книгъ	153 р. 82 к.
4) Комплектованіе библіотекъ, укупорочные матеріалы, наемъ склада подъ книги, страхованіе книгъ и прочіе расходы по составленію высылкѣ библіотекъ	729 р. 81 к.
Итого на 110 библіотекъ .	27,171 р. 07 к.
5) Стоимость изданій Комитета, высланныхъ Харьковскому Обществу Грамотности	36 р. 75 к.
6) Затрачено на составленіе 22-хъ комплектовъ .	2,871 р. —
Итого расходовъ произведено . .	30,078 р. 82 к.

У кого покупались.	Число названій	Число томовъ и экземпляр.	Номинальная цѣна безъ пересылки.		Покупная цѣна съ пересылкой.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Губинскій	9	987	2.632	25	1.346	65
Ред. журн. «Міръ Божій»	1	106	212	—	137	80
Ледерле и К°.	7	770	198	—	128	70
Ред. журн. «Чит. Нар. Шк.» (изданія)	198	21.780	1.320	—	1.127	50
Тузовъ.	1	110	275	—	220	—
Ред. журн. «Нива»	19	6.055	2.408	50	1.205	75
Кн. скл. Калмыковой	21	1.057	143	88	106	55
«Петербургскій учебный магазинъ»	2	196	39	20	29	40
Смирновъ	2	220	33	—	26	40
Синодальная лавка	6	620	396	85	357	17
Водовозова.	2	429	1.361	25	936	38
Лещовъ	1	60	24	—	16	80
Мартыновъ.	5	546	506	50	379	87
Панафидинъ	1	220	22	—	17	60
Фену и К°	2	963	224	70	179	75
Данилевскій	1	990	1.650	—	1.072	50
Глазуновъ	6	1.647	1.780	50	890	25
Бакстъ.	2	212	344	50	227	90
Риккеръ	1	110	77	—	58	15
Дамичъ	2	192	1.116	—	725	40
Ильинъ	4	234	888	50	537	58
Бр. Башмаковы.	3	328	365	50	288	55
св. Анурьевъ	1	110	49	50	27	—
«Русскій книжный магазинъ»	1	108	129	60	84	24
Полубояриновъ	5	702	1.211	60	848	12
«Пост. Комиссія Нар. Чтеній»	6	660	82	50	57	75
Достоевская.	1	10	20	—	13	—

У кого покупались.	Число названій	Число томовъ и экземпляр.	Номинальная цѣна безъ пересылки		Покупная цѣна съ пересылкой.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Анисимовъ	26	2.735	943	85	943	85
Кн. маг. Стасюлевича	4	761	1.304	—	981	90
Луковниковъ	7	728	651	30	521	4
«Товарищество Общ. Польза»	2	220	93	50	73	43
Девріенъ	13	1.409	681	85	485	63
Издательская Ком. Спб. Ком. Грам.	1	1	2	—	2	—
Думновъ	7	1.628	2.246	—	1.774	80
Маг. «Новаго Времени»	27	3.284	1.223	28	861	86
Карбасниковъ	7	828	1.247	50	904	73
Мамонтовъ	1	110	550	—	421	70
Карцевъ	1	220	550	—	393	70
Тип. Маркушева	1	110	110	—	77	—
Корчагинъ	2	220	110	—	82	25
Складъ изданій Спб. Ком. Грам.	3	147	15	73	11	11
Весолеръ	1	110	25	—	15	—
Маг. Чичинадзе	1	4	10	—	12	—
Жирковъ	7	853	138	90	102	84
Совѣтъ Спб. Ком. Грам.	1	1.650	165	—	110	—
Циммерманъ	1	110	165	—	86	—
Скл. соч. гр. Л. Н. Толстого	1	1.540	1.045	--	756	50
Шамовъ	4	405	523	—	366	55
Ред. жур. «Чит. Нар. Шк.» (журн. на 95 г.).	1	110	330	—	313	50
Проф. Осокинъ	1	100	75	—	48	—
К. Тихоміровъ	8	880	374	—	243	10
Ступинъ	4	440	412	50	288	75
Совѣтъ Спб. Ком. Грам.	4	440	343	37	343	37
Сытинъ и К°.	2	220	116	60	82	50

У кого покупались.	Число названій	Число томовъ и экземпляр.	Номинальная цѣна безъ пересылки.		Покупная цѣна съ пересылкой.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Маг. «Сотрудникъ Школъ»	1	110	33	—	23	10
Пріобрѣт. Э. Э. Анертомъ	1	110	110	—	*) 33	—
Упаковка и пересылка книгъ отъ Шамова, Тихомірова и Ступина	—	—	—	—	28	45
Итого куплено у издателей и авторовъ .	449	58.895	31.107	71	21.434	42
Куплено у букинистовъ	—	1.268	1.335	40	808	56
ВСЕГО пріобрѣтено покупкою . . .	—	60.163	32.443	11	22.242	98
Кто жертвовалъ.						
Ледерле	10	280	47	—	—	—
Варгунинъ	1	110	16	50	—	—
Экгардтъ	1	110	37	50	—	—
насл. Данилевскаго	2	220	220	—	—	—
Ильинъ	3	325	437	55	—	—
Сиповскій	2	130	55	—	—	—
Давыдова	1	4	8	—	—	—
Достоевская	2	111	13	50	—	—
Шамовъ	4	55	92	50	—	—
Смирновъ	2	220	22	—	—	—
Канаевъ	1	100	60	—	—	—
Моревъ	2	220	88	—	—	—
Калмыкова	2	220	77	—	—	—
Соколовъ	3	300	100	—	—	—
Бекетова	1	100	25	—	—	—
Лещовъ	1	50	20	—	—	—
Карчагинъ	1	25	31	25	—	—

*) Изъ нихъ 15 руб. истрачено въ 1894 году.

Кто жертвовалъ.	Число названій	Число томовъ и экземпляр.	Номинальная цѣна безъ пересылки.		Покупная цѣна съ пересылкой.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Мензбиръ	1	110	33	—	—	—
Губинскій	2	220	247	50	—	—
фирма «Посредникъ»	8	800	33	—	—	—
Д. Тихоміровъ	1	100	100	—	—	—
Прянишниковъ	11	1.209	156	10	—	—
Муринова	6	660	38	50	—	—
Девріенъ	2	5	9	50	—	—
Риккеръ	1	2	3	—	—	—
сестры Старынкевичъ	1	6	1	20	—	—
Дамичъ	1	25	75	—	—	—
Тов. М. О. Вольфъ	8	20	45	—	—	—
Тов. «Обществ. Польза»	9	23	10	17	—	—
Имп. Вольн. Эк. Общество	3	180	45	—	—	—
Общество распр. полезн. книгъ	2	220	22	—	—	—
М. Страховъ	1	100	70	—	—	—
Я. Гуревичъ	1	30	60	—	—	—
получено въ обмѣнъ на другія книги	32	2.209	200	27	—	—
Жирковъ	6	80	12	30	—	—
Кирпотенко	1	4	1	20	—	—
Невельскій	6	40	53	50	—	—
Фену и К°	2	27	6	30	—	—
Неизвѣстное лицо	1	10	16	—	—	—
Неизв. лицо черезъ А. Чарнолускаго	16	47	62	50	—	—
Зубаревъ	2	20	18	50	—	—
ред. «Биржевыхъ Вѣдомостей»	1	40	80	—	—	—
Итого пріобр. пожертвованіемъ	164	8.767	2.750	49	1.925	34
ВСЕГО и покуп., и пожертв.	–	68.930	35.193	60	24.168	32

г) Денежный отчетъ по устройству народныхъ читаленъ въ 1895—96 г.г.

Въ Общемъ Собраніи Комитета 14 декабря 1893 г. было доложено предложеніе 55 членовъ Комитета о внесеніи въ смѣту на 1894 г. расхода въ 25,000 р. за счетъ ожидаемыхъ пожертвованій на устройство 100 народныхъ безплатныхъ читаленъ. Сочувствуя этому предложенію, Совѣтъ Комитета призналъ неудобнымъ включеніе предлагаемаго ими расхода въ смѣту, и съ своей стороны предложилъ открыть особую подписку на покрытіе этого расхода. Послѣ оживленныхъ преній, во время которыхъ особое сочувствіе Собранія было выражено А. М. Тютрюмову, сказавшему: «когда цѣль поставлена широко, то найдутся и честные люди, которые не пожалѣютъ широко пожертвовать; если же надежда наша и не оправдается, то пусть лучше накажетъ насъ суровая дѣйствительность, чѣмъ сами мы наложимъ руку на свои надежды и силы», Общее Собраніе постановило: открыть подписку на устройство при посредствѣ земствъ не менѣе 100 безплатныхъ читаленъ-библіотекъ на сумму не менѣе 25,000 руб., а приведеніе въ исполненіе этого дѣло и разработку условій открытія читаленъ-библіотекъ возложить на Совѣтъ.

Съ первыхъ дней 1894 г. Совѣтъ озаботился организаціей сбора пожертвованій, для чего имъ были испытаны и письменныя обращенія и публикаціи въ газетахъ и проч. Практика указала, что наиболѣе удобнымъ способомъ является массовая разсылка воззваній какъ по почтѣ, такъ и при газетахъ (Русск. Жизнь и Русск. Вѣдомости). Воззванія о помощи читальнямъ, на которыхъ было напечатано краткое содержаніе Правилъ о народныхъ читальняхъ, распространенное въ числѣ около 50,000 экземпл., широко разнесли по всей Россіи свѣдѣнія объ этихъ учрежденіяхъ, ибо большинство тѣхъ, кто по этимъ воззваніямъ жертвовалъ на устройство читаленъ, несомнѣнно прочитывали ихъ; деньги же по печатнымъ приглашеніямъ приходили и изъ Юго-Западнаго и изъ Сѣверо-Западнаго края, и изъ Закаспійской, и изъ Карской области, изъ Финляндіи и другихъ окраинъ, не говоря о губерніяхъ центральныхъ и южныхъ.

Для сбора пожертвованій Совѣтомъ было выпущено 180 подписныхъ листовъ, 55 квитанціонныхъ книжекъ большого формата, 50 такихъ же книжекъ малаго формата, 46 желтыхъ сборныхъ книжекъ по 25 листовъ каждая, съ цѣною листка 1 рубль, и 200 зеленыхъ сборныхъ книжекъ (№№ 101—300) по 50 листовъ каждая, съ цѣною листка въ 20 к.

Произведенный Комитетомъ Грамотности сборъ на устройство народнымъ читаленъ характеризуется двумя рѣзкими отличительными чертами: во-1-хъ, большинство пожертвованій на устройство читаленъ собрано не въ крупныхъ городскихъ центрахъ, а въ болѣе или менѣе глухихъ мѣстностяхъ нашего отечества, въ уѣздныхъ городахъ, мѣстечкахъ, селахъ, и во-2-хъ, преобладающій характеръ пожертвованій—мелкія суммы, иногда копѣечныя, собранныя въ средѣ трудящагося народа, начиная съ учителей учебныхъ заведеній, офицеровъ и нижнихъ чиновъ воинскихъ частей, слу-

жащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ, правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ и кончая фабричными рабочими и учениками народныхъ школъ.

Крупныхъ пожертвованій на народныя читальни поступило весьма немного. Нѣкоторыя изъ лицъ, производившихъ сборъ, прямо указывали на фактъ сочувствія дѣлу, предпринятому Комитетомъ, со стороны необезпеченныхъ, трудящихся лицъ при равнодушіи къ нему состоятельнаго класса.

Нельзя также обойти молчаніемъ и того, что въ сборъ на читальни вносили свою лепту проживающіе съ Россіи иностранцы: заводчики, промышленники и коммерсанты.

По мѣрѣ поступленія пожертвованій помѣсячные итоги ихъ докладывались Общему Собранію Комитета, а въ газетѣ „Русская Жизнь“ помѣщались подробные отчеты.

Всего съ конца 1893 г. по 31 дек. 1895 года на устройство народныхъ читаленъ въ распоряженіе Совѣта Комитета поступило денежныхъ суммъ 34,640 р. 88 к. и такимъ образомъ надежды на сборъ 25.000 р. не только оправдались, но и значительно были превзойдены. Въ числѣ названной суммы поступило:

а) пожертвованій въ распоряженіе Комитета	21,347 р.	74 к.
б) пожертвованій съ указаніемъ мѣста, или подъ иными условіями	8,218 „	64 „
в) пожертвованій на устройство читаленъ въ Сибири	5 „	— „
г) заказовъ на сформированіе народныхъ читаленъ .	2,754 „	— „
д) ассигнованій изъ средствъ Комитета	3,300 „	— „
е) поступленіе отъ продажи части пожертвованныхъ книгъ	15 „	50 „
Всего .	35,640 р.	88 к.

Такъ какъ приведенныя цифры не совпадаютъ съ цифрами денежныхъ отчетовъ Комитета Грамотности 1894 и 1895 г.г., то представляется необходимымъ дать по этому поводу нѣкоторыя объясненія:

а) Изъ отчета Комитета за 1894-г. видно, что по 31 декабря этого года поступило общихъ пожертвованій 12.691 р. 31 к., а Комитетомъ ассигновано 2,000 р., всего же 14,691 р. 31 к.; въ 1895 г. поступило пожертвованій 8,656 р. 43 к., а изъ ассигновки Комитета передано въ общій сборъ 36 р. 55 к.,—всего 8,692 р. 98 к.; складывая 12,691 р. 31 к.+8,656 р. 43 к., получаемъ—21,347 р. 74 к.

б) Изъ средствъ Комитета на устройство читаленъ было ассигновано въ 1894 г.—2.000 р., которые цѣликомъ переданы на цѣль, постановленную въ Общемъ Собраніи 14 декабря 1893 г. Въ 1895 г. было ассигновано 1,300 р. на пособіе возникающимъ читальнямъ вообще; изъ этой ассигновки 1,000 р. была заимообразно обращена на изданіе пособій для читаленъ, а остальные 300 р. распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 59 р. 70 к. приплачено на устройство читальни Берновской волости; 167 приплачено на устройство читаленъ, исполнявшихся какъ заказы, 36 р. 75 к. употреблены на снабженіе читаленъ Харьковскаго Общества Грамотности изданіями Комитета, а 36 р. 55 к. причислены къ общему сбору.

в) Въ денежныхъ отчетахъ Комитета условныя пожертвованія 1894 и 1895 г.г. показаны въ суммѣ 10,041 р. 64 к., но въ этомъ числѣ оказалось на 1,823 р. суммъ, подлежащихъ исполненію какъ заказы на читальни, а за ихъ вычетомъ остается 8,218 р. 64 к.,

г) Кромѣ 1,823 р., только что упомянутыхъ, Совѣтомъ Комитета было

получено заказовъ на устройство читаленъ на сумму—931 руб., а всего 2,754 р. и

д) сумма 15 р. 50 к. отъ продажи части пожертвованныхъ книгъ не была проведена черезъ кассу Комитета, а потому и не значится въ его денежныхъ отчетахъ.

Собранныя средства были обращены Совѣтомъ Комитета на слѣдующія операціи:

I. На закупку 110 комплектовъ и устройство изъ нихъ 109 народныхъ читаленъ обращено	27,171 р.	7 к.
II. На устройство 22 библіотекъ по заказамъ обращено	2,871 „	— „
III. На снабженіе библіотекъ Харьковскаго Общества Грамотности изданіями Комитета	36 „	75 „
IV. На изданіе пособій съ устройству народныхъ читаленъ	1,000 „	— „
V. Возвращено обратно пожертвованіе на с. Кемцы по требованію жертвователей	455 „	„—
Всего .	31,533 р.	82 к.

Въ частности на устройство 109 читаленъ обращено изъ средствъ Комитета 2,036 р. 55 к., отъ продажи пожертвованныхъ книгъ—15 р. 50 к., пожертвованій общихъ—20,274 р. 72 к. (въ томъ числѣ 250 р. отъ А. А. Изгарышева и 250 р. собранныхъ А. А. Калистратовымъ), и слѣдующія условныя пожертвованія по 250 р. на 14 читаленъ, всего 3,500 р.: отъ О. Н. Рукавишниковой на с. Рождествено, гр. М. М. Толстого на Харьковскую губ., фирмы А. Гончарова на с. Полотняный заводъ, неизвѣстнаго изъ Ниццы (черезъ К. К. Арсеньева) на с. Яблонку, А. А. и С. И. Исаевыхъ на с. Кулаги, А. В. Бѣлевича на с. Красно-Болотово, Т. М. Тихомірова на Череповецкій уѣздъ и г. Пензу, П. Е. Калачова на г. Сестрорѣцкъ, черезъ М. Н. Обухову на с. Малые Копены, Балашовской Уѣздн. Земск. Управы на с. Самойловку, Камышинской У. З. Управы на с. Рудню, Дедюхинскаго городского управленія на г. Дедюхинъ, Совѣта Ставропольской гор. общ. безпл. читальни на г. Ставрополь; 300 р. отъ Ижевско-Нагорнаго вол. правленія на Ижевскій заводъ; 251 р. 50 к. собраны В. Я. Муриновымъ на Шуйскій уѣздъ; 237 р. Е. А. Сытиной на с. Алексѣевку, 105 р. 80 к. на Камышинскій уѣздъ, 100 р. отъ кн. Н. Д. Долгорукова на с. Семеновку, 100 р. собраны Глаголевымъ, Покровскимъ, Высотскимъ и др. на Тульскую губ. и 190 р. 30 к., собранныхъ крестьянами Берновской волости, на свою библіотеку (къ послѣдней суммѣ еще добавлено изъ средствъ Комитета 59 руб. 70 к., недостающіе до 250 р.) Всего условныхъ пожертвованій на 4,784 р. 60 к., а общая сумма расхода 27,171 р. 7 к.

Изъ числа 22 библіотекъ, устроенныхъ внѣ общей закупки, какъ заказы, 9, по денежнымъ отчетамъ Комитета, значатся, какъ условныя пожертвованія, а именно: 5 заказовъ по 250 р.—С. Я. Синицыной на с. Большой Кударь, В. И. Коробова на с. Красный Яръ, Весьегонской У. З. Управы на с. Макаровку, Балашовской У. З. Управы на с. Свинуху и Острожскаго волостнаго правленія; 290 рублей отъ А. И. Плюснина на с. Усолье, 100 рублей М. С. Аносовой на г. Пишпекъ, 50 рублей Петропавловскаго волостнаго правленія и 83 р. отъ крестьянина Храпова на с. Богоявленье (къ послѣдней суммѣ добавлено изъ средствъ Комитета 67 р.), всего 9 заказовъ на сумму 1773 р. Остальныя 13 заказанныхъ библіотекъ слѣдующія: на 83 р. отъ 1 финляндскаго стрѣлковаго полка для солдатъ, на 253 руб.

отъ земскаго начальника 10 уч. Бузулукскаго уѣзда, на 40 руб. отъ В. Г. Яновской въ г. Лубнахъ, на 80 руб. отъ Мензелинскаго уѣздн. Комитета народн. трезвости, 175 на Мокроусовскую читальню и 300 р. на 8 читаленъ Ялуторовскаго округа (къ послѣдней суммѣ прибавлено изъ средствъ Комитета 100 р.), итого 13 библіотекъ на сумму 931 руб. На всѣ 22 библіотеки употреблено: 1773 р.+931 р.+167 р., всего 2871 руб.

Если изъ вышепоказанной суммы сбора	35,640 р.	88 к.
вычесть всѣ произведенные расходы	31,533 „	82 „
то на 1 января 1896 г. останется остатокъ въ . . .	4,107 р.	6 к.

въ составѣ этого остатка, находящагося въ кассѣ И. В. Э. О-ва, заключаются слѣдующія суммы.

1) Пожертвованія общія на устройство читаленъ . .	1,073 р.	2 к.
2) Пожертвованія условныя [1])	2,979 „	4 „
3) Пожертвованія на читальни въ Сибири	5 „	— „
4) Заказъ на читальню [2])	50 „	— „
Итого . . .	4,107 р.	6 к.

Кромѣ того въ И. В. Э. О.-во переданы, въ числѣ переходящихъ суммъ, 274 р. 75 к., поступившихъ на народныя читальни въ видѣ авансовъ отъ лицъ, производившихъ, но не закончившихъ къ 1 января 1896 г. сборъ, а именно:

Отъ г. А. Мироновича по книжкѣ № 9 мал. форм. .	43 р.	65 к.
г-жи А. Я. Смѣловой	63 „	— „
г-на В. И. Серебрякова по подп. листу № 96, кн. № 32 мал. форм. и зел. № 253	168 „	10 „
Итого . . .	274 р.	75 к.

---

[1]) 100 р. Н. Т. Владимірова; 250 р. — XX, Скальненкова и др. на с. Богдановку; 445 р. б.б. восп. Петровск. учил. на с. Тарасовку; 250 р. П. Куликовскаго на сл. Ровеньки; 254 р. 68 к. М. Я. Бабкиной на Уфимскую губ.; 250 р. А. С. Суворина на с. Коршево; 250 р. дачниковъ на с. Перечицу; 10 руб. семьи А. А. А. Г. на с. Кириловку; 104 руб. Е. Кричъ на с. Людиново; 250 р. студ. Горн. Института; 250 руб. Н. М. Таланцева на с. Шокино, 200 р. №№ на с. Кротково; 27 р. 10 к. учащихъ въ СПБ. нач. учил.; 250 р. собран. г. Антеповичемъ на г. Васильковъ; 6 руб. черезъ С. М. Протопопова на южн. уѣзды Ворон. губ.; 50 руб. Н. Петрова на с. Литвино; 32 р. 26 к. отъ служащихъ въ Кронштадтск. Женск. Гимназіи.

[2]) 50 р. Волковскаго на Остаповскую читальню. Въ общемъ денежномъ отчетѣ за 1895 г. этотъ заказъ показанъ въ числѣ условныхъ суммъ, которыя поэтому и составляютъ 3029 р. 4 к., т. е. на 50 р. болѣе 2979 р. 4 к. Остатокъ общихъ пожертвованій въ томъ же отчетѣ показанъ всего въ 978 р. 59 к., такъ какъ остальные 94 р. 43 к. сданы въ кассу только въ мартѣ 1896 г. и, слѣдовательно, не прошли въ 1895 г. черезъ кассу Комитета.

Отчетъ Совѣта и Комиссіи по участію Комитета Грамотности на Всероссійской выставкѣ 1896 года въ Нижнемъ Новгородѣ.

Общее Собраніе Комитета Грамотности, происходившее 13 Декабря 1894 года, по предложенію Совѣта, постановило слѣдующее: 1) принять участіе въ выставкѣ 1896 года; 2) возбудить ходатайство объ отводѣ Комитету мѣста на выставкѣ; 3) уполномочить Совѣтъ на ходатайство передъ Министерствомъ Финансовъ о субсидіи Комитету на устройство его отдѣла; 4) просить Президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества лично поддержать ходатайство Комитета; 5) ходатайствовать передъ Общимъ Собраніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объ отпускѣ въ распоряженіе Комитета нѣсколькихъ медалей и другихъ наградъ для выдачи тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя примутъ участіе въ пополненіи отдѣла Комитета Грамотности; 6) выдачу медалей, имѣющихся въ распоряженіи Комитета, пріурочить къ выставкѣ 1896 года; 7) выбрать особую Комиссію, которой поручить устройство на выставкѣ отдѣла Комитета Грамотности.

Въ томъ же засѣданіи была избрана Комиссія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: В. В. Девель, А. М. Калмыкова, К. К. Бауеръ, А. А. Исаевъ, Н. А. Окуневъ, Н. В. Касаткинъ, Я. Т. Михайловскій, А. Н. Канаевъ, В. В. Васильевъ, Г. И. Поршневъ, Е. А. Чебышева-Дмитріева, А. М. Альмедингенъ и А. Г. Неболсинъ.

Изъ нихъ отказались отъ участія въ Комиссіи: г.г. Исаевъ и Калмыкова. Членъ Комиссіи Г. И. Поршневъ скончался.

Въ теченіе 1895 года въ составъ Комиссіи вошли вновь избранные члены: г.г. А. М. Хирьяковъ, П. В. Голяховскій, Л. Н. Дилакторскій и Я. И. Душечкинъ.

Предсѣдателемъ Комиссіи былъ избранъ А. Г. Неболсинъ.

Въ своихъ собраніяхъ въ Декабрѣ 1894 г. и въ теченіе 1895 г. Комиссія занималась выработкой программы участія Комитета на выставкѣ. Для осуществленія выработанной программы Комиссія выдѣлила рядъ подкомиссій, организовать которыя и исполнить съ помощью ихъ намѣченныя работы взялись какъ нѣкоторые члены Комиссіи, такъ и члены Совѣта Комитета Грамотности. Программа участія Комитета Грамотности на выставкѣ 1896 года, которая была выработана Комиссіей, въ главныхъ чертахъ слѣдующая. Экспонатами своего отдѣла выставки, Комитетъ Грамотности долженъ стремиться достичь слѣдующихъ цѣлей: 1) дать возможно полную картину современнаго положенія начальнаго народнаго образованія въ Россіи; 2) указать ту роль, какую играла въ народномъ образованіи общественная и частная дѣятельность; 3) придти на помощь частной и общественной дѣятельности въ стремленіи ихъ къ лучшей организаціи различныхъ учрежденій по народному образованію. Первая изъ указанныхъ цѣлей достигалась участіемъ на выставкѣ Комиссіи Комитета Грамотности по изслѣдованію народнаго образованія въ Россіи, которая предполагала экспонировать рядъ картъ, картограммъ и всевозможныхъ таблицъ, составленныхъ на основаніи данныхъ, полученныхъ Комиссіей въ результатѣ своихъ работъ по изслѣдованію современнаго положенія народнаго образованія. Для достиженія второй изъ намѣченныхъ цѣлей Комиссія предполагала привлечь къ участію на выставкѣ по возможности всѣ русскія общества народнаго образованія, а также и такія общества, которыя въ число своихъ задачъ ставятъ просвѣтительныя цѣли. Наконецъ послѣднюю цѣль Комиссія предполагала достичь составленіемъ ряда брошюръ, посвящен-

ныхъ всевозможнымъ вопросамъ, какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго народнаго образованія. Эти брошюры имѣли назначеніе дать всѣ указанія къ практическому осуществленію различныхъ просвѣтительныхъ учрежденій. Съ другой стороны намѣченныя брошюры служили бы для Комиссіи проспектами всего того, чѣмъ Комитетъ Грамотности могъ экспонировать на выставкѣ; экспонаты отдѣла Комитета должны были бы иллюстрировать указанія брошюръ. Для достиженія этой послѣдней цѣли Комиссія намѣтила слѣдующую программу. Отд. I.—*Школьный.* Выработать рядъ образцовыхъ примѣрныхъ плановъ и смѣтъ различныхъ школьныхъ построекъ. Издать выработанные планы отдѣльной книгой, снабдивъ ее всѣми необходимыми указаніями основныхъ правилъ гигіены. Дать рядъ указаній, списковъ и каталоговъ наиболѣе дешевыхъ и лучшихъ предметовъ внутренней обстановки школы, какъ то: партъ, классныхъ досокъ и всѣхъ нужныхъ для преподаванія учебныхъ пособій. Для послѣдней цѣли выработать планъ школьнаго музея учебныхъ пособій, примѣняясь къ наиболѣе употребительнымъ въ русской школѣ руководствамъ и книгамъ. Выработать примѣрный каталогъ учительской педагогической библіотеки, а также каталогъ дѣтской школьной, какъ изъ книгъ допущенныхъ въ школы существующими правилами, такъ и изъ всѣхъ лучшихъ книгъ, существующихъ въ русской оригинальной и переводной дѣтской литературѣ. Дать указанія по организаціи дѣтскихъ школьныхъ увеселеній и проч. Отд. II. *Внѣшкольное образованіе.* 1. *Народныя библіотеки.* Выработать примѣрный каталогъ народной общественной библіотеки изъ лучшихъ книгъ, существующихъ въ русской литературѣ. 2. *Публичныя народныя чтенія.* Дать рядъ указаній къ устройству и организаціи народныхъ чтеній, списокъ лучшихъ книгъ изъ числа допущенныхъ для публичныхъ народныхъ чтеній, и выработать программы публичныхъ народныхъ чтеній по различнымъ отраслямъ знаній, снабдивъ ихъ указаніями на литературный матеріалъ, могущій быть использованнымъ съ этою цѣлью. 3. *Воскресныя и повторительныя школы.* Выработать программы преподаванія для различныхъ типовъ воскресныхъ школъ. 4. *Народный театръ.* Планы народныхъ театровъ. Внутреннее устройство театра и всѣ практическія указанія къ организаціи народнаго театра. Репертуаръ театра. 5. *Волостной музей.* Указанія къ устройству мѣстныхъ волостныхъ музеевъ. Примѣрный списокъ предметовъ музея, пріуроченнаго къ какой либо мѣстности.

Каждую изъ намѣчаемыхъ по этимъ вопросамъ брошюръ рѣшено было снабдить всѣми узаконеніями, относящимися къ устройству учрежденія. Кромѣ того рѣшено было издать отдѣльнымъ сборникомъ всѣ дѣйствующія нынѣ узаконенія, касающіяся народнаго образованія.

Составить и издать исторію Комитета Грамотности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Пользуясь указаніями составленныхъ брошюръ по вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго народнаго образованія, обратиться къ всевозможнымъ русскимъ и иностраннымъ заграничнымъ фирмамъ съ просьбою оказать содѣйствіе Комитету въ пріобрѣтеніи для пополненія его отдѣла на выставкѣ тѣхъ предметовъ производства этихъ фирмъ, которые намѣчены указателями.

Совѣтъ Комитета взялъ на себя заботу по обезпеченію помѣщеніемъ отдѣла Комитета на выставкѣ. Переговоры съ г. Верховскимъ, завѣдывающимъ отдѣломъ огнеупорныхъ построекъ на выставкѣ, дали возможность считать за Комитетомъ одно изъ отдѣльныхъ зданій этого отдѣла.

Для осуществленія намѣченной программы, слѣдующіе члены выставочной Комиссіи и Совѣта Комитета взяли на себя организацію ряда подкомиссій по различнымъ вопросамъ программы.

1) Гг. Фальборкъ и Чебышева-Дмитріева. Выработка примѣрныхъ плановъ и смѣтъ школьныхъ построекъ и внутренняго устройства школъ.

2) г. Касаткинъ школьный музей учебныхъ пособій.

3) г. Девель публичныя народныя чтенія. Каталоги библіотекъ: школьной, учительской, дѣтской и общественной изъ книгъ всей русской литературы.

4) г. Душечкинъ. Воскресныя и повторительныя школы. Дѣтскія увеселенія. Народный театръ.

5) г. Протопоповъ. Составленіе исторіи Комитета Грамотности.

6) г. Чарнолускій. Составленіе сборника дѣйствующихъ узаконеній по народному образованію.

Намѣчая такую обширную программу своихъ работъ, Комиссія была увѣрена въ томъ, что, осуществивъ ее, она успѣетъ не только богато и поучительно обставить отдѣлъ Комитета Грамотности на Нижегородской выставкѣ, но и намѣченными къ изданію брошюрами окажетъ существенную помощь всѣмъ соработникамъ Комитета въ одной съ нимъ сферѣ народнаго образованія. Общее сочувствіе интеллигенціи, живое участіе ея въ предпринятыхъ работахъ въ лицѣ массы лицъ изъ людей науки и различныхъ спеціальностей, гарантировало полный успѣхъ дѣла. Но, какъ и вся дѣятельность Комитета, въ началѣ Декабря, въ самый разгаръ, работы были прерваны... Наступила пора въ жизни Комитета, когда измѣненіе его судьбы оборвало нить текущей спокойной работы, заставивъ направить вниманіе всѣхъ близкихъ къ Комитету лицъ совершенно въ другую сторону...

Расходы по предпринятымъ работамъ составили въ общемъ сумму въ 323 р. 67 к.

Объяснительная записка и отчеты по организаціи намѣченныхъ работъ слѣдуютъ ниже.

1. Планы школьныхъ построекъ и внутреннее устройство школъ.

Земскія и Городскія Управы, инспектора народныхъ училищъ и частныя лица неоднократно обращались въ Комитетъ Грамотности съ просьбами снабдить ихъ свѣдѣніями и указаніями, необходимыми при постройкѣ школьныхъ зданій. По мѣрѣ возможности Совѣтъ Комитета старался удовлетворять эти просьбы, но понятно, что такая помощь не могла быть вполнѣ удовлетворительной съ одной стороны, а съ другой представлялась для членовъ Совѣта крайне обременительной. Къ сожалѣнію Совѣтъ не могъ ограничить свою роль въ этомъ дѣлѣ указаніемъ нуждающимся какого либо печатнаго руководства по этому вопросу, такъ какъ единственное имѣвшееся у насъ болѣе удовлетворительное изданіе этого рода, книга Павлова, расподана уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ виду несомнѣнной нужды въ хорошемъ руководствѣ по постройкѣ школьныхъ зданій, Совѣтъ призналъ необходимымъ приступить къ его составленію. Эта работа была пріурочена къ Всероссійской Нижегородской выставкѣ 1896 г. и должна была фигурировать на выставкѣ въ качествѣ одного изъ экспонатовъ въ отдѣлѣ Комитета Грамотности.

Программа книги была намѣчена слѣдующая:

Вступленіе. Цѣль книги. Изложеніе основныхъ законовъ гигіены въ примѣненіи къ постройкѣ и устроству школьныхъ зданій. Главныя правила архитектуры въ примѣненіи къ той же задачѣ.

Глава I. Выборъ мѣста для школьнаго зданія. Школьный дворъ. Расположеніе школьнаго зданія.

Глава II. Постройка и устройство деревяннаго и каменнаго школьнаго зданія. Примѣрные разсчеты по заготовкѣ матеріаловъ и учету работъ.

Глава III. Правила школьной гигіены относительно размѣра и объема школьныхъ помѣщеній, ихъ освѣщенія и внутренней отдѣлки. Планы и конструкторскіе чертежи различныхъ типовъ школьныхъ зданій, печей и другихъ приспособленій. Учетъ матеріаловъ и работъ.

Глава IV. Внутреннее устройство школъ. Мебель. Учебныя пособія. Искусственное освѣщеніе. Правила содержанія школьнаго зданія въ чистотѣ и порядкѣ.

Глава. V. Школьныя зданія изъ саманнаго кирпича, глинобитныя и другія.

Глава VI. Разныя указанія относительно постройки и порядка содержанія школьныхъ зданій, правила объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ, ссуды на постройку школъ и т. д.

Важность подобнаго изданія, конечно, вполнѣ очевидна. Изъ разсмотрѣнія плановъ и смѣтъ по постройкѣ школъ различныхъ мѣстностей Россіи, легко убѣдиться, что вовсе не рѣдки случаи, когда общая стоимость зданія простирается до 60—70 руб. по разсчету на каждаго учащагося и не смотря на это зданіе представляется въ высшей степени неудовлетворительнымъ. Можду тѣмъ хорошее школьное зданіе можетъ быть выстроено уже по разсчету 40 руб. на учащагося. Недостатки существующихъ школьныхъ зданій, столь хорошо всѣмъ извѣстные, объясняются въ очень большомъ числѣ случаевъ вовсе не скудостью матеріальныхъ средствъ, а отсутствіемъ необходимыхъ знаній. Въ виду этого проектированное изданіе Комитета преслѣдовало двѣ главныя цѣли. Съ одной стороны, въ него должны были войти основныя положенія науки, освѣщающія вопросъ о раціональномъ способѣ постройки зданій. Съ другой, оно должно было дать самыя подробныя практическія указанія по всѣмъ вопросамъ, касающимся постройки и устройства школъ.

Въ Комиссіи по составленію этой книги съ любезною готовностью приняли участіе профессора, многіе извѣстные врачи, архитектора и другія лица, теоретически или практически знакомыя съ дѣломъ. Намѣченная работа началась съ Октября мѣсяца и къ концу года главная ея часть была окончена. Комиссіею былъ также разсмотрѣнъ цѣлый рядъ плановъ школьныхъ зданій. Съ начала 1896 года должна была начаться вторая часть работы по составленію конструкторскихъ чертежей и по подготовленію книги къ печатанію.

2. Наглядныя пособія.

Коллекціи составляемы были примѣнительно къ программѣ 2-хъ классныхъ приходскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ составъ подкомиссіи вошли нѣкоторые члены Комитета и постороннія лица; всего принимало участіе 25 человѣкъ.

Подкомиссія имѣла больше десяти собраній. Членами ея было просмотрѣно большинство книгъ, употребляемыхъ для чтенія и нагляднаго обученія въ школѣ; были выписаны (по карточной системѣ) необходимыя пособія къ каждой статьѣ, уроку; затѣмъ карточки распредѣлены по нѣсколькимъ отдѣламъ (географія, исторія, естествовѣдѣніе, техническія производства, рисованіе и черченіе, обученіе грамотѣ, ариѳметикѣ). Когда матеріалъ былъ приведенъ въ систему, приступлено было къ составленію каталоговъ наглядныхъ пособій съ указаніемъ, гдѣ достать данныя пособія, какія изданія существуютъ въ продажѣ, какова цѣна изданія. Съ этою цѣлью были просмотрѣны русскіе и иностранные каталоги издателей; иностранные—на нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ.

3. Публичныя народныя чтенія.

Народныя чтенія принадлежатъ безспорно къ самымъ могущественнымъ средствамъ распространенія просвѣщенія и научныхъ знаній въ народной массѣ. Особое значеніе они пріобрѣтаютъ въ такой странѣ, какъ Россія, гдѣ книга доступна, благодаря царящей почти поголовной безграмотности и отсутствію школъ, только единицамъ. Какъ и всякое орудіе внѣшкольнаго образованія, публичныя народныя чтенія пріобрѣтаютъ тѣмъ большее значеніе, что они, имѣя объектомъ своимъ взрослое населеніе, исправляютъ въ извѣстной степени недочеты прошлаго времени, тогда какъ результаты распространенія школьнаго образованія, вліяющаго на подростающее поколѣніе, могутъ благотворно отразиться только въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ.

Въ виду такого значенія внѣшкольнаго образованія, оно всегда обращало на себя самое серьезное вниманіе со стороны наиболѣе культурныхъ государствъ, гдѣ организація популярныхъ лекцій по всевозможнымъ отраслямъ наукъ, искусствъ и прикладныхъ знаній пріобрѣла, особенно въ послѣднее время, громадное развитіе. Движеніе это, въ связи съ воскресными школами и другими учрежденіями внѣшкольнаго образованія, привело въ результатѣ къ открытію народныхъ университетовъ. Думать достичь въ настоящую минуту чего нибудь подобнаго у насъ въ Россіи, гдѣ народное образованіе не успѣло даже завоевать себѣ простого права на существованіе, конечно было бы только безплодной мечтой.

Но наши публичныя народныя чтенія, вынужденныя внѣшними условіями ставить себѣ болѣе скромныя задачи, могли-бы однако принести ощутительную пользу, если-бы носили хотя сколько нибудь правильный систематическій характеръ.

Къ сожалѣнію, публичныя народныя чтенія, какъ и всѣ пути народнаго просвѣщенія въ Россіи, поставлены въ такія юридическія рамки, которыя подаютъ мало надежды на возможность поставить ихъ въ болѣе соотвѣтствующія просвѣтительнымъ цѣлямъ условія.

Отчетъ Совѣта Комитета Грамотности по составленію примѣрнаго списка книгъ для народныхъ библіотекъ уже указывалъ, въ какихъ невозможныхъ для развитія народно-библіотечнаго дѣла условіяхъ стоитъ у насъ выборъ книгъ для этихъ просвѣтительныхъ учрежденій. Оказывается однако, что могутъ быть условія еще худшія, и въ такихъ стоитъ выборъ книгъ для публичныхъ народныхъ чтеній. По существующимъ правиламъ, въ народныхъ аудиторіяхъ могутъ быть произносимы чтенія только по книгамъ, для этой цѣли спеціально одобреннымъ. Эти условія могли-бы конечно при иныхъ обстоятельствахъ оказать и не такое вредное вліяніе на цѣли публичныхъ народныхъ чтеній, но фактъ тотъ, что послѣднія стоятъ въ такомъ положеніи, при которомъ они, строго говоря, не могутъ даже считаться въ настоящее время въ числѣ орудій просвѣщенія. И при всемъ томъ однако публичныя народныя чтенія пользуются въ населеніи громаднымъ успѣхомъ. Только совершенной безпритязательностью слушателя изъ народа, благодаря отсутствію у него достаточнаго критерія для оцѣнки той умственной пищи, которая ему преподносится на публичныхъ народныхъ чтеніяхъ, и можно объяснить себѣ этотъ успѣхъ. Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что успѣхъ этотъ продолжится очень недолгое время: бо̀льшая требовательность и критерій не замедлятъ явиться, и тогда можно быть увѣреннымъ въ исчезновеніи успѣха, держащагося только невѣжествомъ слушателя. Такимъ образомъ болѣе прочный успѣхъ публичныхъ народныхъ чтеній можетъ быть завоеванъ ими только въ томъ случаѣ, если они пріобрѣтутъ себѣ право

быть дѣйствительными проводниками просвѣщенія, а въ настоящемъ своемъ положеніи такого права за ними нельзя, конечно, признать, такъ какъ весь скудный книжный багажъ ихъ состоитъ изъ 2½ сотенъ брошюръ, ни по своему количеству, ни тѣмъ болѣе по качеству немогущихъ имѣть претензій удовлетворить умственные и нравственные запросы народа. Изъ 2—3 тысячъ, допущенныхъ въ народныя библіотеки, книгъ разрѣшено для публичныхъ народныхъ чтеній менѣе трехъ сотенъ; остальныя—болѣе 9/10 книгъ не допущены для прочтенія въ народныхъ аудиторіяхъ. Если въ такомъ воспрещеніи возможно усмотрѣть какую либо разумную цѣль, то надо будетъ признать, что эти 9/10 книгъ только по неволѣ терпимы въ народныхъ библіотекахъ, за неимѣніемъ матеріала болѣе доброкачественнаго, какимъ повидимому признается только 1/10 часть всѣхъ книгъ. Очевидно критерій при оцѣнкѣ книгъ былъ очень строгъ, и эта небольшая горсточка въ 2—3 сотни брошюръ при такихъ условіяхъ выбора повидимому должна была бы содержать перлы и адаманты русской литературы. Къ сожалѣнію и въ качественномъ отношеніи эти двѣ сотни книгъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ не выдерживаютъ даже снисходительной критики.

Приводимъ таблицу, въ которой *всѣ* допущенныя въ публичныхъ народныхъ чтеніяхъ книги распредѣлены по ихъ содержанію. Числовыя данныя первыхъ двухъ горизонтальныхъ столбцовъ взяты изъ оффиціальной брошюры „Списокъ свѣтовыхъ картинъ къ чтеніямъ, произносимымъ въ аудиторіяхъ учрежденной по Высочайшему повелѣнію Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія постоянной Комиссіи по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ". С.-Петербургъ 1895 года. Данныя этой таблицы очень оптимистически, если умѣстно здѣсь будетъ такъ выразиться, рисуютъ количество разрѣшенныхъ къ произнесенію чтеній, такъ какъ въ упомянутый „Списокъ" внесены брошюры, нечислящіяся въ другихъ оффиціальныхъ каталогахъ—эта категорія брошюръ вѣроятно допущена только въ предѣлахъ Петербургскаго Учебнаго Округа. Въ третій, горизонтальный столбецъ, включены 26 чтеній, не внесенныхъ въ „списокъ", хотя и числящихся въ числѣ разрѣшенныхъ. Большинство этихъ послѣднихъ выпущены изъ „списка" вѣроятно потому, что замѣнены другими брошюрами, трактующими тѣ же темы.

Содержаніе чтеній.	Религіозн. нравств.	Беллетристика.	Русская Исторія, историческія повѣсти, біографіи.	Военные разсказы.	Всеобщая Исторія.	Географія Россіи.	Географія Всеобщ.	Географ. физическ.	Физика.	Ботаника.	Минералог. и геолог.	Зоологія.	Медиц. и гигіена.	Сельско-Хоз. промыслы и промышленность.	Юридическія.	Смѣсь.	Всего.
Изданія постоянной Комиссіи и состоящаго при ней Издательскаго Общества.	38	23	41	—	—	12	11	—	1	3	1	—	3	4	—	3	140
Брошюры другихъ издателей	21	39	7	9	1	6	5	6	4	2	1	9	5	—	1	5	121
Брошюры, незначащіяся въ „Спискѣ" Постоянной Комиссіи. . . .	2	—	7	1	—	2	—	2	3	1	2	2	—	1	—	3	26
Всего	61	62	55	10	1	20	16	8	8	6	4	11	8	5	1	11	287

Такимъ образомъ народная аудиторія имѣетъ въ своемъ распоряженіи maximum 287 книгъ по всѣмъ отдѣламъ литературы. Внутреннія достоинства этихъ произведеній болѣе или менѣе извѣстны. Достаточно знать имена авторовъ, книги которыхъ являются преобладающими въ этой избранной литературѣ для публичныхъ народныхъ чтеній, чтобы видѣть какъ далеки эти произведенія отъ всѣхъ дѣйствительныхъ перловъ, которые можетъ дать русская литература. Наиболѣе полонъ и систематиченъ отдѣлъ книгъ по русской исторіи, которую, никому неизвѣстные въ области этой науки авторы, избрали орудіемъ насажденія въ народѣ такъ называемыхъ „патріотическихъ чувствъ". Подъ именемъ русской исторіи авторами этихъ брошюръ преподносятся народу разсказы о побѣдоносныхъ войнахъ и доблестномъ воинствѣ, исполненныхъ всяческихъ добродѣтелей правителяхъ и необыкновенныхъ военачальникахъ. Нечего и говорить, конечно, что въ этой, въ высшей степени тенденціозной, русской исторіи не найдется сколько нибудь безпристрастно, согласно съ исторической истиной, изложенныхъ фактовъ изъ исторіи народа, его быта, нравовъ, культуры и учрежденій *).

Еще удивительнѣе выборъ произведеній изящной словесности, гдѣ среди изданій „Постоянной Комиссіи" русскій читатель впервые знакомится съ именемъ такой писательницы, какъ г-жа Катенкампъ, написавшей почти половину всѣхъ книгъ (изъ 23—9). Изъ всѣхъ именъ дорогихъ русскому читателю найдется: 8 произведеній (большинство сказокъ) Пушкина и Жуковскаго, 4—Гоголя, 2—Л. Толстаго, 2—Тургенева, 1—Григоровича, 1—Шевченко, 2—Лермонтова, нѣсколько стихотвореній Кольцова и басенъ Крылова и Хемницера—вотъ и все, что могла дать богатая русская беллетристика при такихъ строгихъ къ ней требованіяхъ оффиціальныхъ критиковъ.

Нечего и говорить, конечно, про научные отдѣлы: они такъ поразительно бѣдны, что трудно и приложить къ нимъ какую либо мѣрку для оцѣнки.

Изъ этихъ нѣсколькихъ бѣглыхъ указаній ясно, до какой степени выборъ книгъ для публичныхъ народныхъ чтеній ничтоженъ и въ количественномъ и, еще болѣе, въ качественномъ отношеніи. Нечего и думать конечно, при этихъ условіяхъ ожидать отъ нашихъ публичныхъ народныхъ чтеній какихъ либо результатовъ для народнаго просвѣщенія. И, тѣмъ не менѣе, нашимъ народнымъ чтеніямъ въ ближайшемъ будущемъ придется съиграть крупную роль въ народномъ просвѣщеніи. Сила потребности становится всегда въ концѣ концовъ на столько интенсивной, что внѣшнія препятствія могутъ только затормозить, но никакъ не остановить совсѣмъ разъ начавшееся движеніе, соотвѣтствующее дѣйствительнымъ и насущнымъ потребностямъ народа въ образованіи. Въ такомъ положеніи борьбы съ внѣшними неблагопріятными условіями находятся у насъ въ большей или меньшей степени всѣ способы народнаго образованія, особенно внѣшкольнаго, и, тѣмъ не менѣе, шагъ за шагомъ, народное образованіе движется хоть и медленно все впередъ и впередъ. Народная библіотека уже почти завоевала себѣ права гражданства, не смотря на тотъ тернистый путь, которымъ пришлось ей идти къ этому. Очередь за народными чтеніями, которыя стоятъ еще въ болѣе худшихъ условіяхъ, но несомнѣнно тоже, не сегодня—завтра, завоюютъ себѣ право не только на существованіе но и право отказаться отъ этой признанной для публичныхъ народныхъ

---

*) Должная оцѣнка этихъ произведеній сдѣлана въ такомъ компетентномъ органѣ, какъ „Историческое обозрѣніе", издающееся при С.-Петербургскомъ Университетѣ (т. III 91 г.).

чтеній литературы весьма сомнительнаго качества и выбора себѣ матеріала, болѣе соотвѣтствующаго задачамъ просвѣщенія.—Комитетъ Грамотности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, вѣрный своей идеѣ идти на встрѣчу жизненнымъ потребностямъ народнаго просвѣщенія, полагалъ, что въ числѣ такихъ назрѣвшихъ потребностей настоящей минуты являются публичныя народныя чтенія, количественный ростъ которыхъ особенно замѣтенъ за послѣднее время. Этотъ ростъ, нѣтъ сомнѣнія, вызываетъ потребность и въ качественномъ улучшеніи матеріала публичныхъ народныхъ чтеній.—Комитетъ не исполнилъ бы своей задачи, если бы не попытался пойти на встрѣчу этой потребности. Намѣчая свою работу, Комитетъ не предавался иллюзіямъ, хорошо зная, что, въ силу условій существованія публичныхъ народныхъ чтеній, его указаніями возможно будетъ воспользоваться далеко не въ той мѣрѣ, въ какой бы это было желательно.

Такія соображенія не остановили однако работы въ виду увѣренности, что недалекое будущее расширитъ эту возможность, а исполненіе намѣченной работы въ отдѣльныхъ случаяхъ можетъ принести пользу и въ настоящее время, если не непосредственно, то хотя бы, заронивъ только плодотворную мысль о необходимости посмотрѣть на публичныя народныя чтенія, какъ на орудіе распространенія образованія, заслуживающее самаго серьезнаго вниманія. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній въ средѣ Комиссіи по участію Комитета на Нижегородской выставкѣ было рѣшено составить брошюру, спеціально посвященную публичнымъ народнымъ чтеніямъ. Брошюру имѣлось въ виду составить по слѣдующему плану.—1. Законодательство, касающееся публичныхъ народныхъ чтеній и связанныя съ нимъ указанія всѣхъ путей къ полученію разрѣшенія на веденіе публичныхъ народныхъ чтеній. 2. Устройство аудиторій, размѣры ихъ, разсчитанные на различное число слушателей; система освѣщенія аудиторій, устройство экрана и другія практическія указанія. 3. Проэкціонный приборъ. Лучшіе приборы заграничныхъ и русскихъ фирмъ. Адреса фирмъ и цѣны приборовъ. Существующія руководства по управленію приборами. Нѣкоторыя практическія указанія къ управленію волшебнымъ фонаремъ, извлеченныя изъ практики и печатныхъ указателей. 4. Картины къ проэкціоннымъ приборамъ черныя и иллюминованныя, діапозитивы и декалькомани. Фирмы производящія и торгующія картинами для волшебныхъ фонарей, заграничныя и русскія. Цѣны картинамъ. Существующія руководства и указанія къ приготовленію картинъ домашнимъ способомъ. 5. Списокъ необходимѣйшихъ приборовъ по физикѣ и химіи, могущихъ быть приготовленными домашнимъ способомъ или пріобрѣтенными по болѣе доступной цѣнѣ. 6. Списокъ болѣе удовлетворительныхъ книгъ изъ числа разрѣшенныхъ для публичныхъ народныхъ чтеній. 7. Въ послѣднемъ, 7-мъ отдѣлѣ, имѣлось въ виду дать рядъ программъ-вопросовъ наиболѣе существенныхъ и интересныхъ въ различныхъ областяхъ научныхъ знаній, которыя могли бы быть взяты темами для публичныхъ народныхъ чтеній. На первую очередь были поставлены программы научныя общеобразовательнаго характера, а затѣмъ имѣлось въ виду дать впослѣдствіи программы по прикладнымъ, практическимъ свѣдѣніямъ. Намѣченныя программы должны были сопровождаться указаніями на существующій въ оригинальной и переводной русской литературѣ матеріалъ, который могъ бы служить для исполненія этихъ программъ. Литературный матеріалъ предполагалось снабдить указаніями на тѣ картины, приборы и предметы научныхъ коллекцій, которыми желательно демонстрировать чтенія.

Программы вырабатывались по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) — астрономія, 2)—физическая географія, 3)—географія Россіи, 4)—географія всеобщая, 5) - физика и химія, 6) — геологія и минералогія, 7) — зоологія, 8) — ботаника, 9)—гигіена, 10)—исторія русская, 11) — исторія всеобщая, 12)—соціологія, общественные вопросы, политическая экономія, 13) — законовѣдѣніе, 14) - изящная словесность русская и переводная. Въ началѣ Октября минувшаго отчетнаго года было созвано собраніе лицъ, пожелавшихъ принять участіе въ исполненіи намѣченной работы. Всѣхъ участниковъ по всѣмъ отдѣламъ работы было привлечено болѣе 80 человѣкъ. Собраніе намѣтило общія основанія работы. Рѣшено было при составленіи программы и подборѣ матеріала имѣть въ виду трехъ родовъ аудиторіи: 1)—дѣтскую школьную 2)—взрослую совершенно неподготовленную и 3) — взрослую съ такой подготовкой, если не научной, то общелитературной, которой были бы вполнѣ доступны лекціи въ научно-популярномъ изложеніи. Всѣ участники раздѣлились на отдѣльные группы по спеціальностямъ. Одно лицо въ группѣ принимало на себя организацію групповой работы и привлеченіе въ случаѣ надобности новыхъ лицъ. Всѣ участники были снабжены каталогами литературы того или другого отдѣла. Общею для всѣхъ группъ осталась только работа по составленію библіографическаго указателя статей нѣкоторыхъ, намѣченныхъ собраніемъ, журналовъ. Многіе изъ участниковъ для просмотра матеріаловъ были снабжены абонементомъ на чтеніе книгъ въ нѣкоторыхъ изъ Петербургскихъ частныхъ библіотекъ. — Владѣлица „библіотеки Черкесова", г-жа Попова, любезно предоставила даровое пользованіе книгами ея библіотеки.

По отдѣлу изящной словесности группы не составлялось. Для подбора матеріала этого рода отдѣльныя лица разобрали между собою произведенія русскихъ и иностранныхъ писателей съ цѣлію подобрать списокъ всѣхъ лучшихъ произведеній ихъ, годныхъ по формѣ и объему для произнесенія въ народныхъ аудиторіяхъ. По мѣрѣ движенія работы впередъ, стало выясняться слѣдующее обстоятельство. Научно-литературный матеріалъ, подбиравшійся изъ всевозможныхъ источниковъ, оказался въ большинствѣ случаевъ, какъ составлявшійся съ другими цѣлями, мало приспособленнымъ къ тому спеціальному назначенію, какое имѣлось въ виду. Нѣкоторыя произведенія, очень богатыя по содержанію, не подходили по формѣ изложенія, другія требовали сокращеній и нѣкоторыхъ измѣненій, третьи могли быть пригодны только какъ матеріалъ для устной передачи его лекторомъ и т. п. Въ виду этого ссылки на матеріалъ въ программахъ рѣшено было снабдить всѣми указаніями тѣхъ измѣненій и дополненій, которыя вызывались характеромъ матеріала. Съ другой стороны, явилась мысль, что однѣ указанія на существующій литературный матеріалъ имѣли бы мало практическаго значенія въ виду того, что лицъ, пожелавшихъ воспользоваться указаніями программъ очень затруднило бы пріобрѣтеніе матеріала, который черпался въ предѣлахъ всего существующаго въ русской литературѣ. Въ виду этихъ соображеній пришли къ заключенію о необходимости, вслѣдъ за разработкой программъ и просмотромъ матеріала взяться за другую работу, а именно: составить рядъ хрестоматій-сборниковъ тѣхъ статей, на которыя указываютъ программы, переработавъ ихъ согласно указаніямъ этихъ программъ. Еще болѣе практичнымъ и удобнымъ были бы оттиски отдѣльныхъ чтеній въ видѣ листковъ, каждый изъ которыхъ давалъ-бы статью для одного чтенія, разсчитаннаго на $1^1/_2$—2 часа времени.

4. Воскресныя и дополнительныя школы.

Комиссія, задавшись цѣлью составить брошюры, посвященныя различнымъ учрежденіямъ внѣшкольнаго образованія, не могла не обратить особаго вниманія на воскресныя и дополнительныя школы.

Воскресная школа, какъ одно изъ средствъ распространенія образованія, всегда у насъ обращала на себя особое вниманіе интеллигенціи, такъ какъ является дѣйствительно однимъ изъ могущественныхъ двигателей просвѣщенія. Наши русскія условія, благодаря недостатку школъ, лишающія большинство населенія возможности получить въ свое время хотя бы простую грамотность, придаютъ особое значеніе всѣмъ путямъ внѣшкольнаго распространенія образованія. Въ такой малограмотной странѣ, какъ Россія, воскресныя школы имѣютъ прежде всего значеніе распространительницъ грамотности. Но этимъ значеніе воскресныхъ школъ вообще далеко не исчерпывается, и потому существованіе ихъ имѣетъ мѣсто и въ странахъ съ сильнограмотнымъ населеніемъ. На западѣ, гдѣ во многихъ государствахъ достигнута уже всеобщность обученія, воскресныя школы пріобрѣтаютъ тѣмъ не менѣе все большее и большее значеніе, какъ орудіе распространенія въ массѣ населенія научныхъ знаній. Воскресныя школы при этихъ условіяхъ могутъ, расширяя и разнообразя учебныя программы сообщаемыхъ свѣдѣній, преслѣдовать самыя различныя цѣли, какъ общеобразовательнаго, такъ и утилитарнаго характера. Нѣкоторыя данныя о русскихъ воскресныхъ школахъ показываютъ, что и у насъ эти учрежденія не могутъ, въ силу потребностей населенія, ограничиваться цѣлію распространенія одной грамотности. Въ странѣ, гдѣ средства для самообразованія такъ ничтожны, гдѣ книга и библіотека являются среди населенія большой исключительной рѣдкостью, воскресная школа должна преслѣдовать обѣ цѣли. Контингентъ учащихся русскихъ воскресныхъ школъ комплектуется значительнымъ числомъ учениковъ, прошедшихъ весь или часть курса начальныхъ школъ. Очевидно, этихъ учениковъ влечетъ въ воскресныя школы сознаніе недостаточности школьной выучки и сильная потребность примѣнить ее къ дѣлу пріобрѣтенія научныхъ знаній. Что такая потребность въ ученикахъ воскресныхъ школъ дѣйствительно громадна, доказывать нѣтъ надобности. Достаточно знать тѣ жизненныя условія, въ которыхъ пребываетъ большинство учащихся воскресныхъ школъ, чтобы понять какимъ подвигомъ самоотверженія и безкорыстной жажды къ просвѣщенію достигается возможность удовлетворенія этой потребности въ знаніи. Ни одно изъ просвѣтительныхъ учрежденій не служитъ такимъ вѣрнымъ показателемъ степени потребности населенія въ образованіи, какъ воскресныя школы. Отсутствіе всякаго принужденія въ посѣщеніи школъ взрослыми учениками, стремящимися въ нее очевидно только въ силу одной потребности въ образованіи, дѣлаютъ воскресныя школы яркимъ показателемъ назрѣвшей въ населеніи потребности. Благодаря тѣмъ же условіямъ своей дѣятельности, воскресныя школы поставлены въ необходимость обращать особое вниманіе на интенсивность своей работы, въ силу чего эти учрежденія являются прекрасной школой для самихъ преподавателей. Громадное значеніе воскресныхъ школъ при всякомъ положеніи народнаго образованія въ странѣ неисчислимо. Эти школы пріобрѣтаютъ исключительное значеніе въ ряду другихъ просвѣтительныхъ учрежденій уже въ силу того только, что онѣ распространяютъ образованіе среди взрослаго населенія, лишеннаго уже, благодаря своему возрасту, возможности когда нибудь помимо воскресныхъ школъ получить образованіе: воскресныя школы работаютъ для настоящаго поколѣнія, восполняя и

исправляя недостатки образовательныхъ средствъ въ прошломъ, тогда какъ результаты просвѣтительной работы дѣтскихъ школъ всѣ еще въ будущемъ. Но, возбуждая и поддерживая духовныя интересы отцевъ, воскресныя школы оказываютъ тѣмъ самымъ громадное вліяніе и на все положеніе народнаго образованія въ странѣ, на сколько послѣднее зависитъ отъ сознательности отношенія къ нему самого народа. Степень этого вліянія всецѣло зависитъ конечно отъ условій, въ которыхъ стоитъ работа воскресныхъ школъ. Школы эти болѣе всякихъ другихъ просвѣтительныхъ учрежденій способны страдать отъ внѣшнихъ неблагопріятныхъ вліяній.

Въ силу сознательности требованій, предъявляемыхъ къ школѣ со стороны ея взрослыхъ учащихся, чрезвычайному разнообразію потребностей ихъ и степени подготовки и другихъ условій, эти школы болѣе другихъ нуждаются въ свободѣ и возможности вырабатывать изъ себя типъ учрежденія, идущаго на встрѣчу потребности, болѣе другихъ должны регулироваться внутренними причинами, диктуемыми требованіями жизни, а не навязываемыми извнѣ въ силу соображеній равненія, единообразія и внутренней политики. До такихъ благопріятныхъ условій, когда бы наши образовательныя учрежденія могли безпрепятственно исполнять свою просвѣтительную миссію, русская жизнь еще не дожила и въ силу этого воскресныя школы далеко не даютъ у насъ ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніи желательныхъ и возможныхъ результатовъ. Воскресныя школы въ Россіи имѣютъ въ этомъ отношеніи свою поучительную исторію, заключающуюся въ постоянной борьбѣ жизненныхъ потребностей, стремящихся выработать изъ нихъ учрежденія, отвѣчающія задачамъ просвѣщенія, и вліяній извнѣ, противодѣйствующихъ этому стремленію. Борьба эта проходитъ красной нитью черезъ всю исторію русскихъ воскресныхъ школъ.

Въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ, когда впервые русское интеллигентное общество дѣлаетъ попытки выступить активнымъ дѣятелемъ исторіи, оживленіе общественныхъ интересовъ вызываетъ цѣлое движеніе и въ сферѣ вопросовъ народнаго образованія. Русская интеллигенція всевозможныхъ общественныхъ положеній и профессій съ горячимъ увлеченіемъ ухватилась прежде всего за воскресныя школы, какъ за средство, способное болѣе другихъ наглядно и ощутительно для самаго работника смягчить слѣды дикости и невѣжества пережитаго режима.

Съ легкой руки попечителя Кіевскаго учебнаго округа, знаменитаго Пирогова, начинаютъ открываться вездѣ у насъ воскресныя школы и рости въ громадномъ числѣ. Трудно предречь, какихъ успѣховъ могло бы достичь у насъ это движеніе въ пользу воскресныхъ школъ и сколько бы оно дало русскому просвѣщенію, если бы вмѣсто административныхъ препятствій оно встрѣтило разумное содѣйствіе и поощреніе или хотя бы только предоставлено было своему собственному росту. Администрація того времени повидимому была сильно обезпокоена этимъ оживленіемъ общественныхъ интересовъ въ сферѣ народнаго образованія, и, воспользовавшись первымъ предлогомъ, рѣзко оборвало движеніе, закрывъ всѣ существовавшія въ то время воскресныя школы. Однимъ почеркомъ пера было остановлено цѣлое общественное движеніе, сулившее нашей несчастной темной родинѣ такъ много хорошаго. Впрочемъ, воскресныя школы не стоятъ въ этомъ отношеніи изолированно: всѣ начинанія въ сферѣ народнаго образованія находятся у насъ приблизительно въ одинаковыхъ условіяхъ. Можно было бы наполнить цѣлыя страницы спискомъ такихъ начинаній, которыя послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго существованія умирали неестественною смертію, чтобы послѣ новаго недолгаго благополучія, въ моментъ обыкновенно самаго

разгара и оживленія работы опять исчезнуть. Та же исторія повторилась и съ воскресными школами, которыя послѣ погрома ихъ въ 60-хъ годахъ начинаютъ свою сизифову работу вновь въ концѣ 80-хъ годовъ. Данныхъ о всѣхъ существующихъ въ настоящее время воскресныхъ школахъ къ сожалѣнію нѣтъ. По частнымъ же свѣдѣніямъ, городскихъ частныхъ воскресныхъ школъ существуетъ около 200. Многія изъ нихъ за недолгій періодъ своего относительно спокойнаго существованія успѣли вырости въ учрежденія, насчитывающія сотни учащихся и пользуются громаднымъ успѣхомъ и сочувствіемъ населенія. Это обстоятельство обращаетъ на себя вниманіе. Циркуляръ Министерства Народнаго Просвѣшенія 4-го сентября 1891 года, всѣ вновь возникающія воскресныя школы, если онѣ являются самостоятельными учрежденіями, подчиняетъ духовному вѣдомству. Это распоряженіе не могло конечно не отозваться самымъ пагубнымъ образомъ на всемъ дальнѣйшемъ развитіи воскресныхъ школъ, значительно сокративъ число вновь открываемыхъ учрежденій, такъ какъ пребываніе въ вѣдѣніи духовнаго начальства еще болѣе урѣзываетъ воскреснымъ школамъ возможность жить и работать сообразно потребностямъ. Не лишне замѣтить, что циркуляръ этотъ противорѣчитъ Высочайше утвержденному положенію о начальныхъ училищахъ 25 мая 1874 г. и инструкціи инспекторамъ народныхъ школъ 29 октября 1871 г., въ силу которыхъ воскресныя школы находятся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Тормозя количественный ростъ воскресныхъ школъ, наши условія оказываютъ громадное вліяніе и на внутренній строй ихъ.

Съ этой стороны въ жизни воскресныхъ школъ идетъ такая же неустанная борьба между требованіями интересовъ просвѣщенія и противодѣйствующихъ имъ силъ.

Почвой для такой борьбы является неукоснительное требованіе училищной администраціи не выходить за предѣлы установленныхъ учебныхъ программъ, которыя по толкованію администраціи являются не minimum'омъ результатовъ работы, удовлетворяющей своему назначенію школы, а maximum'омъ, выйти за который подъ страхомъ отвѣтственности запрещается. Нечего и говорить, конечно, что не интересы просвѣщенія играютъ роль въ такомъ своеобразномъ толкованіи закона.

Мы уже говорили выше, что наши воскресныя школы не могутъ ограничивать свои задачи предѣлами простой грамотности. Тѣ изъ нихъ, которыя держатся по какимъ либо причинамъ такой узкой программы, совершенно не пользуются сочувствіемъ населенія и обыкновенно въ силу этого обречены на жалкое существованіе. Между тѣмъ наши воскресныя школы на основаніи дѣйствующихъ законовъ причислены къ типу начальныхъ училищъ, что и служитъ причиной, вліяющей на продуктивность дѣятельности этихъ учрежденій, по своимъ задачамъ и внутреннему строю совершенно неподходящимъ къ начальнымъ школамъ. Такимъ образомъ законъ и его толкованіе, отставая отъ потребностей жизни, не признаютъ за воскресными школами права удовлетворять нужду въ образованіи расширеніемъ своихъ учебныхъ программъ и оставляютъ за этими учрежденіями только роль школъ грамотности. Причисленіе воскресныхъ школъ къ типу начальныхъ училищъ ведетъ за собою и рядъ другихъ аномалій, вліяющихъ на продуктивность дѣятельности этихъ учрежденій. Воскресныя школы, комплектуемыя взрослыми учениками, вынуждены, напримѣръ, содержать въ своихъ школьныхъ библіотекахъ исключительно дѣтскія книги, одобренныя для низшихъ училищъ, должны обучать взрослаго работника, отца семейства, по дѣтскимъ учебнымъ книжкамъ и упражнять его въ чтеніи

сказочекъ, побасенокъ и загадокъ, написанныхъ для 7—10 лѣтнихъ дѣтишекъ ежедневныхъ школъ и т. п.

Воскресныя школы съ болѣе обширной учебной программой существуютъ у насъ только въ видѣ рѣдкаго исключенія (двѣ школы на всю Россію), сдѣланнаго по особому ходатайству внѣ существующихъ правилъ.

Будемъ надѣяться, что печальная повѣсть злоключеній нашихъ воскресныхъ школъ не сегодня-завтра, уступая требованіямъ времени, отойдетъ въ прошлое и на смѣну ему явится возможность спокойной культурной работы, къ которой такъ настойчиво зоветъ жизнь и требуетъ простое чувство самосохраненія.

Комитетъ Грамотности, исходя изъ глубокаго убѣжденія, что внѣшнія неблагопріятныя условія для существованія воскресныхъ школъ, удовлетворяющихъ жизненной необходимости въ распространеніи научныхъ знаній въ массѣ русскаго народа, въ концѣ концовъ, будутъ преодолены силою потребности, нашелъ своевременнымъ и цѣлесообразнымъ пойти на встрѣчу этой назрѣвшей задачѣ современности, облегчивъ путь къ ея осуществленію.

Существующее разнообразіе условій, степени потребности и уровня подготовки учащихся вызываютъ необходимость въ созданіи воскресныхъ школъ самыхъ различныхъ типовъ.

Персоналъ учащихъ нашихъ воскресныхъ школъ очень часто комплектуется изъ лицъ, не принадлежащихъ къ профессіональнымъ педагогамъ. Очень часто благое намѣреніе поработать въ области народнаго образованія тормозится осуществленіемъ только лишь благодаря незнанію техники дѣла. Съ этой стороны выработка ряда учебныхъ программъ для воскресныхъ школъ различныхъ типовъ дастъ возможность поставить дѣло на правильныхъ началахъ и избѣжать напрасныхъ ошибокъ. Имѣя это въ виду, Комитетъ Грамотности съ помощію и при дѣятельномъ участіи многихъ лицъ, практически знакомыхъ съ характеромъ работы въ воскресныхъ школахъ, счелъ полезнымъ приступить къ разработкѣ ряда программъ для этихъ учрежденій.

Въ работахъ по вопросу о воскресныхъ и дополнительныхъ школахъ для взрослыхъ постоянное участіе принимали 16 лицъ. Кромѣ того многіе присутствовали на отдѣльныхъ засѣданіяхъ. Планъ предстоящей работы былъ намѣченъ слѣдующій:

1) Опредѣленіе типовъ школъ и указаніе предметовъ преподаванія въ нихъ, 2) составленіе программъ по каждому предмету, 3) подборъ руководствъ для учителя и учащихся въ связи съ программами, а также книгъ для чтенія, примѣнительно къ содержанію программъ, 4) составленіе общей руководящей статьи и объяснительныхъ записокъ къ программамъ.

При опредѣленіи типовъ школъ, Комиссія имѣла въ виду какъ существующія дополнительныя и воскресныя школы у насъ и за границей, такъ и потребности русской жизни. По разнымъ соображеніямъ, Комиссія остановилась только на школахъ съ общеобразовательнымъ курсомъ. Основаніемъ для подраздѣленія школъ на разряды была принята степень подготовленности учащихся. Подготовка опредѣлялась программами народныхъ школъ отъ низшей (начальной) до высшей (городскаго училища по положенію 1872 г.).

Такимъ образомъ установлены слѣдующіе 4 типа школъ.

I. Для неграмотныхъ. Курсъ трехлѣтній, обученіе ведется по праздникамъ 3 часа сряду.

Въ эти школы могутъ поступать въ соотвѣтствующую группу и получившіе подготовку въ школахъ грамоты и выбывшіе изъ начальныхъ училищъ до окончанія курса.

II. Для окончившихъ курсъ начальной школы. Курсъ трехлѣтній, занятія разсчитаны на одинъ день въ недѣлю (3 часа), на два дня (3 часа въ праздникъ и 2 часа въ будни вечеромъ) и на три дня (7 час. въ недѣлю).

III. Для окончившихъ курсъ двухклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и подходящихъ къ нимъ по программамъ другихъ учебныхъ заведеній. Курсъ 2-лѣтній. Занятія ведутся или разъ въ недѣлю (3 часа), или 2 раза (5 час.), или 3 раза (7 час.).

IV. Для окончившихъ курсъ городскихъ училищъ по положенію 1872 г. или получившихъ соотвѣтствующую подготовку въ друг. учебн. заведеніяхъ.

Курсъ 2-лѣтній, занятія разсчитаны на одинъ, на два и на три дня въ недѣлю, также какъ и для II и III типовъ.

Школы перваго типа по существу соотвѣтствуютъ обыкновеннымъ начальнымъ школамъ; предметами преподаванія въ нихъ служатъ чтеніе, письмо и ариѳметика (цѣлыя числа).

Въ школахъ II-го типа преподаются:

1) При занятіяхъ одинъ разъ въ недѣлю: объяснительное чтеніе и письменное изложеніе въ связи съ сообщеніемъ необходимыхъ грамматическихъ правилъ, ариѳметика, міровѣдѣніе, географія (общія свѣдѣнія, обозрѣніе важнѣйшихъ государствъ и главнѣйшія свѣдѣнія о Россіи) и исторія Русскаго Государства.

2) При занятіяхъ 2 раза въ недѣлю: объяснительное чтеніе и письменное изложеніе, въ связи съ сообщеніемъ необходимыхъ грамматическихъ правилъ, ариѳметика, географія (общія свѣдѣнія, обозрѣніе частей свѣта, Русское Государство), свѣдѣнія по физикѣ и химіи, сравнительная анатомія и физіологія въ связи со свѣдѣніями по гигіенѣ, исторія Россіи, законоположенія, относящіяся къ крестьянскому быту и составленіе формальныхъ актовъ.

3) При занятіяхъ 3 раза въ недѣлю къ этому прибавляется: минералогія, важнѣйшія свѣдѣнія по геологіи и ботаникѣ въ связи со свѣдѣніями по сельскому хозяйству.

Предметы преподаванія въ школахъ III-го типа:

1) При занятіяхъ одинъ разъ въ недѣлю: русскій языкъ (объяснительныя чтенія и упражненія въ письменномъ изложеніи мыслей), ариѳметика, геометрія въ связи съ землемѣріемъ, физика и химія, сравнительная анатомія и физіологія въ связи со свѣдѣніями по гигіенѣ.

2) При занятіяхъ 2 раза въ недѣлю прибавляются: географія важнѣйшихъ государствъ въ связи со свѣдѣніями по исторіи ихъ, исторія Россіи, законоположенія, относящіяся къ крестьянскому быту, составленіе формальныхъ актовъ и важнѣйшія свѣдѣнія изъ политической экономіи.

3) При занятіяхъ 3 раза въ недѣлю, кромѣ предыдущаго, преподаются: литература, минералогія и ботаника въ связи со свѣдѣніями по сельскому хозяйству.

Предметы преподаванія въ школахъ IV-го типа:

1) При 3-хъ урокахъ: литература, свѣдѣнія по логикѣ и психологіи, алгебра, географія и исторія важнѣйшихъ государствъ.

2) При 5-ти урокахъ прибавляются: физика и химія, механика, космографія, сравнительная анатомія и физіологія въ связи съ гигіеной, важнѣйшія свѣдѣнія изъ политической экономіи.

3) При 7-ми урокахъ прибавляются къ предыдущему: геологія, законоположенія, относящіяся къ городскому быту и составленіе формальныхъ актовъ.

При распредѣленіи предметовъ по годамъ обученія, кромѣ внутренней связи ихъ, принималось во вниманіе и то обстоятельство, что въ дополни-

тельныхъ школахъ нельзя разсчитывать на большой процентъ оканчивающихъ полный курсъ ученія, поэтому курсъ каждаго года долженъ имѣть, по возможности, законченный характеръ.

Вырабатывая систему дополнительнаго образованія, подкомиссія стремилась дать доступъ къ просвѣщенію возможно болѣе широкому кругу людей и оберечь рабочаго человѣка отъ непроизводительной траты времени, поэтому всей системѣ желала придать какъ бы видъ лѣстницы, на которой каждый могъ бы найти соотвѣтствующую его подготовкѣ ступень.

При выборѣ предметовъ преподаванія, предпочтеніе отдавалось тѣмъ, которые обладаютъ наибольшею развивающею силой и имѣютъ ближайшее отношеніе къ жизни.

Спеціальные предметы въ курсѣ дополнительныхъ школъ имѣютъ очень важное значеніе. Но подкомиссія не нашла возможнымъ вводить ихъ въ общую систему предметовъ, такъ какъ выборъ ихъ долженъ стоять въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. По желанію учредителей, общій образовательный курсъ школъ можетъ быть дополненъ спеціальными предметами или чрезъ увеличеніе учебныхъ часовъ по праздникамъ, напр., до 4-хъ, или прибавленіемъ учебныхъ дней въ недѣлю.

Въ этомъ отношеніи принятая подкомиссіею группировка предметовъ даетъ широкій просторъ мѣстнымъ иниціаторамъ.

Работа по составленію программъ и подбору литературы была распредѣлена между лицами, участвовавшими въ подкомиссіи. Приготовлялись и обсуждались въ засѣданіяхъ слѣдующія программы: 1-го типа школъ по всѣмъ частямъ курса, кромѣ объяснительнаго чтенія; по русской исторіи, по міровѣдѣнію и по географіи для 2 и 3 типа.

Кромѣ дополнительныхъ школъ подкомиссія придавала большое значеніе для распространенія просвѣщенія въ народѣ устройству *временныхъ курсовъ по различнымъ предметамъ*, подобно тому, какъ это дѣлается заграницей. Курсы могутъ быть по общимъ и спеціальнымъ предметамъ, продолжительные и краткіе. Продолжительными считаются, напр., въ Англіи, состоящіе изъ 12 и болѣе лекцій, они ведутся въ теченіе 3—6 мѣсяцевъ. Краткіе состоятъ изъ 6—10 лекцій (бываютъ изъ 3) и продолжаются $1^1/_2$—3 мѣсяца. Въ подкомиссіи было рѣшено приготовить нѣсколько примѣрныхъ программъ особыхъ курсовъ по разнымъ предметамъ, изложить важнѣйшія свѣдѣнія о постановкѣ этого дѣла заграницей и дать практическія указанія къ введенію ихъ у насъ.

5. Составленіе книжныхъ каталоговъ для библіотекъ: 1) общественной—сельской или городской, 2) педагогической для учителей, 3) двухъ дѣтскихъ: а) изъ лучшихъ книгъ, имѣющихся на русскомъ языкѣ и б) изъ книгъ, допускаемыхъ въ школы существующими правилами.

Для составленія примѣрныхъ каталоговъ всѣхъ этихъ категорій библіотекъ организовалось въ первое время двѣ отдѣльныхъ группы участниковъ, но въ виду того, что составленіе первоначальной библіографіи для дальнѣйшихъ работъ требовало просмотра обѣими группами однихъ и тѣхъ же источниковъ, было рѣшено для этой работы соединиться въ одну общую группу.

Планъ работы установленъ такой. Руководясь возможно полными библіографическими данными—до 1887 г. каталогомъ Межова, съ 1887 по 1895 г. включительно—списками „Правительственнаго Вѣстника“,—просмотрѣть ихъ, отмѣтивъ всѣ книги, относительно которыхъ пересматривающій

не можетъ дать никакого отзыва, какъ отрицательнаго, такъ и положительнаго, такъ и тѣ, которыя по его мнѣнію должны быть включены въ какой либо изъ вырабатывающихся каталоговъ. Этотъ первоначальный просмотръ имѣлъ цѣлію выдѣлить изъ обширнаго библіографическаго матеріала, составляющаго болѣе 80 тысячъ названій, тѣ книги, которыя могутъ служить предметомъ обсужденія при выработкѣ каталога, отбросивъ книги завѣдомо ненужныя для намѣченныхъ цѣлей. Всѣмъ такимъ образомъ отмѣченнымъ книгамъ составить карточный каталогъ. Эта часть работы была исполнена и дала около 20 тыс. карточекъ. Весь этотъ черновой библіографическій матеріалъ былъ раздѣленъ соотвѣтственно содержанію книгъ на отдѣлы, причемъ выдѣлились книги для всѣхъ трехъ группъ библіотекъ: а) общественной, б) педагогической и в) дѣтской. Школьная дѣтская библіотека составлялась по каталогамъ книгъ одобренныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Для выработки каталоговъ педагогической и дѣтской библіотекъ предполагалось организовать двѣ отдѣльныхъ группы лицъ. Для составленія каталога общественной библіотеки вся первоначальная библіографія была раздѣлена на отдѣлы научныхъ книгъ и беллетристики. Библіографическій матеріалъ каждаго отдѣла долженъ былъ быть подвергнутъ обсужденію собраній лицъ различныхъ спеціальностей. Группа по составленію дѣтской и школьной библіотекъ организовалась изъ 12 лицъ, знакомыхъ съ этой литературой, которыя успѣли въ теченіе октября и ноября мѣсяца окончить каталогъ школьной библіотеки изъ книгъ допущенныхъ (каталогъ этотъ уже напечатанъ) и значительно подвинулъ работу по обсужденію книжнаго матеріала для дѣтской библіотеки изъ всѣхъ лучшихъ книгъ, существующихъ на русскомъ языкѣ.

Что касается до каталоговъ общественной и педагогической библіотекъ, то работы по составленію ихъ, точно также какъ и окончаніе каталога дѣтской библіотеки, и какъ всѣ другія работы остались незаконченными.

6. Дѣтскія игры и развлеченія.

Существующая нынѣ система семейнаго и особенно школьнаго обученія и воспитанія мало-по-малу уступаетъ свое мѣсто новымъ взглядамъ, въ силу которыхъ физическому развитію ребенка отводится въ современной системѣ гораздо бо̀льшее мѣсто, чѣмъ ему отводилось ранѣе.

Почти во всѣхъ государствахъ цивилизованнаго міра въ послѣднія 20—30 лѣтъ съ особеннымъ увлеченіемъ пропагандируются игры и здоровыя развлеченія не только для дѣтей, но и для юношества. Не говоря уже объ Англіи, гдѣ занятія этого рода были всегда въ обычаѣ, играмъ и развлеченіямъ огромное значеніе придается теперь въ Германіи, въ Австро-Венгріи, во Франціи, Бельгіи и особенно въ Швеціи и Норвегіи, въ Даніи, Италіи и другихъ странахъ. Вездѣ устраиваются общества распространенія этихъ занятій, отводятся мѣста для нихъ, устраиваются помѣщенія, издаются пособія, открываются курсы для приготовленія руководителей и т. п.

Россія не осталась въ сторонѣ отъ общаго движенія по распространенію игръ и развлеченій. Въ ней тоже появились и общества физическаго воспитанія, отведены въ нѣкоторыхъ городахъ особыя мѣста для дѣтскихъ игръ, вводятся игры въ учебныхъ заведеніяхъ, появились руководители и руководства по играмъ, началась пропаганда такого рода занятій; изъ разныхъ мѣстностей доносятся слухи о предпринимавшихся прогулкахъ съ учащимися, устраиваются праздники для дѣтей. Но у насъ дѣло это находится въ зачаточномъ состояніи и прививается пока съ большимъ тру-

домъ. Не только деревня, но и уѣздные и даже большая часть губернскихъ городовъ еще не тронуты новымъ движеніемъ. Причины недостаточнаго увлеченія у насъ играми и развлеченіями заключаются отчасти въ общей отсталости и косности нашей жизни, отчасти въ сомнѣніяхъ, относительно большой пользы игръ при той постановкѣ ихъ, какая обыкновенно рекомендуется приверженцами этого рода занятій, отчасти въ экономическихъ условіяхъ страны. Не мало мѣшаетъ дѣлу отсутствіе у насъ такого рода руководства, которое обнимало бы вопросъ во всей полнотѣ и предусматривало бы разнообразныя затрудненія при практическомъ веденіи дѣла. Для составленія такого именно руководства при Нижегородской Комиссіи была образована особая подкомиссія изъ 12 лицъ.

Приступивъ къ занятіямъ, подкомиссія, для болѣе успѣшнаго выполненія своего назначенія, рѣшила, параллельно съ работою по составленію руководства, произвести изслѣдованіе воспитательнаго и образовательнаго значенія имѣющихся въ обращеніи и рекомендуемыхъ для проведенія въ жизнь игръ и развлеченій. Изслѣдованіе предположено было произвести по заранѣе составленной подробной программѣ, въ которую входили бы всѣ важнѣйшіе элементы физическаго, умственнаго, нравственнаго и общественнаго развитія. Такимъ образомъ, въ результатѣ изслѣдованія получилось бы знаніе тѣхъ сторонъ физическаго и духовнаго развитія человѣка, на которыя каждая игра или развлеченіе могутъ оказывать вліяніе. Подкомиссія полагала, что для практическихъ цѣлей такое изслѣдованіе имѣло бы не маловажное значеніе. Не меньшую важность оно имѣло бы и въ теоретическомъ отношеніи. Разысканія подкомиссіи дали бы возможность освѣтить и оцѣнить съ педагогической стороны цѣлую область образовательныхъ средствъ, которыя имѣются у общества и не употребляются при искусственномъ воспитаніи, а оказываютъ вліяніе на развитіе человѣка помимо школы.

Для правильнаго, вполнѣ разумнаго воспитанія должны быть детально разобраны по ихъ образовательному значенію всѣ факторы, подъ дѣйствіемъ которыхъ формируется человѣкъ. Намѣченная подкомиссіею работа вѣрнѣе всего повліяла бы и на устраненіе сомнѣній въ большой полезности игръ и развлеченій при воспитаніи.

Вся работа въ подкомиссіи была раздѣлена слѣдующимъ образомъ: 1) подвижныя игры, 2) неподвижныя игры, 3) игры съ пѣніемъ, 4) дѣтскіе праздники и другія развлеченія и 5) занятія, имѣющія характеръ развлеченія. При оцѣнкѣ игръ и занятій рѣшено прежде всего обращать вниманіе на то, чтобы онѣ сами по себѣ представляли для дѣтей удовольствіе и интересъ, затѣмъ не были бы вредны въ какомъ либо отношеніи. Всѣ, признанныя пригодными игры, предположено раздѣлить на группы по ихъ воспитательному значенію. Подкомиссія вообще отрицательно отнеслась къ вмѣшательству взрослыхъ въ игры дѣтей. Она находила, что подобное вмѣшательство препятствуетъ выработкѣ самостоятельности и самодѣятельности у дѣтей. Воспитатель долженъ только наблюдать за тѣмъ, какія игры находятся въ обращеніи у дѣтей; если онъ замѣтитъ недостатокъ игръ, вліяющихъ на развитіе извѣстной способности, то старается ввести въ обращеніе новыя игры, отвѣчающія данной потребности. Такому воспитателю подкомиссія и имѣла въ виду оказать помощь распредѣленіемъ игръ на группы по воспитательному значенію ихъ. Какъ къ играмъ, такъ и развлеченіямъ и занятіямъ предполагалось приложить указанія о возрастѣ, къ которому они наиболѣе подходятъ, и обстановкѣ, при которой ихъ возможно устраивать, а также такой, которая представляетъ для нихъ наибольшія удобства. Возрастъ намѣченъ отъ 7 лѣтъ; дѣтей дошкольнаго воз-

раста подкомиссія не имѣла въ виду при своихъ занятіяхъ. Часть работы, а именно, по подбору неподвижныхъ игръ и программа занятій лѣпкой изъ глины, была исполнена и обсуждалась на засѣданіи.

7. Народный театръ.

Въ настоящее время, когда въ русскомъ обществѣ прочно установилось сознаніе невозможности общественнаго и экономическаго прогресса безъ умственнаго и нравственнаго развитія народныхъ массъ, изыскиваются и примѣняются къ дѣлу всѣ средства, пригодныя для употребленія въ борьбѣ съ невѣжествомъ. Изъ такихъ средствъ все больше и больше обращаетъ на себя вниманіе театръ. Театръ является чрезвычайно цѣннымъ образовательнымъ учрежденіемъ потому, что просвѣтительное вліяніе на человѣка соединено съ доставляемыми удовольствіями. Благодаря этому обстоятельству, черезъ него можно вліять на большой кругъ людей. При широкомъ примѣненіи принципа наглядности и воздѣйствія театральнаго представленія не только на мысль, но и на чувство зрителя,—понятія и идеи, проводимыя черезъ театръ, усваиваются прочнѣе, чѣмъ, напр., черезъ книгу, и бываютъ доступны пониманію людей безъ всякаго образованія. Въ Греціи еще задолго до Рождества Христова настолько ясно сознавали образовательное значеніе театра, что забота о доставленіи сценическихъ развлеченій народу признавалась государственнымъ дѣломъ. Но послѣ грековъ въ исторіи человѣчества до послѣдняго времени господствовалъ взглядъ на театръ только какъ на мѣсто развлеченій. Во второй половинѣ настоящаго столѣтія на театръ снова стали смотрѣть, какъ на одно изъ сильнѣйшихъ средствъ просвѣщенія. И чѣмъ шире распространялся этотъ взглядъ, тѣмъ болѣе стали прилагать заботъ къ тому, чтобы театральныя представленія сдѣлались достояніемъ народныхъ массъ. Если сцена можетъ служить проводникомъ образованія, то ей ближе всего быть тамъ, гдѣ особенно велика нужда въ просвѣщеніи, тамъ, гдѣ царитъ мракъ невѣжества и порока. Мысль эта такъ проста, справедливость ея столь очевидна, что ей заранѣе можно было бы предсказать большой успѣхъ при практическомъ осуществленіи. И, дѣйствительно, въ передовыхъ государствахъ, благодаря энергичной дѣятельности отдѣльныхъ интеллигентныхъ лицъ и всевозможныхъ общественныхъ учрежденій, въ настоящее время народный театръ въ разныхъ видахъ получилъ широкое распространеніе.

Въ Россіи потребность простого народа въ сценическихъ удовольствіяхъ удовлетворяется, во первыхъ, представленіями, устраиваемыми съ чисто коммерческими цѣлями и, во вторыхъ, очень немногими постоянными театрами и временными сценами, открываемыми по почину интеллигенціи съ просвѣтительными и воспитательными цѣлями. Представленія перваго рода устраиваются преимущественно въ городахъ во время народныхъ гуляній и на ярмаркахъ. Разумѣется, эти представленія имѣютъ ничтожное образовательное значеніе, а иногда и прямо отрицательное. Постоянные народные театры устроены въ самыхъ большихъ центрахъ населенія (въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ), причемъ изъ нихъ нѣкоторые (Скоморохъ въ Москвѣ, Василеостровскій въ Петербургѣ) надо отнести къ типу коммерческихъ предпріятій; исключительно просвѣтительныя цѣли преслѣдуются только тѣми театрами, которыми завѣдуютъ общества. Въ селахъ постоянная сцена для народа имѣется, напр., въ Рождественѣ, Петербургской губ., въ Петинѣ, Воронежской губ. Устраиваются еще постоянные спектакли для рабочихъ при нѣкоторыхъ фабрикахъ Московской, Владимірской, Ярославской и др. губерній. Въ остальныхъ мѣстахъ Россійской Имперіи те-

атральныя представленія для крестьянскаго населенія съ образовательными цѣлями появляются очень рѣдко и совершенно случайно въ видѣ любительскихъ спектаклей.

Такимъ образомъ нашъ народъ почти совсѣмъ не пользуется здоровымъ удовольствіемъ, доставляемымъ сценическимъ искусствомъ, онъ находится внѣ сферы просвѣтительнаго вліянія театра. Причины этого печальнаго явленія заключаются, во первыхъ, въ томъ, что наша интеллигенція до самаго послѣдняго времени не уяснила себѣ высокой пользы сценическихъ представленій для народа; во вторыхъ, въ томъ, что устройство театра представляется связаннымъ съ большими хлопотами и матеріальными затратами; въ третьихъ,—почти въ полномъ незнакомствѣ публики съ технической стороной театральнаго дѣла; въ четвертыхъ, въ законодательныхъ и административныхъ стѣсненіяхъ, съ которыми у насъ приходится сталкиваться какъ при устройствѣ народнаго театра, такъ и при постановкѣ въ немъ пьесъ для игры. Все чаще и чаще появляющіяся замѣтки въ періодической печати и брошюры о народныхъ развлеченіяхъ, все чаще и чаше возникающіе разговоры по поводу этого вопроса въ различныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществахъ и кружкахъ, даютъ основаніе думать, что у интеллигенціи составляется желательный взглядъ на значеніе сцены для народа и развивается интересъ къ этому предмету.

Такое настроеніе передовой части общества есть залогъ оживленія дѣятельности по насажденію театра въ народѣ. Оно вызоветъ въ отдѣльныхъ личностяхъ и общественныхъ учрежденіяхъ расположеніе отдавать свои средства и трудъ на распространеніе среди невѣжественныхъ массъ новыхъ путей просвѣщенія. Общество найдетъ вѣроятно въ себѣ достаточный запасъ энергіи и для того, чтобы проложить путь черезъ внѣшнія препятствія, стоящія на дорогѣ къ стремящемуся къ свѣту народу.

Чтобы оказать помощь устроителямъ народныхъ театровъ въ пріобрѣтеніи необходимыхъ знаній техники театральнаго дѣла, при Нижегородской Комиссіи была образована подкомиссія для составленія руководства по этому предмету. Существующія въ русской литературѣ работы по сценическому искусству имѣютъ или теоретическій характеръ, или же примѣнены къ потребностямъ большой сцены и предназначены для читателей преимущественно со спеціальной подготовкой. Весьма многія изданія, относящіяся къ потребностямъ народной сцены, представляютъ только отрывочный и крайне скудный матеріалъ и не могутъ удовлетворять нуждающихся въ практическихъ указаніяхъ по театральному дѣлу лицъ. У насъ даже нѣтъ полнаго репертуара пьесъ, очищеннаго отъ составляемаго и переводимаго для сцены всевозможнаго вздора. Между тѣмъ въ спискѣ пьесъ, разрѣшенныхъ для игры на сценѣ (безусловно) числится больше 7000 произведеній и разобраться въ немъ отдѣльному человѣку, конечно, немыслимо. Кстати сказать, этотъ списокъ изданъ въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, и его очень трудно доставать. Еще труднѣе получить полный списокъ пьесъ, разрѣшенныхъ для театра „съ исключеніемъ“, а также разрѣшенныхъ для народнаго театра.

Въ отношеніи народныхъ театровъ въ нашемъ законѣ о печати существуетъ статья, въ силу которой репертуаръ „театровъ, посѣщаемыхъ вслѣдствіе низкой платы за мѣста преимущественно простолюдинами“ выражаясь языкомъ этой статьи, стоитъ въ такихъ же ненормальныхъ условіяхъ, какъ и всѣ просвѣтительныя учрежденія, предназначенныя для народа.

На основаніи примѣч. къ ст. 91 Цензурнаго Устава на сценахъ такихъ театровъ могутъ быть исполняемы *только тѣ изъ разрѣшенныхъ дра-*

матическою цензурою пьесъ, кои будутъ для сего одобрены Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати, по особымъ ходатайствамъ седержателей театровъ или авторовъ и переводчиковъ. Очевидно, что такое ограниченіе репертуара послужитъ громадной помѣхой просвѣтительной миссіи народнаго театра, совершенно однородной съ ограниченіями выбора книгъ для народныхъ библіотекъ и публичныхъ народныхъ чтеній.

Статья эта, если и не обращала на себя вниманія, то только потому, что народнаго театра у насъ до сихъ поръ и не существовало и статья эта мало кому извѣстна.

Въ силу всѣхъ этихъ обстоятельствъ подкомиссія задалась цѣлью составить руководство, въ которомъ можно было бы найти всѣ свѣдѣнія, необходимыя, какъ при устройствѣ сцены для народа, такъ и при постановкѣ на ней пьесъ. Руководство предположено приноровить преимущественно къ условіямъ нашей деревенской жизни, но при этомъ не упускать изъ виду и небольшіе города и мѣстечки. По изложенію оно должно быть доступно и людямъ совершенно незнакомымъ съ театральнымъ дѣломъ.

Въ подкомиссіи изъявили согласіе участвовать болѣе 20 лицъ, близко знакомыхъ съ разными отраслями театральнаго дѣла и спеціалистовъ по строительной части. Вся работа была разбита на слѣдующіе отдѣлы: 1) планы театровъ, въ соединеніи съ читальнями и волостными правленіями и смѣты къ нимъ, 2) приспособленіе для спектаклей различныхъ помѣщеній, чаще встрѣчающихся въ деревнѣ, 3) репертуаръ, 4) декоративная и бутафорская часть, 5) гримировка и костюмировка, 6) организація труппы и постановка пьесъ и 7) живыя картины.

Нѣсколько плановъ уже приготовлено и разсматривались на засѣданіяхъ. Представлены были проекты театровъ на 100 и на 300—500 человѣкъ. Зало на сто человѣкъ проектировано въ соединеніи съ читальней и съ Волостнымъ Правленіемъ. Въ послѣднемъ случаѣ оно будетъ служить и для волостныхъ сходовъ. Въ подкомиссіи установился тотъ взглядъ на помѣщеніе для сельскихъ театровъ, что его не слѣдуетъ предназначать исключительно для спектаклей, а надо приспособлять и для другихъ цѣлей (для устройства праздниковъ, народныхъ чтеній, выставокъ и проч.). Помѣщеніе, пригодное для удовлетворенія разнообразныхъ потребностей, больше имѣетъ шансовъ появиться, чѣмъ спеціально приноровленное для одной надобности.

Отчетъ Издательской Комиссіи.

Въ отчетномъ году членами Комиссіи состояли: А. А. Каменская, В. В. Каррикъ, К. Ф. Неслуховскій, К. П. Пятницкій, Е. Ф. Проскурякова, С. И. Сазоновъ, Д. Ф. Селивановъ, Г. А. Фальборкъ, В. В. Чеховъ и В. И. Чарнолускій. Н. М. Сибирцевъ и Н. І. Шевлягинъ выбыли изъ состава Коммиссіи вслѣдствіе отъѣзда изъ Петербурга.

Предсѣдателемъ Комиссіи состоялъ Г. А. Фальборкъ, секретаремъ общихъ собраній Комиссіи Д. Ф. Селивановъ, секретаремъ по научному отдѣлу К. П. Пятницкій, секретарями по литературному отдѣлу В. В. Чеховъ и Е. Ф. Проскурякова, работами иностранныхъ подкомиссій завѣдывала А. А. Каменская. Въ 1895 году Комиссія имѣла: общихъ засѣданій 22, засѣданій для разсмотрѣнія литературныхъ произведеній 28, засѣданій иностранныхъ подкомиссій было 27, итого 77 засѣданій.

Въ отчетномъ году Комиссія продолжала по прежнему принимать всѣ, зависящія отъ нея, мѣры для улучшенія технической стороны изданій и для облегченія этой задачи выписала, между прочимъ, спеціальный журналъ, посвященный издательскому дѣлу. Главныя затрудненія, встрѣченныя Комиссіей въ области техники издательства, были слѣдующія. Въ своемъ отчетѣ за 1894 годъ Комиссія уже упоминала, что она остановила свой выборъ на финляндской бумагѣ, какъ болѣе дешевой и лучшей по качеству сравнительно съ бумагой русскихъ фабрикъ. Въ 1895 году Комиссія признала однако необходимымъ снова завязать сношенія съ русскими фабриками, полагая, что онѣ имѣютъ полную возможность давать болѣе лучшій и дешевый товаръ, чѣмъ фабрики финляндскія, принужденныя нести, кромѣ расходовъ производства, еще громадную таможенную пошлину въ 80 коп. золотомъ на каждомъ пудѣ бумаги. Результатъ произведеннаго Комиссіей новаго опыта, оказался, къ глубокому ея сожалѣнію, крайне печальнымъ и нѣсколько книжекъ было выпущено Комиссіей на худшей бумагѣ сравнительно съ прежней финляндской. Цѣна этой худшей бумаги русскаго производства нисколько не ниже цѣны бумаги финляндской. Необходимо при этомъ замѣтить, что фабрика, которой Комиссія сдѣлала свой новый заказъ, принадлежитъ къ числу солиднѣйшихъ русскихъ писчебумажныхъ фирмъ. Эта фабрика имѣла у себя прежній обращикъ финляндской бумаги и ей было заявлено, что Комиссія смотритъ на заказъ, какъ на пробу, въ случаѣ удачности которой она предполагаетъ вступить съ фирмой въ постоянныя сношенія. Комиссія полагаетъ, что отмѣна пошлины на бумагу, какъ на товаръ крупнаго культурнаго значенія, является безусловно необходимымъ и справедливымъ дѣломъ. Эта мѣра непремѣнно повела бы за собой значительное пониженіе цѣны бумаги, а слѣдовательно удешевленіе книги и оживленіе всего вообще книжнаго дѣла, а въ томъ числѣ и увеличеніе заработка, падающаго на долю литераторовъ. Что касается до заработка русскихъ фабрикантовъ, то о ненормальныхъ размѣрахъ этого заработка достаточно ясное представленіе даютъ оффиціальныя свѣдѣнія, опубликованныя въ органѣ нашего Министерства Финансовъ. По этимъ даннымъ вовсе не рѣдки фабрики, получающія $52^3/_4$ и даже $97^1/_2$% прибыли. Писчебумажные заводчики, огражденные громадной таможенной пошлиной, конечно, не являются исключеніемъ изъ общаго правила. Комиссія полагаетъ поэтому, что давно уже настала пора поставить на первое мѣсто насущные интересы просвѣщенія массы народа и не приносить этихъ интересовъ въ жертву ненасытныхъ аппетитовъ нѣсколькихъ десятковъ предпринимателей.

Существующая таможенная система не только искусственно поднимаетъ цѣну бумаги, но отражается крайне неблагопріятно также и на другихъ сторонахъ издательскаго дѣла, напримѣръ, на полученіи изъ за границы книгъ для иллюстрацій. Всякое полученіе этихъ книгъ связано съ крайне обременительными цензурными и таможенными формальностями и сопряжено съ громадными накладными расходами, нерѣдко достигающими до 250% самой таможенной пошлины. Напримѣръ, на книгу (въ переплетѣ), за которую пошлины слѣдовало всего 7 коп., разныхъ накладныхъ расходовъ было начислено 19 коп. (квитанція № 950), т. е. въ $2^1/_2$ раза болѣе. Между тѣмъ, безпрепятственныя и тѣсныя сношенія съ заграничнымъ книжнымъ рынкомъ, полученіе оттуда гальваническихъ клише и т. д. чрезвычайно важно для развитія русскаго книжнаго дѣла.

Устраненіе всѣхъ излишнихъ формальностей и отмѣна покровительственной таможенной системы въ книго-издательскомъ дѣлѣ является въ высшей степени важнымъ для успѣха той борьбы съ невѣжествомъ, кото-

рую ведетъ русское общество и органы самоуправленія. Наличность существующихъ, теперь неблагопріятныхъ условій наноситъ дѣлу просвѣщенія тѣмъ большій ущербъ, что всею своею тяжестью эти условія падаютъ исключительно на издателей интеллигентныхъ, нисколько не затрогивая лубочниковъ, которымъ, конечно, вовсе не нужны ни сношенія съ цивилизованными странами, ни выписка оттуда иллюстрацій, клише и т. д. Лубочникамъ не нужна точно также и хорошая бумага, а плохіе, сѣрые сорта бумаги обложены, сравнительно, незначительной пошлиной.

Перечисленныя, внѣшнія, такъ сказать, неблагопріятныя обстоятельства издательскаго дѣла въ общемъ повышаютъ стоимость изданій на 10—15%. Этотъ, самъ по себѣ, уже очень значительный убытокъ является однако несущественнымъ по сравненію съ тѣмъ ущербомъ, который наносится дѣлу цензурными порядками и обрядностями. Когда на съѣздѣ печатнаго дѣла одинъ изъ членовъ съѣзда поднялъ вопросъ о томъ, что съѣздъ долженъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ огражденіи народа отъ вредныхъ лубочныхъ изданій, то представитель Комитета Грамотности, какъ учрежденія имѣющаго спеціальное назначеніе бороться съ лубочными издателями, высказалъ, что для успѣха этой борьбы не нужны никакія запретительныя мѣры и необходимо только обезпечить за обѣими сторонами полную свободу дѣйствій. Мнѣніе представителя Комитета было поддержано всѣмъ съѣздомъ. Издательская Комиссія вполнѣ раздѣляетъ это мнѣніе и полагаетъ, что никакая борьба во имя праваго дѣла не нуждается въ охранѣ мѣрами административно - полицейскаго характера. Комиссія считаетъ, однако, своимъ долгомъ заявить, что въ коммерческомъ отношеніи дѣйствующія цензурныя условія не только наносятъ громадные убытки издательству вообще, но въ особенно тягостное положеніе ставятъ именно издателей интеллигентныхъ, убытки которыхъ вслѣдствіе цензурныхъ условій не могутъ идти ни въ какое сравненіе съ убытками лубочниковъ. Дѣятельности послѣднихъ цензурныя условія въ громадномъ большинствѣ случаевъ никакого ущерба не наносятъ.

Комиссія разсчитала, что было бы очень выгодно сдѣлать нѣкоторыя изданія Комитета стереотипными. Главное значеніе стереотипа заключается въ томъ, что, устраняя расходы по набору текста, онъ дѣлаетъ излишнимъ печатаніе изданій большими заводами и требуетъ слѣдовательно гораздо меньшей затраты капитала. Имѣя стереотипъ, можно періодически (напр. ежегодно) печатать столько экземпляровъ изданія, сколько необходимо для удовлетворенія текущихъ запросовъ рынка, не дѣлая непроизводительно-лежащихъ запасовъ книгъ на будущее время. Само собой разумѣется что стереотипными есть разсчетъ сдѣлать только изданія тѣхъ произведеній, которыя имѣютъ обширный и постоянный сбытъ. А на такой сбытъ, конечно, могутъ разсчитывать только классическія, лучшія произведенія науки и литературы. Такимъ образомъ, стереотипъ имѣетъ громадное значеніе именно для распространенія и удешевленія лучшихъ книгъ и совершенно не выгоденъ для изданія произведеній, имѣющихъ временное значеніе.

Къ сожалѣнію, благодаря существующимъ цензурнымъ условіямъ, стереотипъ не можетъ получить у насъ сколько нибудь значительнаго распространенія. Стереотипъ не допускаетъ въ текстѣ безусловно никакихъ измѣненій, т. е. предполагаетъ цѣлый рядъ изданій совершенно тождественныхъ съ первымъ изданіемъ. Всякое измѣненіе текста дѣлаетъ негоднымъ весь стереотипъ и потому за-границей, гдѣ стереотипныхъ изданій очень много, эти измѣненія дѣлаются только тогда, когда это необходимо для улучшенія самаго изданія и вызывается требованіями читающей

публики. За-границей каждое изданіе находится въ полномъ распоряженіи издателя, который обезпеченъ отъ воздѣйствія всякихъ, постороннихъ самому дѣлу и независящихъ отъ него, обстоятельствъ. Ничего подобнаго нѣтъ у насъ, въ Россіи. Получивъ разрѣшеніе на изданіе той или другой книги, никогда нельзя быть твердо увѣреннымъ, что черезъ годъ—два времени, когда первое изданіе разойдется, второе изданіе будетъ также непремѣнно разрѣшено цензурой или что въ этомъ второмъ изданіи цензура не сдѣлаетъ какихъ-либо измѣненій. Понятно, что, при такой неувѣренности, издатель не рѣшится сдѣлать изданіе стереотипнымъ. Издательской Комиссіи пришлось убѣдиться въ этомъ на собственномъ опытѣ. Такъ напримѣръ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ напечатанъ дешевымъ изданіемъ извѣстный разсказъ В. Г. Короленко „Лѣсъ шумитъ". Издательская Комиссія постановила напечатать его и въ изданіяхъ Комитета, но то, что было дозволено нѣсколько лѣтъ тому назадъ, оказалось недозволеннымъ теперь и Комиссія должна была отказаться отъ своего намѣренія. Точно также не удалось Комиссіи издать извѣстный разсказъ Сенкевича „Бартекъ-побѣдитель" и нѣкоторыя другія произведенія, многія изъ которыхъ существовали уже ранѣе въ дешевыхъ изданіяхъ. Даже приступая ко второму изданію басенъ Крылова, Комиссія вовсе не могла быть твердо увѣрена, что она не встрѣтитъ какихъ-либо совершенно неожиданныхъ препятствій. Въ виду этихъ обстоятельствъ Комиссія должна была признать, что стереотипный способъ изданія для нея невозможенъ и потому ей пришлось отказаться отъ лучшаго и вѣрнѣйшаго способа для дальнѣйшаго удешевленія своихъ изданій.

По независящимъ отъ Комиссіи обстоятельствамъ, не могли быть изданы ею нѣсколько произведеній, переводъ которыхъ былъ исполненъ по заказу Комиссіи. Уплаченный за эти переводы гонораръ явился уже прямымъ убыткомъ. Нѣсколько другихъ произведеній (напр. „Записки рядоваго Иванова" В. М. Гаршина) могли быть изданы только съ значительными пропусками и измѣненіями противъ подлинника включительно до перестановки знаковъ препинанія. Само собой разумѣется, что Комиссія не рѣшилась посягнуть на художественную цѣлость этихъ произведеній и предпочла вовсе отказаться отъ ихъ изданія, хотя это также было сопряжено для нея съ нѣкоторымъ прямымъ убыткомъ. Будь на мѣстѣ Коммиссіи лубочникъ, онъ конечно издалъ бы любое произведеніе, хотя бы въ немъ были уничтожены цѣлыя страницы. Но дѣло далеко на этомъ не кончается. Изданіе Комиссіи за № 68 прошло всѣ установленныя инстанціи, было разрѣшено цензурой къ изданію и уже было напечатано. Однако эта книга не получила разрѣшенія на выпускъ изъ типографіи и не появилась въ свѣтъ. Вслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ, расходы по изданіямъ увеличиваются приблизительно на 17 % вслѣдствіе невозможности введенія стереотипа и до 15% вслѣдствіе убытковъ по уничтоженію заготовленныхъ для печати рукописей и другихъ стѣсненій; всего же до 32%. Нечего и говорить, что устраненіе изложенныхъ тормазовъ нашего издательскаго дѣла имѣло бы для развитія послѣдняго громадное значеніе.

Переходя къ принятымъ Комиссіей въ отчетномъ году практическимъ мѣрамъ по улучшенію технической стороны издательства, необходимо упомянуть прежде всего, что, руководствуясь заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи 1894 года, утвержденнымъ Общимъ Собраніемъ, Комиссія пригласила съ половины года особое лицо для завѣдыванія изданіями. Сдѣлано это было Комиссіей временно въ видѣ опыта. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія приступила къ разработкѣ проекта постоянной организаціи этого дѣла и рѣшила внести его на обсужденіе Общаго Собранія. Къ сожалѣнію

это постановленіе Комиссіи не могло быть исполнено, такъ какъ окончательное редактированіе проекта состоялось только въ концѣ года. По проекту, размѣръ вознагражденія завѣдующаго изданіями лица поставленъ въ зависимость отъ количества выпускаемыхъ печатныхъ листовъ. Такимъ образомъ завѣдующій былъ бы прямо заинтересованъ въ постоянномъ ростѣ издательской дѣятельности Комитета.

Относительно иллюстрированія изданій Комитета, Комиссія предполагала съ конца года начать закупку заграничныхъ иллюстрацій для научно-популярныхъ книжекъ. Необходимыя для этого справки были уже Комиссіей собраны. Выпущенныя въ свѣтъ изданія всѣ иллюстрированы цинкографическимъ способомъ, но въ будущемъ Комиссія предполагала постепенно переходить къ гравюрѣ. Съ этою цѣлью во второмъ изданіи басенъ Крылова помѣщено 9 гравюръ, замѣнившихъ прежнія цинкографіи. Для перевода всѣхъ рисунковъ этихъ басенъ въ гравюры понадобилось бы около 3000 рублей и Комиссія разсчитывала распредѣлить этотъ расходъ поровну между слѣдующими двумя изданіями Крылова—третьимъ и четвертымъ. Крупную затрату на иллюстраціи Комиссія предполагала также произвести на изданіе богато-иллюстрированныхъ сочиненій Пушкина и Лермонтова. По приблизительному разсчету, на это потребовалось бы около 4000 рублей.

Въ 1896 году Комиссія имѣла въ виду выпустить кромѣ того богато иллюстрированныя избранныя сочиненія Шекспира, а также басни лучшихъ иностранныхъ и русскихъ баснописцевъ. Большая часть подготовительныхъ работъ для этихъ изданій была въ теченіе 1895 года исполнена. Предполагаемыя изданія потребовали бы конечно довольно крупныхъ затратъ, но Комиссія считала ихъ вполнѣ производительными, такъ какъ книга съ хорошими иллюстраціями получаетъ гораздо большее распространеніе, чѣмъ книга безъ рисунковъ. Иллюстрированная книга становится отчасти доступной даже для безграмотныхъ. Съ коммерческой стороны выпускъ Комитетомъ такихъ изданій не представлялъ никакого риска, что было доказано между прочимъ успѣхомъ басенъ Крылова, первое изданіе которыхъ въ количествѣ 30,000 экз. было распродано почти въ полгода.

Съ брошюрованіемъ изданій Комиссіи удалось въ 1895 году устроиться лучше, чѣмъ прежде. Относительно бумаги и типографіи Комиссія измѣнила прежній порядокъ немедленной расплаты. По новому соглашенію съ писчебумажной фабрикой и типографіями, Комиссія обязалась производить платежи за бумагу и типографскія работы черезъ 9—12 мѣсяцевъ послѣ представленія ей счетовъ. Это измѣненіе состоялось безъ всякаго повышенія цѣнъ и было совершенно необходимо для расширенія издательской дѣятельности Комитета.

Въ отчетномъ году Комиссія печатала свои изданія уже не въ одной типографіи, какъ въ 1894 году, а въ трехъ. Впрочемъ, одна изъ нихъ работала крайне неудовлетворительно и сдача ей работы была вскорѣ прекращена. Въ виду увеличенія числа изданій, Комиссія имѣла въ виду вступить въ соглашеніе еще съ тремя типографіями. Въ концѣ года выпускъ изданій былъ уже почти урегулированъ. По условіямъ съ типографіями онѣ обязались печатать не менѣе 17 листовъ въ недѣлю, и это позволяло выпускать регулярно по 4 книжки въ недѣлю. Эту норму предполагалось сохранить и для 1896 года. Первоначальное предположеніе Комиссіи выпускать изданія сразу серіями въ 12 книжекъ, хотя и представляло извѣстную выгоду въ печатаніи обложекъ сразу для 12 книжекъ, но вызвало значительную задержку отпечатанныхъ уже книгъ. Поэтому обложки начали печататься одновременно только для 4 книгъ.

Къ концу года Комиссія располагала слѣдующимъ запасомъ книгъ, приготовленныхъ ею къ печати. Изъ различныхъ произведеній русскихъ авторовъ было приготовлено 167 книжекъ, въ число которыхъ входили между прочимъ сочиненія Пушкина (приготовляемыя для печати подъ редакціей П. О. Морозова), Лермонтова, Грибоѣдова „Горе отъ ума", Фонъ-Визина „Недоросль", басни Хемницера, Дмитріева и Измайлова. Изъ существующихъ уже въ русскихъ переводахъ сочиненій иностранныхъ авторовъ Коммиссіей выбрано 28 произведеній. Постановлено Комиссіей сдѣлать новые переводы 46 произведеній. Въ числѣ послѣднихъ Комиссія обратила особенное вниманіе на изданіе съ хорошими иллюстраціями „Хижины дяди Тома", „Принца и Нищаго", „Оливера Твиста" и „Адама Бида". Всего слѣдовательно Комиссія приготовила въ теченіе года къ печати 241 книжку. Этого запаса, при выходѣ еженедѣльно по 4 изданія, хватило бы болѣе, чѣмъ на годъ. Такимъ образомъ въ 1896 году по литературному отдѣлу Комиссія получила возможность выбирать произведенія не для текущихъ изданій, а для слѣдующаго 1897 года. Это обстоятельство несомнѣнно представляется чрезвычайно важнымъ какъ для безостановочнаго выхода изданій въ свѣтъ, такъ въ особенности для правильности и тщательности занятій Комиссіи по выбору новыхъ произведеній. Однимъ словомъ къ концу года изданіе литературныхъ произведеній стало на совершенно твердую почву. Поэтому съ начала 1896 года было уже вполнѣ своевременнымъ осуществить предположенное еще въ прошломъ году раздѣленіе Издательской Комиссіи на 2 самостоятельныхъ Комиссіи: литературную и научную. Докладъ по этому вопросу долженъ былъ поступить на обсужденіе Общаго Собранія одновременно съ обсужденіемъ смѣты на 1896 годъ.

Основные принципы, руководившіе Комиссіей при выборѣ литературныхъ произведеній остались тѣ же, что и въ прошломъ году. Относясь отрицательно ко всякимъ искусственнымъ поддѣлкамъ, стремящимся создать, такъ называемую „народную литературу", Комиссія полагала, что ея долгъ сдѣлать доступными населенію лучшія художественныя произведенія русской и иностранной литературы. Въ работахъ Комиссіи по литературному отдѣлу принимали участіе не только всѣ члены Комиссіи, но и цѣлый рядъ другихъ лицъ.

Организованныя еще осенью 1894 года для просмотра литературныхъ произведеній на французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ языкахъ, четыре иностранныя подкомиссіи собирались съ 1 Января 1895 года по 1 Мая—23 раза (французск.—6 разъ, англійск.—6, нѣмецк.—6, и итальянск—5) и состояли изъ 28 постоянныхъ членовъ. За это время были просмотрѣны произведенія 50 разныхъ авторовъ, въ томъ числѣ Coppée, About, Nodier, Mérimée, G. Sand, V. Hugo, Conscièncе, Balzac, W. Irwing, Eliot, Kipling, Ouida, Stevenson, Crabbe, Auerbach, Keller, Gotthelf, Kieland, Hauff, Franzos, Huzler, Amicis, Verga, Serao и много другихъ. Кромѣ того, подкомиссіи разсмотрѣли 15 готовыхъ переводовъ, предложенныхъ А. Г. Каррикъ въ распоряженіе Комитета Грамотности.

Весною Издательская Комиссія ассигновала извѣстную сумму на выписку книгъ изъ за-границы, чтобы дать возможность иностраннымъ подкоммиссіямъ познакомиться съ новѣйшими произведеніями иностранной литературы. Такимъ образомъ было выписано за лѣто 84 иностранныя книги. Съ осени было приступлено къ ихъ разбору, при чемъ организація подкоммиссій нѣсколько видоизмѣнилась. Принята была система докладовъ при чемъ французская, нѣмецкая и англійская подкоммиссіи собирались вмѣстѣ.

На первомъ осеннемъ засѣданіи было рѣшено познакомиться съ иностранной библіографіей и, при разборѣ произведеній, справляться и съ переводами, и съ иллюстрированными изданіями даннаго разсказа. Рѣшено было установить правильныя сношенія съ иностранными интеллигентными издательскими фирмами и выписывать образцовые каталоги и библіографическіе указатели, было указано на молодое датское общество, основанное G. Brandes'омъ въ Копенгагенѣ, съ которымъ Комитетъ уже вошелъ въ сношенія. Отъ Brandes'а получены цѣнные списки серій изданій этого общества и 2 образцовыя брошюры. Такія серіи можно было бы пріобрѣтать цѣликомъ, разъ извѣстны цѣли и направленіе фирмы. Библіотечная Комиссія предложила свои услуги въ этомъ дѣлѣ и пришла, такимъ образомъ на помощь издательскому дѣлу Комитета.

Съ осени подкоммиссіи собирались сообща 4 раза, при чемъ было просмотрѣно 23 книги, изъ которыхъ 10 отнесено къ I разряду. Вообще же, съ 1 Января 1895 года по 2 Декабря 1895 г. подкоммиссіями избрано для печати 46 произведеній. Въ ближайшемъ же будущемъ предпогалось расширить дѣятельность и организовать подкомиссіи для выбора произведеній изъ славянскихъ и скандинавскихъ литературъ. Работники для этого нашлись и дѣло начало уже организовываться. Предполагалось приступить къ работѣ въ декабрѣ.

Для перевода намѣченныхъ къ изданію литературныхъ произведеній Комиссіи удалось привлечь многихъ лучшихъ нашихъ переводчиковъ и установить съ ними прочныя сношенія. При соглашеніи съ переводчиками относительно условій вознагражденія, Комиссія приняла за правило, сохраняя за собой право изданія переводовъ, уплачивать тотъ же гонораръ за каждое новое изданіе книжки. Такимъ образомъ для самихъ переводчиковъ будетъ прямой разсчетъ выполнять работу самымъ тщательнымъ образомъ и заботиться объ исправленіи и улучшеніи перевода при всякомъ послѣдующемъ изданіи того или другого произведенія.

Составленіе программъ научно-популярныхъ изданій продолжалось и въ отчетномъ году. Къ сожалѣнію эта сложная работа въ теченіе года окончена еще не была. Поэтому Комиссія признала невозможнымъ затягивать далѣе выпускъ научныхъ изданій и предполагала съ начала 1896 года немедленно же начать издавать книжки по тѣмъ отраслямъ знанія, по которымъ составленіе программъ уже закончено. За выполненіе этой задачи должна была взяться, предположенная еще въ прошломъ году, спеціальная Комиссія по изданію научно-популярныхъ книжекъ. Эта Комиссія дѣятельно занялась бы также доведеніемъ до конца составленія программъ изданій по всѣмъ остальнымъ отраслямъ знаній. Въ лицѣ скончавшагося П. А. Костычева, Издательская Комиссія понесла очень чувствительную потерю, такъ какъ онъ любезно принялъ на себя трудъ составленія программы научно-популярныхъ изданій по сельскому хозяйству, но не успѣлъ еще выполнить эту задачу.

Слѣдующая таблица показываетъ количество и стоимость книгъ, выпущенныхъ Издательской Комиссіей въ 1895 году.

№№ изданій.	Цѣна въ продажѣ. коп.	Количество въ тысячахъ.	НАЗВАНІЯ КНИГЪ.	Стоимость изданія. руб.	к.	Причислено на расходы Издат. Комиссіи руб.	к.
			1) Вновь изданныя:				
59	4	16,5	Хозяинъ и работникъ, Л. Н. Толстого . . .	387	35	—	—
60	7	16,5	Чортово болото, Жоржъ-Зандъ.	597	78½	5	—
61	14	16,5	Іонычъ, Ф. Д. Нефедова	999	74	45	—
62	3	16,5	Свекоръ, Ф. Д. Нефедова	309	72	—	—
63	18	16,5	На-міру, А. А. Потѣхина	1348	24	65	—
64	10	16,5	Хай-дѣвка, А. А. Потѣхина	888	71	40	—
65	10	17	Отрѣзанный ломоть, А. А. Потѣхина . . .	745	19	30	—
66	10	17	Чужое добро въ прокъ не идетъ, А. А. Потѣхина	926	37	35	—
67	3	16,5	Павло Чорнокрылъ, Марка-Вовчка . . .	301	17	—	—
69	5	17	Смерть Ивана Ильича, Л. Н Толстого . . .	484	56½	—	—
70	3	16,5	Гдѣ любовь, тамъ и Богъ и Кавказскій плѣнникъ, Л. Н. Толстого	347	61	—	—
71	8	17	Судный день, В. Г. Короленко	814	77	—	—
72	3	17	На морскомъ пескѣ	252	66½	10	—
73	12	20	Маруся, Марка-Вовчка	1254	23	35	—
74	8	20	Дочь миссіонера, А. Котса	726	75	20	—
75	8	16,5	Учительница, Э. де-Амичиса	600	57	25	—
76	5	17	Великанъ Іеусъ, Жоржъ-Зандъ	439	84½	15	—
77	10	17	Послѣдній день приговореннаго къ смерти, В. Гюго	919	31	30	—
78	8	17	Крылья мужества, Жоржъ-Зандъ	643	69	25	—

№№ изданій.	Цѣна въ продажѣ. коп.	Количество въ тысячахъ.	НАЗВАНІЯ КНИГЪ.	Стоимость изданія. руб.	к.	Причислено на расходы Издат. Комиссіи руб.	к.
79	10	17	Деревенская драма, М. Вудсъ	764	57	35	—
80	4	16,5	Какъ умираютъ, Э. Зола	317	19	10	—
81	3	16,5	Послѣдній урокъ. Партія на билліардѣ. На паромѣ, А. Додэ	223	49½	5	—
82	6	17	Маленькій графъ, Уйда	469	10	20	—
83	3	16,5	Маленькій разсказъ. Клейменный рыжій, Дж. Верга	227	27½	5	—
84	15	17	Чародѣйка, Жоржъ-Зандъ	1354	45½	—	—
85	25	17	Около денегъ, А. А. Шотѣхина.	1979	77½	80	—
86	6	17	Свадебный маршъ, Бьёрнстьерне-Бьёрнсона .	458	75	20	—
87	3	16,5	Мать, Э. де-Амичиса.	210	31½	5	—
88	3	16,5	Наводненіе. Э. Зола	242	56½	10	—
89	8	16,5	Нянька, К. М. Станюковича	728	58	25	—
90	5	17	Два дѣятеля, Бьёрнстьерне-Бьёрнсона . . .	373	28½	—	—
91	35	15	Басни И. А. Крылова. Полное собраніе въ одномъ томѣ	2710	40	—	—
32	2р.75к.	540,5	ИТОГО	23022	17½	595	—
			2) Переизданныя:				
3	12	20	Приключенія Робинзона Крузе, А. Н. Яхонтова. Изд. 5-е	1312	37	40	—
32	7	16,5	Невольный убійца, В. Г. Короленко. Изд. 2-е.	629	35	5	—
37	3	16,5	Голодовка и зимовка на Новой землѣ, С. В. Максимова. Изд. 2-е	258	48	5	—

№№ изданій.	Цѣна въ продажѣ. коп.	Количество въ тысячахъ.	НАЗВАНІЯ КНИГЪ.	Стоимость изданія. руб.	коп.	Причислено на расходы Издат. Комиссіи. руб.	к.
40	3	16,5	Зимовье на Студеной, Д. Н. Мамина-Сибиряка. Изд. 2-е	280	62½	—	—
42	5	16,5	Между матросами, К. М. Станюковича. Изд. 2-е.	412	8½	10	—
43	3	16,5	Двѣ елки, К. М. Станюковича. Изд. 2-е. . .	314	32½	—	—
51—54	10, 8, 8, 8	60	Басни И. А. Крылова	2757	93½	—	—
10	67 к.	162,5	ИТОГО	5965	17	60	—
42	3р.42к.	703	**Итого по 1) и 2) вмѣстѣ** .	28987	34½	655	—
			3) Изданныя по особому соглашенію съ другими комиссіями комитета:				
—	5	16,5	Примѣрный списокъ книгъ, допущенныхъ М. Н. П. въ школьныя библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній	218	86½	—	—
—	100	2,1	Библіографическій указатель книгъ и статей по народному образованію за 1894 годъ .	910	40	—	—
2	1р. 5к.	18,6	ИТОГО	1129	26½	—	—
44	4р.47к.	721,6	**ВСЕГО**.	30116	61	655	—

Изъ этой таблицы видно, что въ 1895 г. Издательской Комиссіей издано всего 721,600 экземпл. книгъ, продажная стоимость которыхъ (за скидкой 35% книгопродавческой уступки съ номинальной цѣны) равняется 38,934 р. 12½ к. Такимъ образомъ чистой прибыли въ издательскій капиталъ Коммиссіей было начислено всего 8817 р. 51½ к.

Кромѣ того Издательской Комиссіей были, по порученію Совѣта Комитета, изданы слѣдующія книги:

Цѣна въ продажѣ. коп.	Колич. въ тысячахъ.	НАЗВАНІЯ КНИГЪ.	Стоимость изданія. рубли.	коп.
10	16,5	Указанія къ устройству читаленъ	540	83
—	14	Докладъ Совѣта Комитета Земскимъ Собраніямъ .	74	28
—	9	Что нужно дѣлать, чтобы открыть читальню . .	105	48
50	0,305	Систематическій каталогъ безплатной народной библіотеки	134	15
50	0,312	Инвентарная книга безплатной народной библіотеки	120	25
75	0,322	Книга безплатной народной библіотеки для записи книгъ, выдаваемыхъ въ помѣщеніи читальни . .	146	80
75	0,323	Книга безплатной народной библіотеки для записи книгъ, выдаваемыхъ на домъ	146	95
2 р. 60 к.	40,762	ИТОГО	1268	74

Для сравненія результатовъ издательской дѣятельности Комитета за 1895 годъ съ данными за прошлое время, служитъ слѣдующая таблица, показывающая также общее количество изданныхъ Комитетомъ книгъ для народнаго чтенія за все время его существованія:

Количество книгъ, изданныхъ Комитетомъ въ 1880—1895 гг.:

	1880—1893 г.	1894 г.	1895 г.	ИТОГО.
1) Число названій.				
Общее число изданныхъ книгъ . . .	60	24	42	126
Въ томъ числѣ: книгъ переизданныхъ	21	5	10	36
Въ томъ числѣ: книгъ вновь изданныхъ . . .	39	19	32	90
2) Число экземпляровъ.				
Общее число изданн. экземпл. книгъ .	795,000	449,600	703,000	1,947,600
Въ томъ числѣ экземп.: книгъ переизданныхъ	250,000	82,500	162,500	495,000
Въ томъ числѣ экземп.: книгъ вновь изданныхъ . . .	545,000	367,100	540,500	1,452,000

Чтобы дать понятіе о томъ мѣстѣ, которое занимаютъ въ послѣднее время изданія Комитета Грамотности на народно-книжномъ рынкѣ, Издательская Комиссія считаетъ не безъинтереснымъ привести нижеслѣдующія свѣдѣнія:

Всего было издано книгъ (экземпляровъ).	Въ 1893 г.	Въ 1894 г.
Обществами, Комитетами и Комиссіями, спеціально издающими книги для народнаго чтенія.	306,500	946,600
Издательскими фирмами, также издающими спеціально народныя книги	933,800	1,776,660
Обществами и издателями, занимающимися изданіями разнаго рода книгъ	1,677,090	2,128,957
Лубочными издателями	4,491,300	9,940,310
ИТОГО	7,408,690	14,792,527

Изъ этой таблицы видно, что въ общемъ число изданныхъ для народнаго чтенія книгъ сразу увеличилось въ 1894 году противъ предшествующаго года въ 2 раза.

Число книгъ, изданныхъ просвѣтительными обществами, увеличилось еще болѣе, превысивъ издательскую дѣятельность 1893 года въ 3 раза.

Этотъ фактъ показываетъ безспорно, что русская интеллигенція обращаетъ на изданіе общедоступныхъ книгъ все болѣе и болѣе серьезное вниманіе. Дѣятельность интеллигентныхъ издателей точно также прогрессируетъ почти одинаково съ дѣятельностью лубочниковъ. Послѣднимъ, однако, все еще принадлежитъ первое мѣсто. Нельзя не отмѣтить того прискорбнаго факта, что одна изъ самыхъ энергичныхъ и преданныхъ дѣлу фирмъ, занявшая въ издательскомъ дѣлѣ почетное мѣсто, продолжаетъ стоять въ самой тѣсной связи съ крупнѣйшей фирмой лубочныхъ изданій.

Считая необходимымъ въ ближайшемъ же будущемъ вступить съ лубочниками въ систематическую и упорную борьбу, Издательская Комиссія продолжала зяниматься обсужденіемъ этого вопроса въ отчетномъ году. Одинъ изъ членовъ Комиссіи, для спеціальнаго изученія этого дѣла посѣтилъ Нижегородскую ярмарку. Результатомъ этой поѣздки явилось твердое убѣжденіе, что организація этой борьбы должна составить ближайшую и неотложную задачу Комитета. По глубокому убѣжденію Комиссіи эта борьба имѣла всѣ шансы на блестящую побѣду. Первымъ шагомъ на этомъ пути должно было явиться учрежденіе Комитетомъ собственнаго обширнаго книготорговаго склада, проектъ котораго уже разрабатывался въ Совѣтѣ Комитета. По независящимъ отъ дѣятелей Комитета обстоятельствамъ, всѣ эти предположенія не могли получить осуществленія.

Заканчивая свой отчетъ, Издательская Комиссія считаетъ своимъ долгомъ принести глубокую благодарность дѣятелямъ литературы, науки и другимъ лицамъ, всегда такъ тепло и сердечно отзывавшимся на ея призывы о помощи дѣломъ и совѣтомъ. Эта отзывчивость еще болѣе убѣждаетъ членовъ Комиссіи, что начатое ею дѣло, прерванное въ самомъ началѣ долгаго и труднаго пути, не заглохнетъ и будетъ доведено до конца русской интеллигенціей.

Отчетъ Комиссіи по собиранію свѣдѣній о народномъ образованіи.

Въ отчетномъ году членами Комиссіи состояли: К. А. Вернеръ, Н. А. Окуневъ, В. И. Покровскій, Д. И. Рихтеръ, Г. А. Фальборкъ и В. И. Чарнолускій. Предсѣдателемъ Комиссіи состоялъ В. И. Покровскій, Секретаремъ В. И. Чарнолускій.

Въ засѣданіяхъ Комиссіи принимали участіе: К. К. Бауеръ, Л. М. Брамсонъ, К. Я. Воробьевъ и Г. М. Черняковскій. Въ теченіе года Комиссія имѣла 6 общихъ собраній. По различнымъ частнымъ вопросамъ работали подкомиссіи изъ нѣсколькихъ членовъ.

Въ 1895 году Комиссія располагала слѣдующими денежными средствами:

а) По смѣтѣ Комитета Грамотности было ассигновано въ распоряженіе Комиссіи	2.100 р. — к.
б) Получено отъ Комиссіи по составленію систематическаго обзора за уступленныя ей 2.000 конвертовъ . .	5 „ — „
в) Получено процентовъ на 400 рублей, положенныхъ въ Общество Взаимнаго Кредита С.-Петербургскаго Уѣздн. Земства съ 19 іюня по 18 Сентября 1895 года.	3 „ 80 „
Итого. . . .	2.108 р. 80 к.

Главныя статьи произведенныхъ Комиссіей расходовъ были слѣдующія:

1) покрытъ перерасходъ 1894 года. .	87 р. 77 к.
2) типографскіе расходы	741 „ 05 „
3) вознагражденіе разнымъ лицамъ за письменныя занятія по Комиссіи. .	544 „ 50 „
4) бумага и конверты	516 „ 29 „
5) разные расходы	235 „ 06 „
Итого .	2,124 р. 67 к.

Перерасходъ въ 15 руб. 87 коп. покрытъ Статистической Комиссіей Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Въ теченіе отчетнаго года Комиссія продолжала свои работы по изслѣдованію народнаго образованія, потребовавшія массу времени и труда не только отъ членовъ Комиссіи, но и отъ многихъ другихъ лицъ, изъявившихъ готовность придти на помощь Комитету въ предпринятомъ имъ сложномъ дѣлѣ.

Сплошное изслѣдованіе начальнаго народнаго образованія на всемъ пространствѣ Имперіи, и притомъ изслѣдованіе, не имѣющее никакого обязательнаго характера для лицъ и учрежденій дающихъ свѣдѣнія, — само по себѣ представляетъ для своего осуществленія громадныя трудности. Чтобы по достоинству оцѣнить эти трудности, достаточно сказать, что когда Центральный Статистическій Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ предпринялъ одновременное изслѣдованіе народнаго образованія, пріурочивъ его къ 20 Марта 1880 года, то матеріалы для этого изслѣдованія продолжали поступать въ Центральный Комитетъ въ теченіе всего 1880, 1881, 1882 и даже 1883 года. Между тѣмъ нормальнымъ срокомъ для доставленія свѣдѣній было назначено 25 апрѣля 1880 года. Необходимо замѣтить при этомъ, что изслѣдованіе Центральнаго Статистическаго Комитета имѣло обязательный для мѣстныхъ учрежденій характеръ, обнимало собой далеко не всю Имперію, простираясь только на 60 губерній Европейской Россіи, и, наконецъ, производилось оно по программѣ гораздо болѣе краткой, чѣмъ программа, принятая Комиссіей. Всѣ эти внѣшнія и,

такъ сказать, естественныя трудности дѣла Комиссія, разумѣется, имѣла въ виду при выработкѣ плана изслѣдованія и никогда не имѣла увѣренности получить свѣдѣнія отъ всѣхъ безъ исключенія начальныхъ училищъ Имперіи.

Она разсчитывала, что подробность программы изслѣдованія дастъ ей возможность получить крайне цѣнные и интересные выводы даже изъ неполныхъ, по количеству школъ, свѣдѣній. Общія же суммарныя данныя Комиссія предполагала добыть изъ существующихъ оффиціальныхъ отчетовъ и другихъ изданій — правительственныхъ, земскихъ и т. д. Судя по всѣмъ имѣющимся даннымъ, Комиссія смѣло могла разсчитывать на полный успѣхъ изслѣдованія. Къ сожалѣнію, этому помѣшали совершенно неожиданныя препятствія, вызвавшія въ Комиссіи чувство тяжелаго недоумѣнія. Уже въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ 1895 года, въ отвѣтъ на свои просьбы о скорѣйшемъ доставленіи матеріаловъ, Комиссія начала получать отъ мѣстныхъ учрежденій увѣдомленія, что, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, они не могутъ доставить Комиссіи, просимыя ею свѣдѣнія, причемъ въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ заключаются прямыя ссылки на циркуляры г. Министра Народнаго Просвѣщенія и г. Оберъ-прокурора Св. Синода. Содержаніе этихъ циркуляровъ для Комиссіи остается неизвѣстнымъ, но, по ходу переписки и поступленія матеріаловъ, Комиссіи стало совершенно ясно, что оба они носятъ запретительный, по отношенію къ производимому ею изслѣдованію, характеръ.

Въ виду этого обстоятельства, еще большую важность получила въ глазахъ Комиссіи возможность какъ можно полнѣе использовать всѣ имѣющіеся печатные оффиціальные и другіе матеріалы по современному положенію народнаго образованія.

Что касается вопроса о дальнѣйшей судьбѣ изслѣдованія народнаго образованія и разработки полученнаго Комиссіей матеріала, то въ этомъ отношеніи Комиссія приняла слѣдующія рѣшенія.

Обсуждая планъ разработки матеріаловъ и составивъ примѣрную смѣту стоимости ея, Комиссія была поставлена въ крайнее затрудненіе выполнить всѣ необходимыя для этого работы, такъ какъ ассигнованныя Общимъ Собраніемъ Комитета въ ея распоряженіе денежныя средства были едва достаточны для расходовъ по печатанію и разсылкѣ программъ; для разработки же полученныхъ свѣдѣній ихъ ни въ какомъ случаѣ не могло бы хватить. Исходъ изъ такого положенія, къ счастію, былъ найденъ Комиссіею въ томъ способѣ, который уже неоднократно практиковался въ Комитетѣ Грамотности въ подобныхъ случаяхъ ранѣе. Одинъ изъ членовъ Комиссіи, имѣя въ виду привлечь къ дѣлу частныя средства, согласился принять на себя разработку полученнаго матеріала, обязавшись, по окончаніи работъ, возвратить послѣдній Императорскому Вольному Экономическому Обществу.

Такъ какъ такое рѣшеніе вопроса вполнѣ обезпечивало интересы Комитета Грамотности, то Комиссія окончательно на немъ остановилась и въ концѣ января 1895 года передала всѣ поступившіе въ ея распоряженіе матеріалы для разработки означенному лицу. Въ виду того, что одновременно велись переговоры о передачѣ всего изслѣдованія въ Статистическую Комиссію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, съ этимъ лицомъ было заключено слѣдующее соглашеніе:

1) Означенное лицо принимаетъ на себя изысканіе средствъ, необходимыхъ на расходы по разработкѣ полученнаго матеріала для оплаты труда по первоначальному подсчету данныхъ, составленію таблицъ и редактированію всего труда.

2) По окончаніи разработки, оно обязалось возвратить Императорскому Вольному Экономическому Обществу полученные имъ матеріалы.

3) Послѣ принятія Статистической Комиссіей И. В. Э. Общества дальнѣйшаго веденія изслѣдованія, общее наблюденіе за ходомъ разработки также должно принадлежать этой Комиссіи.

4) Изъ средствъ, ассигнованныхъ Комиссіи Общимъ Собраніемъ Комитета, Комиссія должна производить всѣ расходы, необходимые для собиранія дальнѣйшихъ свѣдѣній, насколько въ нихъ окажется надобность, а также для напечатанія разработочныхъ формуляровъ, таблицъ, карточекъ и проч.

Вслѣдствіе такого соглашенія, Комиссіи удалось довести до минимума расходы на изслѣдованіе изъ средствъ Комитета Грамотности. Насколько Комиссіи извѣстно, лицо, которое приняло на себя разработку матеріаловъ, употребило на эту работу значительныя денежныя средства и самая разработка дѣятельно производится.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ отчетнаго 1895 года въ Комиссію поступило предложеніе Статистической Комиссіи при III отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, изъявившей желаніе принять участіе въ производимомъ Комитетомъ Грамотности изслѣдованіи народнаго образованія. Само собой разумѣется, что для интересовъ изслѣдованія это участіе представлялось въ высшей степени важнымъ, такъ какъ въ средѣ членовъ Статистической Комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества находятся многіе извѣстные спеціалисты статистики, обладающіе всѣми данными, необходимыми для правильной и успѣшной постановки разработки матеріаловъ. Кромѣ того, участіе въ работѣ Статистической Комиссіи представлялось очень важнымъ и для пополненія самихъ матеріаловъ по изслѣдованію народнаго образованія. Въ виду этихъ соображеній Комиссія съ глубокой благодарностью приняла предложеніе Статистической Комиссіи при III отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и изслѣдованіе перешло въ руки этой послѣдней Комиссіи. Объ этой передачѣ, по просьбѣ Комиссіи, Совѣтъ Комитета своевременно разослалъ спеціальныя увѣдомленія мѣстнымъ учрежденіямъ и другимъ лицамъ. Статистическая Комиссія приняла на себя также и всѣ обязательства Комиссіи Комитета, вытекающія изъ соглашенія послѣдней съ вышеупомянутымъ лицомъ о порядкѣ разработки поступившихъ по изслѣдованію матеріаловъ.

Рѣшеніе Комиссіи относительно разработки поступившихъ въ Комитетъ Грамотности матеріаловъ по изслѣдованію, а также принятіе дальнѣйшаго производства изслѣдованія Статистической Комиссіей Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, было Комиссіей своевременно доложено Общему Собранію Комитета и имъ одобрено.

Въ заключеніе Комиссія считаетъ своимъ долгомъ выразить свою искреннюю глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, помогавшимъ ей въ предпринятомъ ею дѣлѣ и позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что порученное ей дѣло будетъ доведено до конца, а затраченныя на осуществленіе этого дѣла значительныя денежныя средства и трудъ множества лицъ не окажутся непроизводительными. Вслѣдствіе перехода изслѣдованія въ Статистическую Комиссію при III отд. И. В. Э. Общества, подробный отчетъ о ходѣ изслѣдованія будетъ представленъ этой Комиссіей.

Отчетъ Комиссіи помощи народнымъ школамъ.

Постановленіемъ Общаго Собранія Комитета 10 Мая 1894 г. (отчетъ за 1894 г. стр. 47—49) на Комиссію помощи школамъ и библіотекамъ возложена помощь этимъ учрежденіямъ книгами и указаніями различнаго рода, а также помощь нуждающимся учащимся въ школахъ, при чемъ помощь учащимся можетъ оказываться лишь на спеціальныя пожертвованія со стороны, а разсылка книгъ—на собственныя средства Комитета. Такимъ образомъ въ новую Комиссію перешла какъ безплатная и платная разсылка книгъ, которая до того лежала на Совѣтѣ Комитета, такъ и помощь нуждающимся учащимся, которая со времени голода, именно съ начала 1892 года, оказывалась особой Комиссіей помощи учащимся.

Члены въ эту новую Школьную Комиссію по случаю лѣтнихъ каникулъ были избраны Общимъ Собраніемъ лишь 11 Октября 1894 г., именно: Б. Э. Кетрицъ, В. А. Наливкинъ, В. И. Бауманъ и И. В. Ковригинъ (отчетъ 1894 г., стр. 55). В. А. Наливкинъ вышелъ изъ Комиссіи въ Январѣ 1895 г. Общее Собраніе избрало новыхъ членовъ въ Комиссію; Ноября 15: Д. А. Грудинина, Г. Н. Потанина и А. М. Сибирякову, въ 1895 г., Февр. 13-го— С. И. Алымову, Э. Б. Блюменау и В. Д. Ушневу, и Ноября 14-го: Д. М. Головачева, А. М. Роговина и В. И. Чудновскаго. Членомъ отъ Совѣта въ Комиссіи былъ до конца Февраля 1895 г. Э. Э. Анертъ, остальное время Г. А. Фальборкъ. Предсѣдателемъ Комиссіи состоялъ Б. Э. Кетрицъ, секретаремъ ея былъ до конца Января В. А. Наливкинъ, съ 30 Января—И. В. Ковригинъ.

Комиссія не имѣла своей отдѣльной кассы, касса ея была слита съ общей кассою Комитета Грам.; каждая сумма бюджета Комиссіи поступала къ Казначею Комитета Грам. и имъ выдавалась на надобности Комиссіи. Но для веденія счетоводства по суммамъ, поступающимъ отъ Казначея Комитета Грам. въ школьную Комиссію, и по расходу ихъ Комиссія сочла необходимымъ имѣть для всѣхъ отраслей своего прихода и расхода одного завѣдывающаго денежною частью, и 13 Февраля 1895 г. избрала на эту должность члена своего Э. Б. Блюменау.

Безплатная и платная разсылка книгъ оставалась до конца 1894 г. на членѣ Совѣта Э. Э. Анертѣ и за этотъ срокъ уже обревизована ревизіонною Комиссіей и Общимъ Собраніемъ Комитета въ началѣ 1895 г. (отчетъ 1894 г., стр. 18, 120 и 121). Поэтому въ настоящій отчетъ входитъ безплатная и платная разсылка книгъ за время съ 1 Января 1895 г. по 2 Декабря 1895 г. Дѣятельность же по помощи недостаточнымъ учащимся обревизована предыдущею ревиз. Комиссіей за время лишь до 11 Октября 1894 г. (отчетъ 1894 г., стр. 87—99); поэтому эта отрасль дѣятельности Комиссіи включается въ настоящій отчетъ за время съ 11 Октября 1894 г. по 2 Декабря 1895 г.

Въ 1895 году книжнымъ складомъ для безплатной разсылки книгъ и самой разсылкою завѣдывалъ Б. Э. Кетрицъ; въ послѣдніе 2 мѣсяца этотъ трудъ лежалъ на В. Д. Ушневой. Платной высылкою книгъ завѣдывала большею частью С. И. Алымова, въ остальное время ее замѣняли гг. Ушнева и Бауманъ.

Дѣлопроизводство по помощи учащимся лежало до 13 Февраля на В. А. Наливкинѣ, остальное время на Э. Б. Блюменау.

Школьная Комиссія имѣла съ 11 Октября 1894 г. по 2 Декабря 1895 г. 30 засѣданій, большею частью черезъ каждыя 2 недѣли. Комиссія для нѣкоторыхъ дѣлъ выдѣляла изъ себя Подкомиссіи. Такъ напр., первыя 4 мѣсяца Комиссія въ полномъ составѣ разрѣшала всѣ просьбы о помощи

учащимся и до 27 Октября въ полномъ составѣ разрѣшала всѣ просьбы о безплатной высылкѣ книгъ. Но по мѣрѣ того, какъ Комиссія установила единообразную практику въ веденіи того и другого дѣла, она 13 Февраля поручила дѣло помощи учащимся Подкомиссіи изъ Б. Э. Кетрица и Э. Б. Блюменау, а 27 Октября присоединила къ нимъ В. Д. Ушневу и поручила этой Подкомиссіи также разрѣшеніе просьбъ о безплатной разсылкѣ книгъ.

Отъ этихъ свѣдѣній о личномъ составѣ и распредѣленіи труда между ея членами Комиссія переходитъ къ изложенію содержанія своей дѣятельности.

Совѣтъ Комитета Грам. въ отчетѣ за 1894 годъ высказалъ, что (стр. 26) „начало иниціативы должно характеризовать дѣятельность Комитета: высылка небольшихъ библіотекъ должна имѣть цѣлью побуждать мѣстныхъ дѣятелей устраивать таковыя. Такую же пользу можетъ оказать и выработка каталоговъ подобныхъ библіотекъ“. Ревизіонная Комиссія, заключеніе которой было принято апрѣльскимъ годовымъ Общимъ Собраніемъ Комитета, одобривъ такое направленіе дѣятельности Комитета, высказала (стр. 118 отчета), что Ком. Грам. поставилъ своею главной задачею выясненіе и пропаганду назрѣвшихъ задачъ въ области народнаго просвѣщенія и возбужденіе своимъ починомъ къ дѣятельности въ новомъ направленіи общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Тѣмъ-же направленіемъ проникнуты и намѣченныя Совѣтомъ цѣли для будущей дѣятельности Комитета въ видѣ выпуска сборниковъ узаконеній съ разъясненіями по разнымъ вопросамъ, касающимся дѣла народнаго просвѣщенія и другихъ изданій, могущихъ служить руководствомъ для мѣстныхъ дѣятелей.

Проникнутая сознаніемъ вѣрности этого пути, одобреннаго Общимъ Собраніемъ Комитета, Школьная Комиссія, имѣющая своимъ назначеніемъ выясненіе нуждъ начальныхъ школъ и помощь имъ, намѣтила себѣ слѣдующія задачи: 1) составленіе каталога книгъ для школьныхъ библіотекъ, 2) составленіе примѣрнаго устава для обществъ взаимопомощи народныхъ учителей и 3) составленіе примѣрнаго устава попечительствъ для помощи народнымъ школамъ и учащимся въ нихъ. Необходимость всѣхъ этихъ трехъ работъ настолько очевидна, что почти не требуетъ поясненій.

Множество земскихъ и городскихъ управъ и другихъ учрежденій и лицъ, желавшихъ учредить ученическія библіотеки при начальныхъ школахъ и назначившихъ на нихъ деньги, обращались въ Ком. Грам. съ просьбами прислать имъ каталогъ книгъ для этихъ библіотекъ, составленный по каталогамъ книгъ, одобренныхъ М. Н. П., такъ какъ министерскія одобренія разсѣяны по множеству книжекъ журнала М. Н. П., и хотя ими обязательно руководиться, но ихъ трудно собрать и узнать. Комиссія приступила къ этому вопросу еще 19 Дек. 1894 г. Признавая, что школьная библіотека сколько нибудь исполняющая свое назначеніе не должна быть слишкомъ мала по своему составу, Комиссія постановила составить каталогъ изъ книгъ наиболѣе необходимыхъ на сумму въ 25 р., а книги менѣе необходимыя расположить въ видѣ прибавленій къ основному каталогу на суммы по 15 р. и 10 р. каждое. Если учредитель библіотеки располагаетъ на нее суммою менѣе 25 р., то онъ изъ такого каталога всегда можетъ сдѣлать извлеченіе для своей библіотеки, сообразное съ мѣстными средствами и потребностями. Комиссія 13 Марта для выработки *каталога ученическихъ библіотекъ* при начальныхъ школахъ выдѣлила Подкомиссію изъ С. И. Алымовой, В. Д. Ушневой и Г. А. Фальборка. Но оказалось, что выработкою такого-же каталога для школьныхъ библіотекъ занималась въ тоже время Комиссія Комитета Грамотности по участію на Нижегородской выставкѣ. Въ трудѣ ея принялъ участіе членъ Школьной Комиссіи В. Д. Ушнева и такимъ обра-

зомъ былъ составленъ каталогъ лучшихъ книгъ для библіотекъ начальныхъ школъ изъ книгъ, одобренныхъ для нихъ М. Н. П. Каталогъ этотъ составленъ на сумму въ 25 р. съ прибавленіями по 15 р., 10 р. и 5 р., всего на сумму до 115 р.

Въ улучшеніи положенія нашей народной школы не малую роль должно играть улучшеніе положенія учителей. Несмотря на нѣкоторыя заботы объ улучшеніи ихъ положенія, отъ учителей раздаются всеобщія жалобы на ихъ безпомощность и уединенность. Однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ выходу изъ нынѣшняго печальнаго положенія служило бы учрежденіе обществъ взаимопомощи учителей, которыя оказывали бы имъ помощь какъ нравственную—посредствомъ самообразованія, учительскихъ библіотекъ, педагогическихъ курсовъ и т. п., такъ и матеріальную—посредствомъ образованія кассъ для выдачи ссудъ и пособій. Комиссія ознакомилась съ уставами существующихъ у насъ подобныхъ учительскихъ обществъ и, руководясь ими и министерскимъ нормальнымъ уставомъ, составила *примѣрный уставъ обществъ взаимопомощи начальныхъ учителей и учительницъ* со вступительной статьею, при которой проэктъ этотъ можетъ быть разосланъ въ земства и другія учрежденія, выдающія начальныя школы, для того, чтобы подвинуть у нихъ образованіе подобныхъ учрежденій помощи учителямъ. Проэктъ устава со вступительной статьею къ нему обсужденъ и утвержденъ Комиссіею для напечатанія его Совѣтомъ.

Въ отношеніи помощи ученикамъ бывшая Комиссія Помощи Учащимся въ своемъ отчетѣ за 1894 годъ (стр. 93) высказала, что желательна пропаганда школьныхъ столовыхъ и школьныхъ попечительствъ посредствомъ сношеній съ мѣстными земствами, училищными совѣтами, учителями и др. мѣстными дѣятелями. Ревизіонная Комиссія нашла также (отчетъ 1894 г., стр. 124), что матеріальная помощь учащимся „въ нормальное время болѣе соотвѣтствуетъ цѣлямъ мѣстныхъ Обществъ съ ограниченнымъ кругомъ дѣйствій, чѣмъ Комитету Грамотности“. Школьная Комиссія составила проэктъ устава попечительствъ при народныхъ школахъ по соображенію министерскаго нормальнаго устава и уставовъ существующихъ у насъ попечительствъ. Проэктъ *примѣрнаго устава* со вступительной статьею обсужденъ и утвержденъ Комиссіею для напечатанія его Совѣтомъ.

Въ засѣданіяхъ Комиссіи по выработкѣ обоихъ уставовъ принималъ дѣятельное участіе членъ Комитета Я. И. Душечкинъ, участвовавшій въ организаціи и дѣятельности Новгородскаго Общества Учителей.

Остальныя работы Школьной Комиссіи заключались преимущественно въ продолженіи работъ прежнихъ лѣтъ по платному и безплатному снабженію школъ и библіотекъ книгами, по продовольственной помощи бѣднѣйшимъ учащимся и въ разсылкѣ школамъ, земскимъ управамъ и другимъ учрежденіямъ по ихъ просьбамъ библіотечныхъ каталоговъ и различныхъ указаній.

Безплатная разсылка книгъ. Въ складѣ Комитета къ началу отчетнаго 1895 года оставалось отъ 1894 года 10422 кн., 233 экземпляра разныхъ нотъ и 94 картины, итого . . . . . 10.749 экз.

Въ 1895 г. куплено книгъ	28.319	„
„ „ пожертвовано книгъ	4.510	„
Получено отъ Совѣта Комитета въ обмѣнъ изъ пожертвованныхъ на безплатн. читальни.	1.122	„

Итого было въ складѣ въ 1895 г. 44.700 кн.

Расходъ книгъ въ 1895 г. былъ слѣдующій:

Безплатно разослано	40.020	экз.
При вышеупомян. обмѣнѣ промѣнено книгъ	2.592	„
Изъ книгъ пожертвованныхъ продано за 13 р. 53 к. книгъ не подходящ. для разсылки	2.088	„
Итого въ расходѣ . .	44.700	кн.

Къ концу 1895 года книгъ въ складѣ не осталось. Въ числѣ книгъ разсылались географическія карты и атласы, ноты и школы для пѣнія и т. под. пособія. Кромѣ того въ бѣднѣйшія школы посылались писчая бумага, тетради и перья. Средній составъ посылки былъ до 100 книгъ въ каждой.

Операціи склада имѣли въ послѣдніе годы слѣдующіе размѣры:

Годы:	Куплено книгъ.	Уплачено за нихъ.		Разослано книгъ.
		Р.	К.	
1893	48.992	3492	34	51.150
1894	21.100	1660	51	31.317
1895	28.319	1062	14	40.020, а включая книги, разосланныя Сибирскою Подкомиссіей 64991 экз.

Расходъ Ком. Грам. на безплатную разсылку книгъ и число разосланныхъ книгъ въ послѣднее время росли съ каждымъ годомъ, потому что той же цѣли служили не только разосланныя Комиссіею мелкія библіотечки, но и книги, посланныя Сибирскою Подкомиссіей (24.971 экз.). Купленныя въ отчетномъ году книги обошлись въ среднемъ по $3^3/_4$ коп. каждая. Книги покупались по прежнему по преимуществу изъ первыхъ рукъ. Въ числѣ купленныхъ 28319 книгъ куплено изданій Ком. Грам. 9351 кн. Просьбы изъ Сибири удовлетворялись Сибирскою Подкомиссіей изъ собранныхъ ею средствъ. Но нѣкоторое количество книгъ, именно 6189, послала въ Сибирь Комиссія, преимущественно для переселенцевъ. По содержанію книгъ разосланныя библіотечки дѣлились такимъ образомъ: посылокъ съ исключительно учебными книгами было 7; болѣе всего посылокъ, именно 315, было съ книгами для чтенія, включая сюда и книги педагогическія для учителей, духовно-нравственныя, научно-популярныя—по географіи, естествовѣдѣнію, медицинѣ, гигіенѣ, сел. хозяйству, исторіи и законовѣдѣнію, и книги по изящной словесности. Остальныя 82 посылки заключали книги какъ учебныя, такъ и для чтенія. Между прочимъ въ воскресныя школы отправлено въ 18 посылкахъ 1685 кн., въ безплатныя библіотеки въ 23-хъ посылкахъ—1590 кн., въ 4 тюрьмы и въ исправительный пріютъ для дѣвочекъ—5 посылокъ.

Въ концѣ отчета приложены двѣ таблицы о книгахъ, высланныхъ Комиссіей въ 33 земскія и 23 неземскія губерніи и области.

Исполненіе платныхъ заказовъ. Съ Января по 2 Декабря 1895 г. Комиссіей высланы книги по 76 платнымъ заказамъ (въ 1893 г.

было 40, въ 1894 г.—58 заказовъ). Нарицательная цѣна высланныхъ книгъ 6,668 р. 68 к. (въ 1893 г. 1,931 р. 77 к.), такъ что въ послѣдніе годы учрежденія и частныя лица при покупкѣ народныхъ книгъ все въ большей мѣрѣ обращались къ посредничеству Комитета Грамотности. Почти во всѣхъ случаяхъ выборъ книгъ предоставлялся на усмотрѣніе Комитета Грамотности. Главнымъ заказчикомъ Комитета по стоимости книгъ были земскія управы, поручавшія Ком. Грам. наборъ книгъ для устраиваемыхъ ими школьныхъ и народныхъ библіотекъ. Заказы получены изъ 38 губерній и областей Европ. Россіи и 5 заказовъ изъ Тобольской и Кутаисской губерній. Всѣ-же остальные заказы изъ Сибири исполнялись Сибирскою Подкомиссіей. Главнѣйшіе заказы были отъ земскихъ управъ: Оханской—для 20-ти народныхъ библіотекъ на 1,500 р., Новоузенской—для 34 школьныхъ библіотекъ на 1,125 р. 57 к., Сѣвской—на 85 школьныхъ библіотекъ на 841 р. 30 к., Стародубской—на 356 р. 71 к., Одоевской—для 10 школьныхъ библіотекъ на 281 р. 70 к., Ардатовской—на 255 р. 25 к., Верхне-днѣпровской, для продажи—на 200 р., Глазовской—на 104 р. 26 к., Пермской (губернской)—на 99 р. 39 к., Инспектора народныхъ училищъ въ г. Аткарскѣ—на 150 р. Отъ частныхъ лицъ заказы исполнены для слѣдующихъ учрежденій: 28 начальныхъ школъ, 9 народныхъ библіотекъ, 4-хъ двухкл. уч., 2-хъ воскр. шк., 1-го Общ. трезв., 1-ой больницы и 1-го испр. пріюта. При исполненіи заказовъ сдѣлана магазиномъ уступка въ общей сложности на всѣхъ заказахъ въ 643 р. 24½ к. Упаковка и пересылка обошлась въ 182 р. 63 к. Уступка, превышающая 15%, причисляемая согласно постановленію Общаго Собранія къ доходамъ Комитета, составила—40 р. 54 к. *).

Ниже прилагается денежный отчетъ Комиссіи въ суммахъ, бывшихъ въ отчетный періодъ въ ея распоряженіи: 1) *на безплатную разсылку книгъ* и 2) на *помощь бѣднѣйшимъ учащимся въ народныхъ школахъ.* — Эта послѣдняя помощь оказывалась въ формѣ продовольствія *2,022 учащихся* въ 8 губерніяхъ: Псковской, Новгородской, Архангельской, Тульской, Тверской, С.-Петербургской, Нижегородской и Ярославской, съ октября 1894 г. до декабря 1895 г. Издержаны безъ остатка всѣ деньги (3,753 р. 20 к.), пожертвованныя на помощь учащимся. Хотя Комиссія получала подобныя просьбы о помощи изъ различныхъ мѣстностей, но съ октября 1895 г. она предпочла направить всѣ оставшіяся у нея средства въ одну мѣстность, именно въ Псковскую губернію, находящуюся въ большой нуждѣ вслѣдствіе трехлѣтнихъ подрядъ неурожаевъ. Изъ этой губерніи она получила просьбы о помощи на продовольствіе бѣднѣйшихъ учащихся отъ земскихъ управъ: Островской, Великолуцкой и Холмской, со списками нуждающихся школъ и учащихся, и послала подъ отчетъ управамъ: Островской 1,161 р., Великолуцкой 424 р. и Холмской 380 р., итого на Псковскую губернію—1,965 р.

Въ общую сумму расходовъ Комиссіи, 3,753 р. 20 к., вошли двѣ суммы, которыя были пожертвованы въ пользу извѣстныхъ мѣстностей и оставались неизрасходованными въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, именно: 1) 326 р., пожертвованныхъ въ пользу учащихся въ Архангельской губ. и хранившіеся у директора народныхъ училищъ Арханг. губ., получены отъ послѣдняго по порученію Комиссіи проживающимъ въ Архангельскѣ членомъ Ком. Грам. В. И. Мазюкевичемъ и израсходованы на содержаніе учащихся въ нынѣшнемъ году (отчетъ Комитета за 1894 г. стран. 90) и 2) 315 р., пожертвованные чрезъ пастора Френсиса въ пользу учащихся

---

*) На заказахъ, исполненныхъ до Марта мѣсяца, вся уступка магазина, исполнявшаго заказы, шла въ пользу заказчиковъ.

въ Ефремовскомъ уѣздѣ Тульской губ., издержаны по порученію Комиссіи согласно этому назначенію штатнымъ смотрителемъ Ефремовскаго уѣзднаго училища (отчетъ за 1894 г. стран. 94).

Въ Общемъ Собраніи Комитета 10 мая 1894 г. было доложено предложеніе 26-ти членовъ Комитета о томъ, чтобы Комитетъ разсылалъ по просьбамъ также газеты и журналы (отчетъ за 1894 г., стран. 47). Въ отчетномъ году Комиссія разсылала собираемыя ею газеты и журналы педагогическаго и общаго содержанія въ народныя библіотеки, учителямъ и другимъ лицамъ, просившимъ о томъ, во многія мѣстности Европейской и Азіатской Россіи.

Въ составѣ Школьной Комиссіи работала почти во весь отчетный періодъ Сибирская Подкомиссія. Учрежденіе ея началось съ того, что въ засѣданіи Комиссіи 21 ноября 1894 г. члены ея Д. А. Грудининъ, Г. Н. Потанинъ и А. М. Сибирякова заявили, что, въ виду обширности Сибири, ея отдаленности и отсутствія въ ней земскихъ учрежденій, желательно для усиленія снабженія народныхъ школъ и библіотекъ Сибири книгами, удешевленнымъ и безплатнымъ способами, учрежденіе при Школьной Комиссіи особой Сибирской Подкомиссіи. Комиссія согласилась съ этимъ предложеніемъ и приняла 21 ноября 1894 г. слѣдующій проэктъ инструкціи:

„§ 1. Для достиженія упомянутой цѣли въ составъ Сибирской Подкомиссіи войдутъ члены Комиссіи: А. М. Сибирякова, Г. Н. Потанинъ и Д. А. Грудининъ.

§ 2. Сибирская Подкомиссія по возможности составляется, имѣя въ виду ея спеціальный характеръ, изъ тѣхъ членовъ Комитета Грам., которые близко знакомы съ Сибирью (долго жившихъ въ Сибири, получившихъ въ ней воспитаніе и т. п.).

§ 3. Сибирская Подкомиссія не пользуется матеріальной поддержкою Ком. Грам. и въ частности Комиссіи помощи школамъ, а существуетъ лишь на тѣ средства, которыя будутъ притекать съ этимъ спеціальнымъ назначеніемъ.

§ 4. Производство дѣлъ и веденіе отчетности въ Сибирской Подкомиссіи происходитъ на общихъ основаніяхъ, принятыхъ въ Ком. Грам. — Предсѣдатель Комиссіи и членъ ея отъ Совѣта предваряются о каждомъ засѣданіи Подкомиссіи.

§ 5. Въ случаѣ прекращенія существованія Подкомиссіи, средства ея, какъ имѣющія спеціальное назначеніе, должны быть израсходованы на ту-же цѣль, т. е. на удовлетвореніе нуждъ народнаго образованія Сибири“.

Этотъ проэктъ инструкціи доложенъ Общему Собранію Комитета 13 декабря 1894 г. (отчетъ за 1894 г., стран. 65) и служилъ для Сибирской Подкомиссіи руководствомъ. Членами ея были члены Комиссіи: А. М. Сибирякова, Г. Н. Потанинъ, Д. А. Грудининъ и Д М. Головачевъ, избравшіе Предсѣдателемъ ея А. М. Сибирякову. Въ ея отсутствіе исправлялъ должность Предсѣдателя Г. Н. Потанинъ. Всѣхъ засѣданій Подкомиссіи было 10. Весь расходъ Подкомиссіи по разсылкѣ какъ платной, такъ и безплатной былъ въ 2,380 р. 13 к. *). Въ томъ числѣ на покупку каталоговъ и на канцелярскіе расходы вышло 9 р. 66 к. Въ отчетномъ году

---

*) Изъ этой суммы получено отъ Казначея Комитета: по счету Сибир. Подкомиссіи 1911 р. 33 к., по счету исполненія заказовъ 235 р.; остальные 233 р. 80 к. составляютъ долгъ г-на Товастшерна, (чиновника по кр. дѣламъ Ялуторовскаго округа) который за высланныя ему книги долженъ быть уплаченъ книжному магазину.

Подкомиссія разослала книгъ народныхъ изданій 24,971 экз. на 1,856 р. 27 к. также картины и 2 волшебныхъ фонаря. Распредѣленіе видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

Губерніи и области.	КНИГИ.				Картины народныхъ изданій.			Картины къ волш. фонарю.		Волшебные фонари.	
	Просьбъ	Число экземпл	Сумма.		Просьбъ.	Сумма.		Просьбъ.	Сумма	Просьбъ.	Сумма.
			руб.	коп.		руб.	коп.		руб.		руб.
Тобольская.	19	7038	655	04	—	—	—	1	27	1	30
Томская	23	3496	255	73	4	17	20	2	30	—	—
Енисейская. . . .	9	4165	277	—	3	57	—	2	235	1	100
Иркутская	6	1500	82	—	—	—	—	—	—	—	—
Степное, ген.-губернаторство	4	2400	167	—	—	—	—	1	3	—	—
Забайкальская обл.	10	2700	167	—	—	—	—	1	15	—	—
Амурская обл. . . .	2	433	20	—	—	—	—	—	—	—	—
Якутская обл. . . .	1	353	10	—	—	—	—	—	—	—	—
Сахалинъ	1	140	7	70	—	—	—	—	—	—	—
Для переселенцевъ въ Сибирь 18 библіотекъ	—	2746	216	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	75	24971	1856	47	7	74	20	7	310	2	130

Въ заключеніе, Школьная Комиссія считаетъ долгомъ высказать убѣжденіе, чтс, если она при своихъ ничтожныхъ матеріальныхъ средствахъ достигла извѣстныхъ результатовъ, то это произошло прежде всего благодаря положенному въ основу дѣйствовавшаго устава Комитета Грамотности началу свободной дѣятельности Комитета, его Комиссій и членовъ. Только эта свобода дѣятельности Комиссій привлекала членовъ ея къ усиленному труду, вознаграждаемому лишь сознаніемъ святости и пользы дѣла, и только она-же располагала сельскихъ учителей, крестьянскіе сходы, земскія управы и другихъ провинціальныхъ жителей и дѣятелей безбоязненно и съ довѣріемъ обращаться, какъ къ Комитету Грам. вообще, такъ и къ Школной Комиссіи—въ частности, за помощью въ безчисленныхъ нуждахъ начальнаго образованія.

ДЕНЕЖНЫЙ

Комиссіи по оказанію помощ

Приходъ.

	Рубли.	Коп.
I. На продовольствіе бѣднѣйшихъ учениковъ въ школахъ		
съ 11 Октября 1894 г. по 1 Декабря 1895 г. поступило:		
Къ 11 Октября 1894 г оставалось	1862	29
Отъ продажи серіи Государственнаго Казначейства	50	42
%% съ серіи и по текущему счету	42	01
Изъ школьныхъ столовыхъ неизрасходованныя въ 189³/₄ учеб. году. .	61	43
Отъ Совѣта Собранія Экономистовъ	300	—
По сборнымъ квитанціоннымъ книжкамъ	194	61
Отъ продажи книгъ, пожертвованныхъ Комиссіи	87	85
Пожертвованій: 1) отъ разныхъ лицъ	62	19
2) отъ служащихъ въ Акцизномъ Управленіи Закавказскаго края и Закаспійской области	192	65
3) отъ служащихъ въ Управленіяхъ жел. дорогъ. . .	375	56
У завѣдывавшихъ школьными столовыми оставалось неизрасходованными	524	20
Весь приходъ	3753	21
II. На безплатную высылку книгъ		
съ 1 Января по 1 Декабря 1895 года:		
На покупку книгъ и укупорочныхъ матеріаловъ ассигновано	1100	—
Изъ сборныхъ кружекъ вынуто	43	49
Пожертвовано г-жей Чернышевой	10	20
Отъ продажи книгъ	13	53
Случайныхъ поступленій.	11	55
Весь приходъ	1178	77
III. На канцелярскіе расходы ассигновано	100	—

ТЧЕТЪ

ащимся въ народныхъ школахъ.

Расходъ.

I. На продовольствіе учениковъ въ школахъ	Рубли.	Коп.
съ 11 Октября 1894 года по 1 Декабря 1895 года.		
Новгородской губерніи.		
Въ Устюженскій уѣздъ на 396 учащихся въ 10 школахъ: Расторопов-скую, Дубровскую, Моденскую, Леонтьевскую, Огибскую, Бѣльскую, Лукинскую, Ладожско-Шемячинскую, Хрипелевскую и Кузьминскую.	378	18
Въ Кирилловскій уѣздъ на 19 учащихся въ 3 школахъ: Ѳерапонтов-скую, Дружинскую и Киснемскую.	124	—
Въ Новгородскій уѣздъ на 36 учащихся въ Ново-Веретьевскую школу .	83	—
Въ Боровичскій уѣздъ на 85 учащихся въ Левочскую школу	90	56
Псковской губерніи *).		
Въ Островскій уѣздъ на 561 учащихся въ 45 школахъ	1161	—
Въ Великолуцкій уѣздъ на 248 учащихся въ 9 школахъ	424	—
Въ Холмскій уѣздъ на 180 учащихся въ 5 школахъ	380	--
Тверской губерніи.		
Въ Осташковскій уѣздъ на 99 учащихся въ 6 школахъ: Павлиховскую, Залѣсскую, Петровщинскую, Новинскую, Давыдовскую и Грилевскую.	172	46
Въ Весьегонскій уѣздъ на 19 учащихся въ Монаковскую школу . . .	52	--
Въ Тверской уѣздъ на 46 учащихся въ Ивановско-Комординскую школу.	55	—
С.-Петербургской губерніи.		
Въ Лугскій уѣздъ на 45 учащихся въ Андромѣровскую и Запольскую школы	45	—
Въ Шлиссельбургскій уѣздъ на 50 учащихся въ Токсовскую школу .	75	—
Тульской губерніи.		
Въ Ефремовскій уѣздъ на 210 учащихся въ 17 школахъ	315	—
Нижегородской губерніи.		
Въ Арзамасскій уѣздъ на 18 учащихся въ Яблонскую школу	57	—
Ярославской губерніи.		
Въ Ярославскій уѣздъ на 10 учащихся въ Николо-Бойскую школу . .	15	—
Архангельской губерніи.		
Передано г-ну Мазюкевичу на продовольствіе учащихся въ народныхъ школахъ	326**)	—
Весь расходъ	3753	20
II. На безплатную высылку книгъ и укупорочныя матеріалы	1178	77
III. На канцелярскіе расходы	36	—

*) Деньги посланы въ распоряженіе Уѣздн. Земск. Управъ.

**) Въ Апр. 1896 г. полученъ отъ г. Мазюкевича отчетъ въ израсходованіи этихъ 326 рублей

Безплатная раз

№	Названіе губерній ЗЕМСКИХЪ.	Просьбы.			Школы.						Библіотеки.	Другія учрежденія.	Лица.	Число экземпляровъ высланныхъ книгъ.	Содержані книгъ въ посылках		
		Поступило.	Отказано.	Удовлетвор.	Земскія.	Министерств Народ. Просв.	Церков.-приходскія.	Неизвѣстн. вѣдомства.	Грамоты крестьянскія, частныя и т. п.	Воскресныя.					Учебныя.	Для чтенія и научно-популярныя.	Учебныя и
1	Тверская	41	7	34	22	—	—	5	2	—	1	3	1	3034	—	26	
2	Саратовская . . .	34	6	28	8	1	—	5	2	—	9	—	3	2297	1	24	
3	Полтавская . . .	31	9	22	8	1	—	7	—	3	1	—	1	2232	—	20	
4	Новгородская. .	26	10	16	6	—	3	2	7	—	1	—	—	1971	1	7	1
5	Пермская	26	8	18	1	—	—	—	11	—	3	3	—	1728	—	18	
6	С.-Петербургская .	27	9	18	3	—	—	4	9	—	—	11	6	1693	2	11	
7	Орловская	19	5	14	5	—	—	6	1	2	—	—	—	1244	—	14	
8	Рязанская	19	4	15	4	1	1	5	3	—	1	—	—	1233	—	13	
9	Черниговская. . .	19	5	14	6	—	1	4	2	—	—	—	1	1180	—	13	
10	Смоленская . . .	14	3	11	2	—	—	4	3	—	1	—	1	1141	—	5	
11	Воронежская . . .	13	3	10	3	—	—	5	1	—	1	—	—	1138	—	8	
12	Тульская	13	5	8	5	—	—	1	—	—	—	—	—	946	—	5	
13	Вятская.	21	11	10	10	2	—	—	1	2	2	1	2	943	—	8	
14	Курская.	8	—	8	1	—	2	2	—	1	—	2	—	933	—	6	
15	Владимірская . . .	17	4	13	3	—	—	10	—	—	—	—	—	929	—	12	
16	Пензенская . . .	9	1	8	—	—	—	5	1	1	1	—	—	908	—	5	
17	Вологодская . . .	14	4	10	1	1	1	2	2	—	2	—	1	808	—	10	
18	Нижегородская . .	10	2	8	3	—	—	2	1	1	—	1	—	745	—	5	
19	Самарская	9	3	6	2	—	—	—	—	2	—	1	1	692	—	4	
20	Калужская. . . .	5	1	4	2	—	—	—	—	1	1	—	—	564	—	3	
21	Московская . . .	7	2	5	2	—	—	3	—	—	—	—	—	541	—	4	
22	Симбирская . . .	8	3	5	—	—	—	6	—	—	1	—	—	531	—	7	
23	Ярославская . . .	4	1	3	1	—	—	—	1	—	—	—	1	438	—	2	
24	Казанская	7	1	6	1	—	—	—	1	—	2	—	2	387	—	5	
25	Бессарабская . . .	3	1	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	318	—	—	
26	Уфимская	3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	1	279	—	2	
27	Костромская . . .	4	1	3	—	—	—	3	—	—	—	—	—	242	—	2	
28	Харьковская . . .	4	1	3	—	—	—	—	—	—	3	—	—	240	—	3	
29	Тамбовская . . .	5	2	3	1	—	—	1	—	—	1	—	—	218	—	3	
30	Екатеринославская .	4	3	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	216	—	—	
31	Псковская	3	1	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	213	—	1	
32	Таврическая . . .	3	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	78	—	1	
33	Херсонская . . .	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	41	—	1	
	ИТОГО . .	431	118	313	101	6	8	83	51	16	31	23	21	30101	4	248	6

ылка книгъ.

Названіе губерній и областей НЕ-ЗЕМСКИХЪ.	Просьбы.			Школы.					Библіотеки.	Другія учрежденія.	Лица.	Число экземпляровъ высланныхъ книгъ.	Содержаніе книгъ въ посылкахъ.		
	Поступило.	Отказано.	Удовлетвор.	Министерств Народ. Просв.	Церков.-приходскія.	Неизвѣстн. вѣдомства.	Грамотыкрестьянскія, частныя и т. п.	Воскресныя.					Учебныя.	Для чтенія и научно-популярныя.	Учебныя и для чтенія.
Енисейская	4	—	4	—	—	—	—	—	—	4	—	1800	—	4	—
Тобольская	19	—	19	—	—	1	—	—	—	—	18	1098	—	19	—
Томская	4	—	4	—	—	1	1	—	—	2	—	1031	—	4	—
Забайкальская обл. . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—	2	—	900	—	2	—
Иркутская	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	900	—	2	—
Минская	17	5	12	—	2	2	8	—	—	—	—	865	—	3	9
Акмолинская обл. . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	460	—	1	—
Кіевская	7	2	5	2	—	2	—	1	—	—	—	420	—	5	—
Оренбургская	7	1	6	—	—	6	—	—	—	—	—	385	—	5	1
Витебская	7	1	6	2	—	1	1	1	1	—	—	369	—	5	1
Гродненская.	8	2	6	3	—	2	—	—	—	—	1	357	—	6	—
Могилевская.	5	4	1	—	—	—	10	—	—	—	—	218	—	—	1
Волынская	3	—	3	2	—	1	—	—	—	—	—	194	—	2	1
Люблинская	3	1	2	—	—	2	—	—	—	—	—	185	—	1	1
Кутаисская	4	—	4	2	—	—	—	—	2	—	—	178	1	2	1
Терская обл.	2	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	96	—	1	—
Донская обл.	2	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	87	—	1	—
Архангельская	3	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	85	1	—	—
Астраханская	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	74	—	1	—
Каменецъ-Подольская .	3	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	62	1	—	—
Лифляндская	2	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	59	—	1	—
Ставропольская. . . .	2	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	59	—	1	—
Плоцкая	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	37	—	1	—
ИТОГО . .	109	24	85	11	2	20	25	2	4	9	21	9919	3	67	15

Отчетъ Библіотечной Комиссіи.

Членами Комиссіи въ отчетномъ году состояли: Ц. Л. Гельмбольдтъ, П. Г. Здановичъ, П. Ф. Кудели, В. А. Кудрявцевъ, Л. М. Книповичъ, М. Т. Самохина, В. Д. Соколовъ. Членомъ отъ Совѣта въ Комиссіи былъ до конца февраля 1895 г. Э. Э. Анертъ, остальное время В. В. Девель. Предсѣд. сост. Ц. Л. Гельмбольдтъ, Секретаремъ—П. Ф. Кудели.

Къ 1-му января 1895 года книгъ въ библіотекѣ по народному образованію по инвентарю значилось 10,620 экз..

Къ 1-му декабря 1895 года въ инвентарѣ значится 11,784 кн., слѣдовательно всего прибыло 1,164 кн..

Въ отчетномъ году Комиссія продолжала начатую еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ работу по систематизаціи находившейся въ ея распоряженіи части библіотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и сосредоточенію въ ней всѣхъ принадлежащихъ Обществу книгъ по народному образованію. Къ сожалѣнію, однако, и въ этомъ году нерѣдки были случаи, когда книги по народному образованію попадали въ другіе отдѣлы библіотеки Общества, а книги по экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ вопросамъ попадали въ Комиссію. Устраненіе этого неудобства представлялось довольно затруднительнымъ, такъ какъ большая частъ книгъ поступала въ Комиссію по прежнему черезъ Общество, а многія изданія (главнымъ образомъ иностранныя) получались ею отъ нѣсколькихъ членовъ Общества. Непосредственно въ Комиссію поступало только очень небольшое число книгъ, главнымъ образомъ учебниковъ, присылаемыхъ для отзыва въ „Систематическомъ обзорѣ русской народно-учебной литературы.“

Въ теченіе 1895 года пріобрѣтено покупкою 51 кн., остальныя книги были пожертвованы. Наиболѣе крупные вклады сдѣланы: Императорской Академіей Наукъ, гг. Д. И. Тихоміровымъ, А. Ф. Девріеномъ, А. Ф. Марксомъ и А. С. Виреніусомъ.

Кромѣ русскихъ журналовъ, получавшихся въ прошломъ году, въ текущемъ году получались еще слѣдующіе: „Дѣтскій отдыхъ“, „Малютка“, „Міръ Божій“, „Досугъ и Дѣло“, „Чтеніе для солдатъ“, „Вѣстникъ Воспитанія“, „Наставленіе и утѣшеніе св. вѣры христіанской“. Редакціи иностранныхъ журналовъ, присылавшія въ прошломъ году свои изданія, продолжали присылать ихъ и въ настоящемъ (за исключеніемъ: „Le progrés“, „Petit journal d'éducation et d'enscignoment“, „The church sunday schools magazine“, „American journal of éducation“, „Die Volksschule“, „Gazeta Olstynska“). Вновь получались въ текущемъ году слѣдующіе журналы: „L'école française“, „Bulletin de la Société Bibliographique“, „Bulletin de la Sosiété d'Instruction élémentaire“, „Луча книжевни листъ“.

Въ тѣ редакціи иностранныхъ журналовъ, которыя посылали свои изданія Комитету, Комиссія разослала собраніе басенъ Крылова, изданное Комитетомъ и résumé отчета о дѣятельности Комитета на французскомъ языкѣ. Полученные въ отвѣтъ сочувственные отзывы давали Комиссіи право надѣяться на установленіе болѣе прочной связи съ дѣятелями по народному образованію въ другихъ государствахъ.

Считая одной изъ своихъ главныхъ цѣлей расширеніе сношеній съ заграничными дѣятелями по народному образованію и сосредоточеніе въ Комитетѣ по возможности всѣхъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ, библіографическихъ указателей, статистическихъ данныхъ, отчетовъ и уставовъ обществъ по народному образованію и т. д., и сознавая, что

только тогда библіотека могла бы оказывать очень цѣнныя услуги для работъ каждой отдѣльной Комиссіи Комитета, Библіотечная Комиссія для систематическаго веденія сношеній раздѣлила этотъ трудъ между своими членами. Комиссія разослала въ редакціи журналовъ и въ общества по народному образованію Швейцаріи, Германіи, Англіи и Швеціи résumé отчета о дѣятельности Комитета Грамотности и письма съ просьбами высылать свои изданія въ библіотеку Комитета.

Имѣя въ виду составленіе карточнаго каталога картинъ, хранящихся въ библіотекѣ, Комиссія выработала образецъ карточки, который былъ разосланъ на разсмотрѣніе спеціалистовъ по составленію коллекцій народныхъ картинъ и въ настоящее время получила уже отъ нѣкоторыхъ ихъ отзывы. Составлявшійся въ 1894 году библіографическій указатель книгъ по народному образованію былъ изданъ въ текущемъ году. Въ отчетномъ году Комиссія работала надъ составленіемъ его продолженія, надѣясь издать его не позже февраля 1896 года.

Въ настоящемъ году Комиссія еще болѣе убѣдилась въ томъ, что спеціальная библіотека, заключающая въ себѣ возможно полное собраніе сочиненій по исторіи народнаго образованія и коллекцію народныхъ и популярныхъ изданій, является существенной необходимостью для работъ самого Комитета. Для облегченія пользованія библіотекой Комиссія работала надъ изготовленіемъ каталога библіотеки для напечатанія въ имѣющемъ выйдти въ свѣтъ продолженіи систематическаго каталога библіотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Къ сожалѣнію, она не успѣла закончить этой работы.

Въ 1895 г. по смѣтѣ на устройство библіотеки и на канцелярскіе расходы Комиссіи получено 250 руб.

Расходы Комиссіи въ 1895 году.

Покупка книгъ	51 р.	60 к.
Переплеты книгъ	38 „	31 „
Покупка лампы	5 „	95 „
Выписка жур. „Церк.-Прих. Школа“ . .	3 „	09 „
Печатаніе résumé отчета	41 „	48 „
Почтовые расходы	83 „	27 „
Переписка карточекъ и заграничн. писемъ.	13 „	80 „
Напечатаніе бланокъ	6 „	25 „
Канцелярск. принадлежн.	4 „	45 „
Приходо-расходн., проток., исход. и входящая книги	1 „	80 „
Итого	250 р.	— к.

Въ концѣ года всѣ члены Библіотечной Комиссіи сложили съ себя свои званія, а находившаяся въ завѣдываніи Комиссіи библіотека вновь принята въ общее завѣдываніе библіотекаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества наравнѣ съ другими отдѣлами библіотеки Общества.

Отчетъ Комиссіи по изысканію средствъ.

Въ весеннемъ полугодіи 1895 года въ Комиссіи по изысканію средствъ состояли членами: кн. М. В. Вяземская, Е. Н. Костычева, М. Н. Стоюнина, А. С. Усова, М. Г. Муретова. С. Н. Младенцева, А. Ю. Кадьянъ, К. Ѳ.

Окунева, Е. И. Покровская, Е. С. Рихтеръ, Н. К. Лозинская, В. Э. Гагенъ-Торнъ, И. Г. Жуковскій, М. А. Унковскій, В. М. Величко, В. А. Оболенскій и отъ Совѣта Д. Д. Протопоповъ. Кромѣ вышепоименованныхъ лицъ въ дѣятельности Комиссіи принимали участіе и другія лица, не состоявшія членами Комитета Грамотности. Вышеназванные члены, кромѣ нѣсколькихъ лицъ, отказавшихся отъ дальнѣйшаго участія, были вновь избраны въ Комиссію 9 мая 1895 г., членомъ отъ Совѣта въ Сентябрѣ 1895 г. былъ назначенъ М. А. Лозинскій; 14 Ноября были избраны вновь С. Ц. Дехтерева и А. М. Роговинъ; кромѣ того въ осеннемъ полугодіи принимали участіе въ дѣятельности Комиссіи: Е. А. Родичева, Е. И. Хрущовъ, Блюменфельдъ и В. Г. Матвѣева, а затѣмъ при организаціи концерта въ пользу Комитета Грамотности Комиссія прибѣгла къ содѣйствію и другихъ лицъ.

Всѣхъ засѣданій Комиссіи въ 1895 году было 15,—8 въ весеннемъ полугодіи и 7 въ осеннемъ. На первыхъ изъ нихъ подводились итоги по выручкѣ съ Рождественскаго базара, устроеннаго въ гимназіи М. Н. Стоюниной, а на послѣдующихъ обсуждалась организація нѣсколькихъ публичныхъ лекцій, изъ которыхъ въ отчетномъ году были прочитаны три, Г-ми Саккетти, Яроцкимъ и Обручевымъ. О послѣдней лекціи не упоминается въ денежномъ отчетѣ, т. к. дохода отъ нея не было получено, а небольшой дефицитъ покрытъ членами Комиссіи. Осенью засѣданія Комиссіи были главнымъ образомъ посвящены обсужденію организаціи концерта въ Дворянскомъ Собраніи, который состоялся 3 декабря. Въ отчетѣ о дѣятельности Комиссіи по изысканію средствъ нельзя не упомянуть о предположеніи Комиссіи устраивать ежегодно народныя гулянья въ Петербургѣ, серія которыхъ должна была начаться съ Пасхи 1896 года. Кромѣ непосредственной цѣли, т. е. полученія дохода съ гуляній, которыя несомнѣнно значительно увеличили-бы ежегодный бюджетъ Комитета Грамотности, Комиссія имѣла и иныя цѣли—именно, предполагалось придать этимъ гуляньямъ образовательный характеръ и такимъ образомъ попутно послужить общимъ задачамъ Комитета.

Въ 1895 году въ кассу Комитета Грамотности отъ Комиссіи по изысканію средствъ поступили слѣдующія суммы:

Дохода отъ Рождественскаго базара	770 р.	— к.		
„ „ лекціи проф. Саккетти	273 „	70 „		
„ „ „ „ Яроцкаго	197 „	— „		
Отъ г-жи Усовой пожертв. разн. лицъ	81 „	— „		
„ „ Кастычевой „ „ „	117 „	— „		
„ А. А. Скалонъ „ „ „	60 „	54 „		
Вынуто изъ круж. въ маг. Риккера	4 „	87 „	Сборъ изъ круж. 43 р. 49¼ к. поступилъ на безплатную разсылку книгъ.	
„ „ „ „ „ Калмыковой	4 „	¼ „		
„ „ „ „ „ Нов. Врем.	27 „	50 „		
„ „ „ въ гимн. Стоюниной	4 „	26 „		
„ „ „ „ тип. Евдокимова	2 „	86 „		
Выручено отъ концерта 3 декабря	1888 „	88 „		
Всего	3431 р.	61¼ к.		
а за вычетомъ кружечнаго сбора	43 „	49¼ „		
Итогъ	3388 р.	12 к.		

Отчетъ о дѣятельности Комиссіи по составленію „Систематическаго Обзора народно—учебной литературы“.

Къ началу 1895 года Комиссія состояла изъ семи лицъ: К. И. Арабажина, П. Ѳ. Каптерева, А. Н. Острогорскаго, Д. Д. Протопопова, С. И. Сазонова, В. Д. Соколова и М. Н. Стоюниной. Изъ ихъ числа выбыли согласно уставу два члена: М. Н. Стоюнина, отказавшаяся отъ участія въ Комиссіи по недостатку времени, и А. Н. Острогорскій—по жребію: но А. Н. Острогорскій былъ вновь выбранъ въ члены Комиссіи Общимъ Собраніемъ Комитета Грамотности. Кромѣ того въ Комиссію въ цѣляхъ пополненія ея состава были еще доизбраны: С. А. Венгеровъ, П. В. Голяховскій и А. М. Ону. Предсѣдателемъ Комиссіи за отказомъ С. И. Сазонова, былъ избранъ, съ 15 Апрѣля, С. А. Венгеровъ, Секретаремъ состоялъ К. И. Арабажинъ, Казначеемъ В. Д. Соколовъ, онъ же представителемъ и отъ Библіотечной Комиссіи. Обязанности члена отъ Совѣта несъ первоначально Д. Д. Протопоповъ, а потомъ временно его замѣнялъ В. И. Чарнолускій *), въ послѣдніе два мѣсяца членомъ отъ Совѣта состоялъ М. А. Лозинскій.

Въ началѣ года дѣятельность Комиссіи выразилась въ составленіи для печатанія Обзора книгъ общедоступнаго содержанія при журналѣ „Міръ Божій“. Обзоръ печатался при этомъ журналѣ втеченіе четырехъ мѣсяцевъ. Въ маѣ Комиссія принуждена была, къ сожалѣнію, прекратить дальнѣйшее печатаніе рецензій въ „Мірѣ Божіемъ“, такъ какъ редакція „Міра Божьяго“ нашла для себя неудобнымъ печатать Обзоръ на прежнихъ основаніяхъ.

Озабоченная пріисканіемъ другого періодическаго журнала, при которомъ могъ бы печататься Обзоръ, безъ затратъ на него средствъ Комитета, Комиссія завязала переговоры съ редакціей возобновленнаго съ Октября 1895 года журнала „Новое Слово“ и въ томъ же мѣсяцѣ состоялось соглашеніе съ ней по существу тождественное съ прежнимъ соглашеніемъ (съ ред. „Мір. Бож.“). Комиссія получила возможность вновь приступить къ печатанію Обзора. Номеръ первый появился во второмъ (ноябрьскомъ) номерѣ „Новаго Слова“. Слѣдующій № появится въ декабрьской книгѣ. Такимъ образомъ всего напечатано 6 номеровъ въ 1000 оттисковъ. Въ дѣлѣ составленія рецензій было признано полезнымъ произвести существенныя перемѣны въ интересахъ полноты и обстоятельности рецензій. Онѣ не были поручены небольшому кружку спеціалистовъ, какъ это дѣлалось прежде. Прежній порядокъ въ этомъ отношеніи былъ признанъ неудобнымъ; новая форма существованія Обзора при періодическомъ изданіи, его срочность, требовали привлеченія къ дѣлу многихъ сотрудниковъ для равномѣрнаго и посильнаго распредѣленіи огромнаго матеріала, подлежащаго рецензированію.

Поэтому къ составленію рецензій были привлечены слѣдующія лица: К. И. Арабажинъ, К. К. Арсеньевъ, проф. А. Н. Бекетовъ, Н. И. Березинъ, В. Ѳ. Боцяновскій, А. И. Браудо, З. А. Венгерова, С. А. Венгеровъ В. В.,

*) Примѣчаніе Совѣта. Съ Іюня 1895 г., когда Д. Д. Протопоповъ отказался отъ званія Секретаря Комитета, до Ноября 1895 г., когда Совѣтомъ былъ назначенъ представителемъ въ Комиссію М. А, Лозинскій,—въ Комиссіи не было члена отъ Совѣта.—В. И. Чарнолускій не былъ членомъ отъ Совѣта, присутствуя въ засѣданіяхъ Комиссіи только лишь по личной просьбѣ Д. Д. Протопопова.

Г. М. Григорьевъ. пр. доц. И. И. Ивановъ, проф. Д. К. Кайгородовъ, проф. Н. И. Карѣевъ, А. А. Кауфманъ, проф. А. И. Кирпичниковъ, проф. П. Ф, Лесгафтъ, проф. Котляревскій, докт. А. А. Лозинскій, М. А. Лозинскій, А. І. Лященко. А. П. Мертваго, проф. А. М. Никольскій, Л. Е. Оболенскій, А. М. Ону, П. В. Отоцкій, Д. Д. Протопоповъ, С. А. Переселенковъ, В. В. Перетцъ, А. М. Роговинъ, А. М. Скабичевскій, Л. З. Слонимскій, Влад. С. Соловьевъ, прив. доц. М. И. Туганъ-Барановскій, Н. М. Тупиковъ, В. В. Чеховъ, и др. Составленіе библіографіи за 1894—95 г. взяла на себя Н. В. Арабажина.

Засѣданій Комиссіи въ теченіе отчетнаго года было 12.

Въ заключеніе Комиссія не можетъ не обратить вниманія Комитета на горячее сочувствіе, которое встрѣтила она въ лучшей части нашего общества. Стоило приложить только самыя небольшія усилія, чтобы заручиться сотрудничествомъ цѣлаго ряда выдающихся дѣятелей русской науки и журналистики. И, конечно, въ этой готовности работать въ столь скромномъ дѣлѣ нельзя не усмотрѣть выраженія глубокихъ симпатій лучшихъ элементовъ русской интеллигенціи къ дѣятельности С.-Петербургскаго Комитета Грамотности.

Изъ кассы Комитета Грамотности Комиссія получила лишь 50 р. на канцелярскіе расходы (по ст. 10, п. б. смѣты); изъ этихъ денегъ израсходовано на выписку Правительственнаго Вѣстника на 1894 и 1895 гг. — 22 р.; собственно на канцелярскіе и почтовые расходы—21 р. 40 к., неизрасходованный остатокъ— 6 р. 60 коп.

По условію, заключенному съ редакціями, сперва „Міра Божьяго“, а потомъ „Новаго Слова“, за помѣщаемыя въ этихъ журналахъ рецензіи обозрѣваемыхъ книгъ Комиссія получала по 60 руб. за листъ; отъ перваго журнала такого гонорара получено 159 р. 35 к., а отъ второго — 99 руб. 38 коп., вмѣстѣ-же 258 р. 73 коп. Изъ этой суммы уплачено рецензентамъ книгъ, по разсчету 50 руб. за листъ, всего 210 р. 84 коп., а осталось въ Комиссіи—47 р. 89 коп., изъ которыхъ 3 р. 33 коп. составляютъ гонораръ неуплоченный одному сотруднику, уѣхавшему изъ Петербурга.

Оба остатка, 6 р. 60 коп. + 47 р. 89 коп. = 54 р. 49 коп., сданы въ Императорское В. Э. О—во.

Отчетъ по изданію „Систематическаго Обзора народно-учебной литературы“.

Систематическій Обзоръ руеской народно-учебной литературы составленъ и изданъ подъ личной отвѣтственною редакціей Я. Т. Михайловскаго. Совѣтъ Комитета, не принималъ никакого участія въ редакціи Обзора и принялъ на себя только техническую часть изданія: его напечатаніе и распродажу, на основаніи постановленія Общаго Собранія 10 мая 1894 г.

Не имѣя въ дѣлахъ никакихъ данныхъ относительно условій выпуска и хода распродажи Систематическаго Обзора изданія 1878 года и Дополненія къ нему, Совѣтъ могъ руководствоваться при опредѣленіи коммерческой стороны новаго изданія Обзора только тѣми данными, которыя были извѣстны и Общему Собранію.

Совѣтъ имѣлъ въ виду заявленіе Я. Т. Михайловскаго о томъ, что уплата гонорара сотрудникамъ должна производиться по мѣрѣ распродажи

изданія. Между тѣмъ, послѣ напечатанія 3-хъ выпусковъ Обзора оказалось нужнымъ произвести расплату съ сотрудниками немедленно же.

Судя по имѣвшимся даннымъ, Совѣтъ полагалъ, что 1-е изданіе Обзора было распродано очень быстро и, посовѣтовавшись съ нѣкоторыми книгопродавцами, опредѣлилъ выпустить 2-е изданіе въ 4-хъ тысячахъ экземпляровъ. Впослѣдствіе же, послѣ выпуска 2-го изданія, оказалось, что 1-е изданіе находилось въ продажѣ еще въ 1885 году. Дополненіе къ Обзору не распродано и до сихъ поръ.

Относительно печатанія Обзора Совѣту также пришлось встрѣтиться съ непредвидѣнными затрудненіями. Въ отчетахъ Комитета за 1891 и 92 гг. было заявлено, что составленіе Обзора вполнѣ закончено, и онъ готовъ къ печати. Между тѣмъ оказалось, что многіе отдѣлы Обзора не готовы и по настоящее время, а нѣкоторые другіе нуждались въ переработкѣ. Вслѣдствіе того, что редактированіе 1-го выпуска производилось уже во время печатанія, расходы по изданію значительно увеличились: стоимость всего набора 1-го выпуска равнялась 400 руб. 47 коп., а стоимость испорченныхъ корректуръ — 199 р. 71 к., т. е. почти половинѣ стоимости самаго набора.

Совѣтомъ напечатаны только первые три выпуска Обзора, такъ какъ Комиссія, избранная Общимъ Собраніемъ въ помощь Я. Т. Михайловскому для дальнѣйшей редакціи Обзора, въ засѣданіи 24 апрѣля, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ Я. Т. Михайловскаго, рѣшила пересмотрѣть всѣ остальные отдѣлы и взять на себя также и техническую часть изданія.

Общая продажная стоимость первыхъ 3-хъ выпусковъ, за исключеніемъ книгоиздательской уступки, равна 6.500 руб.

Расходы на изданіе этихъ выпусковъ были произведены слѣдующіе:

Печать	1,814 р. 37 к.
Бумага.	879 „ 41 „
Брошюровка	116 „ 63 „
Гонораръ сотрудникамъ (Я. Т. Михайловскому, Н. И. Познякову, К. Ю. Цирулю, А. М. Никольскому, И. А. Чебышевой-Дмитріевой, В. П. Острогорскому, А. С. Виреніусу, В. М. Сорокину, Т. К. Катылло и др.).	1,523 „ 85 „
Итого	4,334 р. 26 к.

На уплату этой суммы употреблены 2,500 руб., ассигнованные Общимъ Собраніемъ на изданіе Обзора, а остальные 1,834 руб. 26 коп. должны уплачиваться изъ выручки за продаваемые экземпляры. Послѣ распродажи всего изданія останется чистой прибыли 2,165 руб. 74 коп. и вернется 2,500 затраченныхъ на изданіе изъ средствъ Комитета, а всего 4,665 р. 74 к.

Протоколы засѣданій Общаго Собранія въ 1895 г.

Засѣданіе Общаго Собранія 10 Января 1895 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Горчаковъ; Товарищъ Предсѣдателя Фальборкъ и Секретари: Э. Э. Анертъ, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоповъ и В. А. Чарнолускій, 53 члена и значительное количество гостей.

1) Прочтенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 13 Декабря, съ поправкой къ нему М. А. Лозинскаго.

2) Единогласно избраны дѣйствительными членами и членами—сотрудниками всѣ лица, предложенныя въ засѣданіи 13 Декабря.

3) Доложенъ отчетъ кассы за Декабрь 1894 г. Всего приходу было 8637 р. 67 к., въ томъ числѣ поступленій на устройство народныхъ читаленъ 1904 р. 70 к.; всего расходу—4773 р. 72 к.

4) Доложено о пожертвованіи о. Іоанномъ Сергіевымъ 100 р. на нужды Комитета. Постановлено выразить благодарность жертвователю.

5) Секретарь Совѣта прочиталъ копію предложенія Предсѣдателя Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, которымъ предлагается И. В. Э. Обществу, по Комитету Грамотности, назначить для поощренія экспонентовъ одной изъ группъ выставки печатнаго дѣла награды въ видѣ почетн. отзывовъ, медалей или денежныхъ премій, — и доложилъ, что къ означенному отношенію былъ приложенъ бланкъ для представленія заявленія о желаніи участвовать на названной выставкѣ, крайнимъ срокомъ котораго было назначено 1 Ноября 1894 г. Отношеніе Предсѣдателя И. Р. Т. О., помѣченное 9-мъ Октября 1894 г., было Совѣту Комитета доставлено при отношеніи Секретаря И. В. Э. О. лишь 22 Декабря 1894 г., вслѣдствіе постановленія Совѣта Общества отъ 19 Декабря того-же года. Такимъ образомъ Комитетъ былъ фактически лишенъ возможности принять участіе на Выставкѣ Печ. Дѣла, о чемъ будетъ сообщено Предсѣдателю И. Р. Т. О., а отъ Совѣта И. В. Э. О. испрошено объясненіе таковой медленности.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

6) Секретарь Совѣта сообщилъ, что членъ—сотрудникъ Д. И. Рихтеръ перечислился въ дѣйствительные члены, а дѣйствительный членъ М. И. Осокинъ въ члены—сотрудники.

7) Секретарь Совѣта доложилъ заявленіе 8 членовъ К. Гр., адресованное въ Общее Собраніе, въ которомъ предлагается Комитету принять посредничество въ полученіи народными учителями на льготныхъ условіяхъ газетъ и выражается мнѣніе, что эта дѣятельность могла бы быть возложена на Комиссію по оказанію помощи школамъ и другимъ учрежденіямъ.—Совѣтъ Комитета, сочувствуя цѣли, къ которой стремятся лица, подавшія заявленіе, съ своей стороны предлагаетъ Собранію передать посредничество по подпискѣ народныхъ учителей на льготныхъ условіяхъ на газеты въ упомянутую Комиссію, которая не откажется, вѣроятно, отъ исполненія этой обязанности.

Собраніе съ предложеніемъ Совѣта согласилось.

8) Товарищъ Предсѣдателя обратился отъ имени Совѣта къ Собранію съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Совѣту при изданіи Систематическаго Обзора Народно-Учебной Литературы кредитоваться подъ самое изданіе въ размѣрѣ до 2000 р. и, независимо отъ этого, приступить къ образованію изъ суммъ, выручаемыхъ отъ продажи Обзора, особаго фонда, который будетъ находиться въ распоряженіи Комиссіи по составленію Обзора.

г. Девель проситъ разъяснить, будетъ-ли поступать въ этотъ фондъ одна чистая прибыль отъ продажи Обзора.

г. Фальборкъ отвѣчаетъ утвердительно.

Собраніе разрѣшило принять предложенныя мѣры.

9) Предсѣдатель доложилъ, что весьма серьезныя соображенія побуждаютъ произвести нѣкоторыя измѣненія въ Дополнительныхъ Правилахъ, утвержденныхъ Общимъ Собраніемъ 18 Мая 1893 г. По дѣйствующимъ правиламъ, Собраніе не могло собственной властью утверждать правила для Комитета. Поэтому представляется необходимость издать теперь правила во второй разъ, приложивъ къ нимъ отдѣлъ постановленій Общаго Собранія Комитета Грамотности, имѣющихъ значеніе Дополненій и Разъясненій параграфовъ правилъ Комитета Грамотности, — къ каковымъ относятся Дополнительныя Правила, ошибочно такъ названныя. При этомъ встрѣчается необходимость исключить параграфъ 38 этихъ правилъ, ибо въ немъ опредѣляется число членовъ, необходимое для признанія Общихъ Собраній Комитета состоявшимися, что можетъ быть установлено лишь Правилами, надлежащимъ образомъ утвержденными, но не самимъ Собраніемъ, и, кромѣ того, опредѣляется порядокъ измѣненія Дополнительныхъ Правилъ и возбужденія ходатайствъ объ измѣненіи Основныхъ, что также выходитъ изъ компетенціи Общаго Собранія.

г. Цвѣтковъ проситъ объяснить, будетъ-ли подвергнутъ исключенію параграфъ лишь дополнительныхъ Правилъ.

Предсѣдатель указываетъ, что измѣняться будетъ лишь параграфъ б. Дополн. Правилъ.

г. Девель желаетъ знать, будутъ-ли Правила Комитета и упомянутыя постановленія изданы одной книжкой.

Предсѣдатель объясняетъ, что внѣшній видъ изданія сохранится нынѣшній.

г. Девель полагаетъ удобнымъ, чтобы каждое постановленіе сопровождалось цифрой, указывающей № параграфа Правилъ, къ которому относится данное постановленіе.

Предсѣдатель находитъ, что это указаніе можетъ быть приведено въ исполненіе.

Собраніе разрѣшаетъ исключить при новомъ изданіи Правилъ Комитета пар. 38 б. Дополнительныхъ Правилъ.

10) Приступлено къ выбору Ревизіонной Комиссіи. Предварительно прочтенъ списокъ лицъ, не имѣющихъ права быть избираемыми въ члены этой Комиссіи.

11) Доложенъ и принятъ къ свѣдѣнію отказъ г. Каррика отъ участія въ Комиссіи по изысканію средствъ.

12) Постановлено выразить благодарность С. С. Старынкевичъ за пожертвованные ею 25 экз. книгъ для народныхъ читаленъ.

13) Секретарь Комиссіи по составленію Обзора народно-учебной литературы доложилъ предложеніе Комиссіи пополнить ея составъ членомъ К. Гр. К. И. Арабажинымъ.

Собраніе единогласно признало г. Арабажина членомъ названной Комиссіи.

14) Предсѣдатель объявилъ перерывъ.

15) По возобновленіи засѣданія г. Окуневъ предложилъ выразить И. А. Горчакову благодарность за прочтеніе доклада о дѣятельности Комитета въ Общемъ Собраніи И. В. Э. Общества 29 Декабря 1894 г.

Собраніе выразило одобреніе словамъ г. Окунева. Г. Горчаковъ объяснилъ, что въ составленіи доклада участвовали члены Совѣта, которыхъ онъ предлагаетъ благодарить.

Собраніе сочувственно встрѣтило это заявленіе.

16) г. Круковскій прочиталъ докладъ „О польской народной литературѣ“, въ которомъ онъ изложилъ свѣдѣнія о содержаніи и направленіи произведеній этой литературы, о внѣшней сторонѣ изданій. Останавливаясь на свѣтлыхъ сторонахъ этой области, онъ видѣлъ помѣху правильному росту дѣла въ сословныхъ перегородкахъ, раздѣляющихъ Польшу.

Собраніе выразило докладчику одобреніе.

17) Въ послѣдовавшихъ затѣмъ по докладу преніяхъ приняли участіе Гг. Арабажинъ, Чеховъ и Фальборкъ. Г. Фальборкъ замѣтилъ, что докладчикъ избралъ невѣрный терминъ „народная литература" и потому остановился на одной лишь группѣ польскихъ писателей—народниковъ, тогда какъ въ Польшѣ народъ читаетъ обширную литературу, доступную ему по цѣнѣ. Затѣмъ докладчикъ оставилъ въ сторонѣ литературу производимую за предѣлами Привислянскаго края, которая безспорно оказываетъ свое вліяніе и въ этомъ краѣ. Кромѣ того докладъ не основанъ на статистическомъ матеріалѣ. Что касается кастовыхъ перегородокъ, раздѣляющихъ польское общество, то онѣ, по мнѣнію г. Фальборка, далеко не такъ сильны, какъ утверждаетъ докладчикъ. Г. Арабажинъ, соглашаясь въ принципѣ со взглядами, высказанными г. Фальборкомъ о необходимости точнаго статистическаго метода, полагаетъ, что по данному вопросу статистическія данныя должны быть разработаны совершенно отдѣльно для каждой изъ трехъ составныхъ частей Польши, находящихся въ разныхъ политическихъ и бытовыхъ условіяхъ. Иначе можетъ получиться невѣрная картина. Не признавая въ принципѣ понятія *народной* литературы, онъ полагаетъ, что этотъ терминъ примѣнимъ въ отношеніи къ польской литературѣ. Идея опеки надъ народомъ сильна въ польскомъ обществѣ. Кромѣ того, въ Галиціи, напр., спеціально для народа пишутся книги политическими партіями, ищущими въ немъ союзника. Существенно важно было-бы представить, что дала народу каждая общественная партія въ своихъ интересахъ.

Г. Чеховъ находитъ, что нѣкоторымъ критеріемъ для опредѣленія понятія *народной* литературы можетъ служить цѣна книжки и потому сожалѣетъ, что въ докладѣ не приведено данныхъ о цѣнахъ польскихъ народныхъ книгъ.

18) Объявленъ результатъ выборовъ въ ревизіонную Комиссію. Всего было подано 36 записокъ. Избранными въ члены оказались: гг. Березинъ (23 гол.), Ольденбургъ (22 гол.), Бауеръ (22 гол.), М. Туганъ—Барановскій (21 гол.) и Безбородовъ (20); въ кандидаты къ нимъ: гг. Беренштаммъ (16 гол.), Потресовъ (16 гол.), Филипченко (16 гол.) и Бартольдъ (12).

19) Секретарь Совѣта доложилъ, что г. Гуревичъ передаетъ въ собственность Комитета Грамотности принадлежащее ему изданіе сочиненій Пушкина, послѣ того, какъ окончательно разойдется все первое изданіе сборника сочиненій поэта.

Собраніе постановило: выразить г. Гуревичу благодарность.

20) Въ дѣйствительные члены предложены слѣдующія лица: Э. Б. Блюменау, А. В. Борманъ, М. Ф. Бруни, Н. С. Бѣляниновъ, А. И. Венцковскій, Н. Ю. Ворожейкинъ, С. Я. Гусевъ, А. Г. Зелинская, А. И. Зелинская, А. И. Иванчинъ — Писаревъ, Н. П. Казанкинъ, С. С. Каратыгинъ, П. В. Малюга, В. И. Мейеръ, В. Л. Некрасовъ, К. Ф. Неслуховскій, О. Обламьевская, И. Л. Педьковъ, М. А. Рудзевичъ, М. С. Сегель, Ю. Г. Топоркова, Н. Я. Трауготтъ, В. И. Чудновскій, Д. А. Энденъ.

21) Въ члены—сотрудники предложены слѣдующія лица: П. П. Богамазовъ, А. Е. Добромысловъ, М. Б. Колобовъ, П. П. Крещановскій, Д. Н. Кураевъ, С. Н. Игумновъ, А. Н. Соловьевъ, Д. В. Сосновцевъ, Г. К. Ульяновъ, М. И. Шевченко.

Собраніе Предсѣдателемъ было объявлено закрытымъ.

Засѣданіе Общаго Собранія 7 Февраля 1895 г.

Присутствовали: Товарищъ Предсѣдателя Г. А. Фальборкъ и Секретари: Э. Э. Анертъ, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоповъ и В. И. Чарнолускій, 45 членовъ и значительное количество гостей.

1) Товарищъ Предсѣдателя прочелъ письмо Предсѣдателя, въ которомъ И. А. Горчаковъ заявляетъ о невозможности быть на засѣданіи вслѣдствіе присутствія его на Земскомъ Собраніи и поручаетъ г. Фальборку замѣнить его въ этомъ засѣданіи.

2) Прочтенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 10 Января 1895 г.

3) Избраны въ дѣйствительные члены и члены сотрудники лица, предложенныя въ таковые въ послѣднемъ засѣданіи.

4) Секретарь Совѣта доложилъ, что къ составу Комитета приписался членъ И. В. Э. Общества Н. А. Ковалевъ.

5) Секретарь Совѣта доложилъ, что Ливенская Городская Дума пожертвовала 25 р. въ фондъ имени Салтыкова—Щедрина и что Пудожское Уѣздное Земское Собраніе постановило благодарить К. Грам. за кормленіе учениковъ народн. школъ во время послѣдняго голода.

Собраніе приняло эти сообщенія къ свѣдѣнію, постановивъ благодарить Ливенскую Думу.

6) Товарищъ Предсѣдателя отъ имени Совѣта сообщилъ, что Совѣтъ испрашиваетъ у Собранія ассигновать заимообразно 50 р., которые Совѣтъ намѣревается израсходовать на устройство, въ видѣ опыта, склада своихъ изданій и найма лица для работы въ этомъ складѣ. Эта сумма явится дополненіемъ 100 р., ассигнованныхъ Собраніемъ на то же дѣло. Опытъ будетъ продолжаться три мѣсяца.

Послѣ дополнительнаго разъясненія о томъ, что очищающейся отъ продажи изданій прибыли достаточно для покрытія означеннаго расхода, Собраніе постановило разрѣшить Совѣту отпускъ 50 р. заимообразно для указанной цѣли.

7) Тов. Предсѣдателя доложилъ заключеніе Совѣта по вопросу о напечатаніи на средства Комитета, составленнаго библіотечной Комиссіей библіографическаго указателя статей и книгъ по народному образованію за 1894 г. Въ эту книгу войдутъ отдѣлы:

I. Училищевѣдѣніе, законодательство, статистика, исторія и современное положенію дѣла въ Россіи и заграницей. II. Педагогика. III. Методика и Дидактика въ Россіи и заграницей; IV. Рецензіи объ общедоступныхъ книгахъ; V. Библіографическія и иныя книги. Въ трудѣ будутъ заключаться данныя лишь о томъ, что пишется о народномъ образованіи, но не о народныхъ книгахъ, о которыхъ подробныя свѣдѣнія имѣются въ ежегодникахъ, издаваемыхъ Московскимъ Комитетомъ Грамотности. Расходу будетъ около 300 р.

Г. Цвѣтковъ спрашиваетъ, поступитъ-ли этотъ трудъ въ продажу.

Тов. Предсѣдателя отвѣчаетъ утвердительно.

Г. Цвѣтковъ желаетъ знать, сколько экземпляровъ, будучи проданы, могутъ окупить издержки изданія.

Тов. Предсѣдателя объясняетъ, что теперь это трудно опредѣлить, такъ какъ нельзя еще точно указать размѣръ изданія и другія подробности; указатель имѣетъ еще форму карточную и будетъ переписанъ по полученіи разрѣшенія Собранія на расходъ.

Собраніе единогласно приняло предложеніе Совѣта о разрѣшеніи израсходовать на изданіе Библіографическаго Указателя по народному Образованію не болѣе 300 р.

8) Тов. Предсѣдателя доложилъ отказъ Секретаря Комитета Э. Э. Анерта отъ этой должности вслѣдствіе перемѣны мѣста службы, который былъ Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

Г. Булгаковъ напомнилъ Собранію о заслугахъ г. Анерта, который ревностно въ теченіе почти 2 лѣтъ работалъ въ Комитетѣ; г. Булгаковъ былъ однимъ изъ немногихъ свидѣтелей этой работы. Поэтому онъ предлагаетъ выразить г. Анерту благодарность отъ лица Собранія. Собраніе громкими аплодисментами покрыло слова г. Булгакова.

9) Секретарь Совѣта доложилъ, что при печатаніи правилъ Комитета новымъ изданіемъ оказалось необходимымъ исключить и пар. 39 Дополн. Правилъ, ибо въ немъ дѣлается ссылка на законный составъ Собраній, опредѣлявшійся пар. 38, исключеннымъ уже Общимъ Собраніемъ 10 Января с. г.

10) Приступлено къ избранію Секретаря Комитета.

11) Предварительно объявленъ перерывъ засѣданія.

12) Послѣ перерыва Д. Д. Протопоповъ сдѣлалъ докладъ, озаглавленный: „Нѣкоторыя черты народнаго образованія въ Сѣв. Америкѣ“. Въ немъ были изложены свѣдѣнія о положеніи школъ и учителей, о школьномъ устройствѣ и программахъ занятій и сообщались статистическія данныя по означеннымъ вопросамъ.

13) Объявленъ второй перерывъ засѣданія.

14) По его возобновленіи Предсѣдательствующій сообщилъ, что для избранія Секретаря подано было 37 записокъ, изъ которыхъ 33 оказались за В. В. Девель.

В. В. Девель былъ признанъ избраннымъ въ Секретари Комитета.

15) Казначей доложилъ отчетъ кассы за Январь: всего приходу было 5994 р. 27½ к., а расходу 5873 р. 48 к.; на текущемъ счетѣ имѣется на 1 Февр. 29.800 р.

16) Д. Д. Протопоповъ продолжалъ чтеніе доклада.

Въ этой части онъ остановился на полной безплатности Американской начальной школы; на неудачныхъ въ большинствѣ случаевъ попыткахъ введенія обязательнаго обученія, что въ извѣстной степени объясняется эксплоатаціей дѣтскаго труда; на отрицательномъ отношеніи американцевъ къ введенію ручнаго труда въ начальную школу въ видѣ предмета обязательнаго и на совершенно свѣтскомъ характерѣ начальной школы, объясняемомъ, главнымъ образомъ, нежеланіемъ американцевъ, чтобы общественныя средства тратились для достиженія цѣлей отдѣльныхъ сектъ.

Г. Касаткинъ возражаетъ противъ мнѣнія докладчика о нежелательности преподаванія ручнаго труда въ народной школѣ, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ произошло обычное смѣшеніе ручнаго труда съ ремесломъ. Парижскій конгрессъ, на резолюцію котораго сослался докладчикъ, высказался только противъ преподаванія ремеселъ въ начальной школѣ, но не преподаванія ручнаго труда, цѣлесообразность котораго признана почти всѣми европейскими государствами.

П. Б. Струве: „Лучшее положеніе нар. образованія въ сельскихъ мѣстностяхъ Америки сравнительно съ городскими объясняется не столько экономическими, сколько этнографическими факторами. Сельское населеніе Америки вообще болѣе культурно, чѣмъ городское, такъ какъ въ села идутъ наиболѣе культурные элементы (Нѣмцы, Шведы), а въ городахъ остаются, напротивъ, менѣе культурные (Итальянцы, Ирландцы, Славяне), эммигранты которые сильно понижаютъ общій умственный уровень. Что касается мнѣнія докладчика о сравнительно маломъ вознагражденіи учителей въ Америкѣ, то это объясняется просто тѣмъ, что въ Америкѣ совершенно нѣтъ той пропасти между умственнымъ и физическимъ трудомъ, которая замѣчается повсюду въ Европѣ. Американскіе нар. учителя очень мало выдѣляются изъ среды обыкновенныхъ интеллигентныхъ работниковъ. Къ тому же теперь въ Америкѣ жизнь стоитъ дешевле, чѣмъ въ Европѣ. Замѣчаемое въ Америкѣ уменьшеніе дѣтей школьнаго возраста сравнительно съ общимъ числомъ населенія является продуктомъ ея общаго экономическаго развитія“.

А. Ф. Селивановъ указываетъ на то, что школьные земельные участки существуютъ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, какъ, напримѣръ, въ Кубанской области.

Г. П. Мижуевъ находитъ необходимымъ при сужденіи объ успѣшности достиженія обязательности обученія принимать во вниманіе и чисто территоріальныя условія, такъ какъ громадность американскихъ разстояній уже сама по себѣ очень неблагопріятно отражается на школьномъ дѣлѣ въ Америкѣ. Эммиграція также неблагопріятно вліяетъ на положеніе народнаго образованія. Вообще же, для полученія полнаго представленія о положеніи нар. образованія въ Америкѣ, необходимо принять во вниманіе не только школьное, но и внѣ-школьное образованіе—библіотеки, прессу и т. п.

А. Н. Канаевъ объясняетъ непопулярность ручнаго труда въ Америкѣ почти полнымъ отсутствіемъ тамъ кустарныхъ производствъ и господствомъ крупной фабричной промышленности. У насъ, при сильно развитыхъ кустарныхъ промыслахъ, преподаваніе ручнаго труда имѣетъ, помимо своего педагогическаго значенія, и большое практическое значеніе.

П. В. Отоцкій въ виду того, что вопросъ о ручномъ трудѣ у насъ крайне мало выясненъ, предлагаетъ посвятить его обсужденію особое собраніе.

Г. П. Мижуевъ замѣчаетъ, что въ Америкѣ въ число безграмотныхъ заносятся и всѣ, умѣющіе только читать, но не писать. Что касается до ручного труда, то защитники его есть и въ Америкѣ. Цѣлесообразность его они доказываютъ необходимостью развивать не только голову и сердце, но и руку.

Д. Д. Протопоповъ замѣчаетъ, что въ своемъ докладѣ онъ касался только школь-
ıго образованія и не затрагивалъ образованія внѣшкольнаго, требующаго спеціальнаго
›общенія. Упоминая о печальномъ матеріальномъ положеніи нар. учителей въ Америкѣ,
ıъ опирался на многочисленные личные отзывы по этому вопросу вполнѣ компетентныхъ
ıцъ, хотя имѣетъ въ виду и тотъ фактъ, что по отчетамъ Коммиссара по Рабочему
›просу стоимость предметовъ первой необходимости въ Америкѣ ниже, чѣмъ въ Европѣ.
го-же касается значенія ручного труда, то онъ только передавалъ ту точку зрѣнія на
›го, которую онъ встрѣтилъ въ большинствѣ американскихъ источниковъ.

Г. А. Фальборкъ: Положеніе нар. образованія въ Америкѣ и Англіи всегда особенно
ıтересовало русское общество, особенно въ 60-хъ годахъ. Наша земская школа построена
ı тѣхъ-же общихъ принципахъ, какъ и школа американская, и если она не достигла
кого развитія, какъ послѣдняя, то объясняется это тѣми неблагопріятными обстоятель-
вами, среди которыхъ ей пришлось существовать. Необходимо имѣть въ виду, что въ
ıерикѣ плохой законъ далеко не такъ опасенъ для дѣла, какъ у насъ, такъ какъ тамъ
отивъ него всегда возможна энергичная общественная борьба. Что касается вопроса о
ıложеніи нар. учителей, то учительство въ Америкѣ, обыкновенно, не представляетъ
офессіи; въ учителя идетъ тамъ преимущественно молодежь, считающая своимъ нрав-
зеннымъ долгомъ посвятить школѣ нѣсколько лѣтъ своей жизни. Рутинная педагогика
едпочитаетъ такому составу учителей—учителей - спеціалистовъ, но противъ этого вы-
ıазывается, напримѣръ Гюйо, и многіе другіе. Введеніе въ школы ручного труда неодно-
ıатно уже обсуждалось во многихъ земскихъ собраніяхъ, но оно совершенно справед-
во не находитъ себѣ поддержки. Въ заключеніе Предсѣдательствующій предложилъ,
›дно-ли Собранію просить Д. Д. Протопопова сдѣлать еще одно сообщеніе о внѣшколь-
мъ образованіи въ Америкѣ, и назначить особое засѣданіе для обсужденія вопроса о
чномъ трудѣ.

Оба предложенія Собраніемъ приняты и докладчику выражена благодарность.

17) Предсѣдательствующій предложилъ приступить къ выборамъ представителя отъ
Гр. на Съѣздъ Дѣятелей по Печатному Дѣлу, если Собраніе признаетъ желательнымъ
ıастіе Комитета на означенномъ Съѣздѣ.

Собраніе, считая такое участіе полезнымъ, приступило къ выборамъ, при чемъ
›браннымъ оказался большинствомъ 26 голосовъ изъ 29 поданныхъ (въ формѣ записокъ)
Фальборкъ.

18) Доложено предложеніе Комиссіи помощи школамъ о дополненіи ея состава,
›еньшеннаго выходомъ изъ нея В. А. Наливкина,—С. И. Алымовой, В. Д. Ушневой и
Б. Блюменау.

Собраніе, принявъ отказъ г. Наливкина къ свѣдѣнію, признало поименованныхъ
ıленовъ К. Гр. членами означенной Комиссіи.

19) Доложено циркулярное обращеніе Педагогическаго Отдѣла Харьковскаго Исто-
ко-Филологическаго Общества, въ которомъ Отдѣлъ проситъ содѣйствія въ выработкѣ
ıмѣрныхъ программъ для устройства въ средне-учебныхъ заведеніяхъ литературныхъ
›еровъ и организаціи домашняго чтенія учащихся. Собраніе приняло это обращеніе
свѣдѣнію.

20) Въ дѣйствительные члены предложены: Н. Я. Быковскій. С. А. Венгеровъ,
Ф. Кудели, М. Г. Романовскій, М. Т. Самохина, Э. А. Субаши, А. П. Шашковскій.

21) Въ члены сотрудники предложены: Е. Т. Радецкая, И. М. Радецкій, Я. И. Часов-
›овъ.

22) Предсѣдатель Комиссіи помощи школамъ и др. учрежденіямъ, Б. Э. Кетрицъ,
ожилъ отчетъ о содержимыхъ ею столовыхъ.

Собраніе отчетъ приняло къ свѣдѣнію.

Затѣмъ Собраніе было закрыто.

Засѣданіе Общаго Собранія 7 Марта 1895 г.

Присутствовали: Предсѣдатель И. А. Горчаковъ, Тов. Предсѣдателя Г. А. Фальборкъ, Секретари В. В. Девель, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоповъ и В. И. Чарнолускій, 52 члена и значительное число гостей.

1) Прочтенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 7 Февр. 1895 г.

2) Единогласно признаны членами дѣйствительными и членами сотрудниками всѣ предложеныя въ засѣданіи 7 Февр. лица.

3) Предсѣдатель сообщилъ о смерти д. члена Комитета М. Г. Соловцовскаго.

Собраніе вставаніемъ почтило память умершаго.

4) Секретарь Совѣта доложилъ, что отъ члена И. В. Э. О-ва А. Ф. Зубарева поступили въ пользу Комитета книги по пчеловодству, отъ г. Кирпотенко—„Руководство къ наблюденію природы“ и отъ проф. Карскаго—Памяти М. Ю. Лермонтова.

Собраніе постановило: жертвователей благодарить.

5) Казначей доложилъ отчетъ кассы Комитета за Февраль: всего приходу было 5,492 р. 46½ к., а расходу 5,384 р. 08 к. На народныя читальни всего поступило 1635 р. 57 к. Евпаторійская городская Дума пожертвовала въ фондъ Салтыкова—Щедрина 100 р.

Собраніе постановило: отчетъ принять къ свѣдѣнію и Евпаторійскую Думу благодарить.

6) Секретарь Совѣта доложилъ, что къ Комитету приписались 3 члена И. В. Э. О-ва: Е. Д. Максимовъ, Н. И. Бояновскій и Л. П. Забѣлло.

7) Секретарь Совѣта доложилъ заявленіе, подписанное 24 учащими въ народныхъ школахъ одной земской губ., въ которомъ они просятъ Комитетъ Грамотности возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянъ, окончившихъ курсъ въ сельскихъ школахъ всѣхъ наименованій. Тѣлесное наказаніе, позорное само по себѣ, является въ высшей степени тяжкой и унизительной мѣрой для людей нравственное сознаніе которыхъ развилось подъ вліяніемъ школы. Лица, окончившія курсъ въ низшихъ Сельско-Хозяйственныхъ школахъ Министерства Г. И. и З отъ него изъяты, чего, однако, не сдѣлано по отношенію къ лицамъ, окончившимъ курсъ въ народныхъ школахъ. Затѣмъ было доложено заключеніе Совѣта слѣдующаго содержанія: вполнѣ раздѣляя мнѣніе лицъ подписавшихъ заявленіе о вредѣ тѣлеснаго наказанія для лицъ, окончившихъ курсъ въ школѣ, о вредѣ его для самаго дѣла народнаго образованія, Совѣтъ нашелъ, что онъ не можетъ согласиться съ тою постановкой вопроса, какая придана ему въ запискѣ учителей, находя, что тѣлесное наказаніе глубоко унижаетъ не только бывшихъ учениковъ народныхъ школъ, но и весь народъ русскій, что вредность тѣлеснаго наказанія для педагогическихъ задачъ составляетъ только одну изъ частныхъ сторонъ болѣе общаго вопроса о вредѣ этого позорнаго наказанія для всѣхъ сторонъ крестьянской жизни. Но въ виду того, что возбужденіе ходатайства объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянъ вообще, независимо отъ окончанія ими курса въ народномъ училищѣ, выходитъ изъ предѣловъ компетенціи Комитета Грамотности, Совѣтъ постановилъ: предложить Общему Собранію передать этотъ вопросъ на обсужденіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Общее собраніе единогласно приняло предложеніе Совѣта.

И. М. Цвѣтковъ сообщилъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе учителей, подписавшихъ доложенное заявленіе: онъ самъ былъ народнымъ учителемъ и до сихъ поръ помнитъ, какое удручающее впечатлѣніе произвело однажды на его ученика такое даже сравнительно легкое наказаніе, какъ поставленіе его въ уголъ. В. А. Вознесенскій указалъ, что учащіе, принесшіе въ Комитетъ выслушанное ходатайство, сперва желали составить его именно въ томъ, болѣе широкомъ смыслѣ, въ которомъ его поставило Общее Собраніе, но это ходатайство предназначалось и для Земскаго Собранія, Предсѣдатель котораго не допустилъ поставить его иначе, какъ въ формѣ ходатайства объ избавленіи отъ тѣлеснаго наказанія учениковъ народныхъ школъ, а не всѣхъ крестьянъ.

8) Тов. Предсѣдателя Г. А. Фальборкъ сообщилъ отношеніе Забайкальской Областной Филіаціи Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, въ которомъ Филіація проситъ К. Гр. о помощи книгами въ виду того, что она въ настоящее время занялась организаціей устройства народныхъ чтеній и публичной библіотеки со складомъ книгъ для народнаго чтенія. Совѣтъ сдѣлаетъ возможное для удовлетворенія этой просьбы.

9) Предсѣдатель заявилъ, что въ настоящемъ засѣданіи предстоитъ изобрать Комиссію для присужденія большой золотой медали И. В. Э. О-ва и что Комиссія по устр. выставки К. Гр. въ Н. Новгородѣ проситъ Собраніе подвергнуть ее избранію, ибо она считаетъ неудобнымъ продолжать свои занятія, не бывъ избрана установленнымъ порядкомъ.

10) Объявленъ перерывъ, въ теченіе котораго гг. члены представляли записки съ именами членовъ Комиссій.

11) Г. Протопоповъ, по возобновленіи засѣданія, приступилъ къ чтенію сообщенія о внѣшкольномъ образованіи въ Соед. Штатахъ. Остановившись на періодической печати, обильной и популярными изданіями, громадной по числу, которая служитъ могучимъ факторомъ внѣшкольнаго образованія, докладчикъ сообщилъ свѣдѣнія о вечернихъ школахъ, контингентѣ ихъ посѣтителей, ихъ программахъ, о безплатныхъ библіотекахъ, число которыхъ быстро растетъ, и о „Распространеніи Университетскаго Образованія“ — явленіи новѣйшаго времени, которое успѣшно пролагаетъ себѣ дорогу въ Англіи и Америкѣ, имѣя цѣлью доставленіе умственнаго и художественнаго развитія главнымъ образомъ тѣмъ классамъ общества, занятія которыхъ не позволяютъ имъ удѣлять этому дѣлу все ихъ время.

Г. П. Мижуевъ сдѣлалъ рядъ дополненій къ прочтенному сообщенію. Онъ находитъ, что необходимо особенно отмѣтить громадное значеніе обширной американской прессы для внѣшкольнаго развитія народа: одни *негры* издаютъ столько же (700) періодическихъ изданій, сколько выходитъ въ Россіи, а въ Нью-Іоркѣ выходитъ около 200 изданій. Въ докладѣ не упомянуто также о томъ сильномъ вліяніи, которое оказываютъ на дѣло народнаго образованія учительскіе съѣзды, устраивающіеся очень часто и нерѣдко издающіе свои труды. Американскіе рабочіе тратятъ на свое образованіе очень большія суммы.

Такъ, англійскіе рабочіе союзы образовали уже библіотеки болѣе чѣмъ въ 150,000 томовъ, а у нихъ это дѣло поставлено хуже, чѣмъ въ Америкѣ.

Г. А. Фальборкъ указалъ на то, что докладчикъ не упомянулъ о томъ благотворномъ вліяніи, которое распространительное университетское движеніе оказываетъ на организацію самихъ университетовъ въ смыслѣ уничтоженія чрезмѣрной спеціализаціи предметовъ. Въ нѣкоторыхъ университетахъ уже поднимается вопросъ о необходимости ввести другое распредѣленіе преподаваемыхъ предметовъ.

12) Объявлены результаты выборовъ въ Комиссіи: по присужденію медали И. В. Э. Общества и по устройству Отдѣла Комитета Грамотности на Нижегородской Выставкѣ 1896 года. Избранными въ первую оказались: — А. М. Калмыкова, М. О. Меньшиковъ и А. М. Тютрюмовъ; и кандидатами -- Н. А. Рубакинъ и А. Н. Острогорскій; во вторую Комиссію оказались избранными: К. К. Бауеръ, В. В. Васильевъ, А. Н. Альмедингенъ, П. В. Голяховскій, В. В. Девель, А. М. Калмыкова, Н. В. Касаткинъ, Н. А. Окуневъ, А. Г. Неболсинъ, Г. И. Поршневъ, А. М. Хирьяковъ и Е. А. Чебышева—Дмитріева.

13) Доложено заявленіе Секретаря Комиссіи по составленію Систематическаго Обзора о желательности пополненія ея состава членомъ К. Гр. С. А. Венгеровымъ.

Собраніе постановило признать С. А. Венгерова членомъ означенной Комиссіи.

14) Въ дѣйствительные члены предложены: Н. П. Буличъ, С. И. Бѣлобородова, А. А. Гердъ, Л. Я. Гуревичъ, Н. Ф. Езерскій, А. Ш. Ивановъ, С. Н. Крашенинниковъ, А. В. Кузнецова, А. В. Лебедевъ, Д. А. Линевъ, С. А. Переселенковъ, А. П. Рождественская, Н. А. Шевалевъ, С. Д. Чалина и И. А. Чуриловъ.

15) Въ члены—сотрудники предложены: И. Н. Пукановъ, Д. Х. Соболевъ.

Собраніе Предсѣдателемъ закрыто.

Годичное Засѣданіе 11 Апрѣля 1895 г.

Присутствовали: Предсѣдатель И. А. Горчаковъ, Тов. Предсѣдателя К. К. Арсеньевъ и Г. А. Фальборкъ; Секретари: В. В. Девель, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоповъ и В. И. Чарнолускій, 115 членовъ и значительное количество гостей.

1) Г. А. Фальборкъ, отъ имени Совѣта, прочиталъ Общій очеркъ дѣятельности Комитета за 1894 г., указалъ на нѣкоторыя обстоятельства, независящія отъ Комитета, которыя препятствовали правильному развитію дѣятельности Комитета, въ частности, на препятствія, которыя были поставлены собиранію статическихъ данныхъ о нар. образованіи и которыя измѣнили первоначальное доброжелательное къ этому предпріятію отношеніе мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, работа изученія народнаго образованія будетъ закончена; этому нужно и можно вѣрить; такимъ образомъ Комитету удастся исполнить одну изъ самыхъ важныхъ задачъ, налагаемыхъ на него жизнью.

2) Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи С. Ф. Ольденбургъ приступилъ къ чтенію доклада этой Комиссіи.

Всѣ предложенія, внесенныя Комиссіей, были приняты безъ измѣненій, предложеніе-же благодарить Совѣта и въ особенности предсѣдателя И. А. Горчакова было встрѣчено громкими и продолжительными рукоплесканіями.

3) По поводу предложенія Ревизіонной Комиссіи И. М. Цвѣтковъ замѣтилъ, что ему не вполнѣ ясно, на какомъ основаніи будутъ дѣйствовать тѣ лица, которыхъ Комиссія предлагаетъ избрать для содѣйствія окончанію составленія Систематическаго Обзора Нар. Учебн. Литературы.

С. Ф. Ольденбургъ указываетъ, что основанія предложенія ясно видны изъ доклада: цѣль предложенія—помощь въ этой работѣ, непосильной для одного лица.

Г. А. Фальборкъ видитъ въ предложеніи естественное возвращеніе къ началу пополненія Комиссіи новыми членами, отъ котораго втеченіе многихъ лѣтъ допускались отступленія для данной Комиссіи.

Б. Э. Кетрицъ: Я вполнѣ присоединяюсь къ той оцѣнкѣ дѣятельности Совѣта и Комиссій, которую дала Ревизіонная Комиссія. Я искренно радуюсь, видя, что у членовъ ихъ такъ много вѣры въ свое дѣло. Тѣмъ не менѣе, у меня есть рядъ замѣчаній. Мнѣ, прежде всего, кажется страннымъ, почему, какъ видно изъ отчета, Издательская Комиссія продолжаетъ завѣдывать продажей изданій Комитета.

Г. А. Фальборкъ: Напротивъ, на 27 стр. Отчета помѣщенъ отчетъ Совѣта о продажѣ означенныхъ изданій, изъ чего видно, что эта отрасль дѣятельности по прежнему вѣдается имъ. Въ отчетѣ-же Издательской Комиссіи помѣщенъ историческій очеркъ издательской дѣятельности Комитета, гдѣ необходимо было упомянуть и о продажѣ его изданій, не говоря уже о томъ, что въ прежнее время продажей завѣдывала Издательская Комиссія.

Б. Э. Кетрицъ: Почему Издательская Комиссія не выпускаетъ изданій по научнымъ вопросамъ? Это давно пора сдѣлать.

Г. А. Фальборкъ: Прежде всего, Издательская Комиссія обязана заботиться о томъ, чтобы Комитетъ не терпѣлъ убытковъ на своихъ изданіяхъ. Изданія научныя никогда не могутъ распространяться такъ, какъ беллетристическія произведенія. Поэтому сперва необходимо было выпустить рядъ литературныхъ произведеній. Затѣмъ,—прежде чѣмъ издавать книги по различнымъ отраслямъ знанія, необходимо было выработать полную программу ихъ, иначе характеръ ихъ будетъ случайный. Программы эти вырабатываются двѣ трети работы уже сдѣлано. Кромѣ того, для научныхъ изданій необходимы рисунки, что въ свою очередь требуетъ массу труда. Тѣмъ не менѣе, если бы удалось встрѣтить аботу, достойную изданія для народа, Комиссія не замѣдлила-бы это сдѣлать. Но рукописи, разсматривавшіяся Комиссіей, оказывались не удовлетворяющими ея требованіямъ.

Б. Э. Кетрицъ: Дѣло, какъ видно, затянется на долго. Есть, однако, авторы, произведенія которыхъ можно было-бы и теперь издать.

Г. А. Фальборкъ: Комиссія другого выхода не видитъ, какъ тщательная выработка программъ, хотя бы дѣло тянулось долго. Въ Англіи, серія популярныхъ изданій, давшая міру классическія общедоступныя сочиненія Тиндаля и др., подготовлялась крайне медленно и осмотрительно.—Когда же эти программы будутъ составлены, то появленію популярныхъ изданій, несомнѣнно, помогутъ тѣ многія лица, разсѣянныя по Россіи, которыя не занимаютъ, по разнымъ причинамъ, кафедръ въ университетахъ, но въ которыхъ живо стремленіе дѣлиться своими знаніями.

Б. Э. Кетрицъ: Необходимо удовлетворять стремленіе народа къ научнымъ знаніямъ. — Кромѣ того, Издательская Коммиссія издаетъ не дешевле лубочниковъ. У нихъ есть книжки по 1 к. по $1^1/_2$ к., а мы этой цѣны не знаемъ. Между тѣмъ, народъ именно ищетъ этихъ дешевыхъ книгъ.

Г. А. Фальборкъ: Если мы будемъ держаться того формата, который установленъ Общимъ Собраніемъ, то дешевле 3 коп. мы издавать не можемъ, будь-то хоть одна страница. Но за то вотъ книжка въ 32 стр., стоющая 3 к., т. е. $1^1/_2$ к. за листъ, а листъ этотъ гораздо больше листа лубочниковъ, не говаря о шрифтѣ, бумагѣ и иллюстраціяхъ, которыя въ „листовкахъ“ отсутствуютъ, ибо рисунокъ на обложкѣ нельзя считать за иллюстрацію. Дальше намъ удешевлять изданія нельзя. Другое дѣло, если перейти къ листовкамъ; но это вопросъ особый, до сихъ поръ въ Комитетѣ не поднимавшійся.

Б. Э. Кетрицъ: Издательская Комиссія хочетъ широко пользоваться кредитомъ при своихъ новыхъ изданіяхъ. Думаю, что полезно было-бы проводить займы ея черезъ Совѣтъ и Общее Собраніе.

А. М. Калмыкова: Зачѣмъ мы сравниваемъ двѣ несоизмѣримыя величины? У насъ свои пріемы издательства, у лубочниковъ свои. Издательская Комиссія сдѣлала все, что можно, для удешевленія изданій „для интеллигенціи“. Если эти книжки и будутъ читаться одной интеллигенціей, если онѣ не проникнутъ въ короба офеней, въ земскіе склады— тогда мы оставимъ этотъ путь и будемъ искать новыхъ путей. Пока изданная нами книга лишь случайно попадаетъ въ руки народа; будемъ надѣяться, что намъ удастся выяснить ея судьбу въ будущемъ, изучая на этомъ опытѣ новое еще дѣло издательства для народа.

Громкіе аплодисменты покрыли слова А. М. Калмыковой.

4) Предсѣдатель предлагаетъ утвердить отчетъ Комитета за 1894 годъ и благодарить Ревизіонную Комиссію за ея трудъ. Съ своей стороны Предсѣдатель полагаетъ, что несмотря на тягостныя условія, въ которыхъ теперь находится Комитетъ, его дѣло не можетъ пойти назадъ; оно будетъ жить и, быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ получитъ возможность широкаго роста.

Собраніе единогласно утвердило отчетъ за 1894 годъ и громкими рукоплесканіями выразило благодарность Ревизіонной Комиссіи.

5) М. А. Лозинскій напомнилъ, что происходившая въ средѣ Комитета борьба вызвала съ одной стороны недовѣріе къ новымъ силамъ, появившимся въ Комитетѣ, а съ другой—стремленіе ставить препятствія ихъ работѣ. Теперь обстоятельства съ внѣшней стороны какъ будто измѣняются, такъ какъ носятся слухи о матеріальномъ усиленіи средствъ Комитета.

Онъ полагаетъ, что все, что Комитету удалось сдѣлать, сдѣлано лишь благодаря существовавшему въ немъ самоуправленію, никакія новыя средства, какъ бы значительны они ни были, его не замѣнятъ. Въ настоящую минуту слѣдуетъ, однако, считать весьма цѣннымъ, что Президентъ Импер. В. Э. Общ. находится въ числѣ лицъ, почтившихъ своимъ присутствіемъ годичное засѣданіе Комитета. Если-бы предшественники гр. П. А. Гейдена такъ-же относились-бы къ Комитету, то, вѣроятно, онъ далекъ былъ-бы отъ теперешняго положенія.

Предсѣдатель выражаетъ увѣренность, что въ Президентѣ И. В. Э. О. Комитетъ найдетъ дѣятельнаго союзника и что самое И. В. Э. О. при немъ оживится.

Президентъ И. В. Э. О. заявляетъ, что онъ пока еще ничѣмъ не заслужилъ тѣхъ упованій, которыя на него возлагаются, но что онъ приложитъ всѣ старанія къ тому, чтобы И. В. Э. О. шло къ намѣченнымъ ему цѣлямъ.

Громкіе аплодисменты покрывали рѣчи М. А. Лозинскаго, И. А. Горчакова и гр. П. А. Гейдена.

6) Предсѣдатель Комиссіи по присужденію золотой медали И. В. Эк. Общ. А. М. Тютрюмовъ прочелъ докладъ о присужденіи этой медали члену Комитета Грамотности Н. А. Варгунину.

Собраніе единогласно и съ знаками одобренія утвердило этотъ докладъ.

7) М. В. Булгаковъ напоминаетъ, что членъ Совѣта Э. Э. Анертъ отсутствуетъ и что поэтому слѣдовало бы письменно выразить ему благодарность Собранія за понесенные имъ труды. Въ Собраніи же находится лицо, не состоящее теперь въ Совѣтѣ, но неустанно работавшее до Апрѣля 1894 г. въ числѣ членовъ Совѣта. Это А. М. Тютрюмовъ. Поэтому г. Булгаковъ предлагаетъ благодарить г. Тютрюмова.

Г. А. Фальборкъ напоминаетъ о заслугахъ А. М. Тютрюмова, товарища по работѣ въ то время, когда уже наступили для Комитета тяжелыя времена.

Собраніе единогласно постановляетъ благодарить названныхъ лицъ.

8) Секретарь Совѣта читаетъ докладъ о присужденіи золотой медали имени А. Ф. Погосскаго В. Г. Короленко.

Собраніе единогласно и съ громкими рукоплесканіями утвердило этотъ докладъ.

9) Предсѣдатель сообщилъ о крупномъ пожертвованіи книгами со стороны книготорговца В. И. Губинскаго (на 577 р. 50 к.)

Собраніе постановило жертвователя благодарить.

10) Собраніе приступило къ выбору Предсѣдателя.

11) Былъ объявленъ перерывъ.

12) По возобновленіи засѣданія были подсчитаны голоса.

Изъ 111 записокъ оказались 110 за И. А. Горчакова.

И. А. Горчаковъ былъ объявленъ избраннымъ Предсѣдателемъ Комитета, что было встрѣчено громкимъ одобреніемъ Собранія.

13) При выборѣ Товарищей Предсѣдателя К. К. Арсеньевъ получилъ 96 изъ 101 голоса и Г. А. Фальборкъ 93 изъ 101 голоса. К. К. Арсеньевъ и Г. А. Фальборкъ были объявлены избранными Тов. Предсѣдателя.

14) При выборѣ Секретарей, В. В. Девель получилъ 83 изъ 94 гол., М. А. Лозинскій—78 изъ 94, Д. Д. Протопоповъ — 92 изъ 94 и В. И. Чарнолускій 89 изъ 94. В. В. Девель, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоповъ и В. И. Чарнолускій были объявлены избранными Секретарями Комитета.

Собраніе было Предсѣдателемъ закрыто.

Экстренное Засѣданіе 18 Апрѣля 1895 г.

Присутствовали: Предсѣдатель И. А. Горчаковъ, Товарищъ Предсѣдателя Г. А. Фальборкъ, Секретари: В. В. Девель, М. А. Лозинскій и В. И. Чарнолускій, 41 членъ и значительное число гостей.

1) Прочитаны и утверждены журналы засѣданій Общаго Собранія 7 марта и 11 апрѣля 1895 года.

2) Единогласно признаны членами дѣйствительными и членами—сотрудниками всѣ лица, предложенныя въ засѣданіи 7 марта.

3) М. А. Лозинскій прочелъ кассовый отчетъ за мартъ 1895 года, который Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

4) М. А. Лозинскій доложилъ, что Совѣтъ Комитета, согласно принятому Собраніемъ предложенію ревизіонной Комиссіи, полагаетъ сумму 150 рублей, отчисленную Совѣтомъ въ 1894 году въ неприкосновенный капиталъ, внести въ статью смѣты 1895 года на

непредвидѣнные расходы, причемъ изъ этой суммы 55 рублей отнести на пополненіе перерасхода по печатанію отчета Комитета за 1894 годъ и напечатаніе росписанія засѣданій на 1895—96 годъ.

Предложеніе Совѣта Собраніемъ принято.

5) Г. А. Фальборкъ доложилъ предложеніе Совѣта о разрѣшеніи употребить изъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ 1895 года на снабженіе книгами безплатныхъ народныхъ библіотекъ, до 1000 рублей на расходы по печатанію новаго изданія Узаконеній о безплатныхъ народныхъ читальняхъ, каталоговъ книгъ для читаленъ, составленныхъ Совѣтомъ и разъясненій къ нимъ. Этотъ кредитъ Совѣтъ предлагаетъ возмѣстить изъ суммы, имѣющей поступить за проданные экземпляры этихъ изданій. Предложеніе Совѣта Собраніемъ принято.

6) Предсѣдатель предложилъ приступить къ избранію закрытыми записками: 4 членовъ въ комиссію по изданію Систематическаго Обзора народно - учебной литературы, выходящаго подъ редакціей Я. Т. Михайловскаго; 3 членовъ въ Издательскую Комиссію, вмѣсто выбывающихъ по очереди Н. М. Сибиряковой, С. С. Миримановой и Н. А. Шевлягина; 3 членовъ въ Комиссію по изданію текущаго Обзора народно-учебной литературы, вмѣсто выбывающихъ по очереди А. Н. Острогорскаго и М. Н. Стоюниной.

7) Е. Г. Шольцъ прочелъ сообщеніе о характерѣ дѣятельности сибирскихъ Обществъ попеченія о народномъ образованіи. Въ этомъ сообщеніи докладчикъ подробно очертилъ организацію этихъ Обществъ и характеръ ихъ дѣятельности. Докладчикъ указывалъ между прочимъ на то, что главнымъ тормазомъ на пути дальнѣйшаго развитія сибирскихъ Обществъ народнаго образованія является крайняя узость ихъ уставовъ и главнымъ образомъ та ничтожная роль, которая отводится послѣдними Общимъ Собраніямъ, бывающимъ обыкновенно только одинъ разъ въ году. Только въ послѣднее время сибирскія Общества начали учреждать у себя различныя спеціальныя Комиссіи; въ прежнее же время единственнымъ исполнительнымъ органомъ являлись у нихъ Совѣты. Докладчикъ указалъ также на то, что особый характеръ дѣятельности разсматриваемыхъ Обществъ, обращающихъ главное вниманіе на развитіе начальнаго образованія, объясняется особенными условіями Сибирской жизни. Въ Сибири нѣтъ земства, которое заботилось бы о народномъ образованіи и всѣ расходы на послѣднее несутъ сельскія общества и волости. Для сколько нибудь значительнаго развитія дѣла необходимо отчислить на нужды народнаго образованія хотя бы часть земскихъ сборовъ, а для завѣдыванія ими, если уже нельзя разсчитывать на скорое введеніе въ Сибири земскихъ учрежденій, образовать какіе либо спеціальные коллегіальные органы, которымъ и должно быть поручено завѣдываніе всей хозяйственной стороной дѣла. Въ послѣднее время сибирскія Общества начинаютъ обращать все болѣе и болѣе серьезное вниманіе на внѣшкольное образованіе народа и прилагаютъ старанія къ устройству народныхъ чтеній, безплатныхъ народныхъ библіотекъ, книжныхъ складовъ и т. д. Если дѣятельность этихъ Обществъ развита далеко не такъ широко, какъ это желательно и какъ можно было бы ожидать, то это объясняется исключительно тѣми неблагопріятными обстоятельствами русской общественной жизни, которыя такъ сильно тормозятъ развитіе Обществъ народнаго образованія также и въ Европейской Россіи.

Докладъ Е. Г. Шольца вызвалъ очень оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе В. В. Девель, Ю. Н. Лавриновичъ, Васильевъ, Г. А. Фальборкъ, Н. А. Окуневъ, Б. Э. Кетрицъ и другіе, указывавшіе на то, что успѣшное развитіе Сибирскихъ Обществъ для содѣйствія народному образованію можетъ быть достигнуто только путемъ расширенія ихъ уставовъ и оживленія дѣятельности Общихъ собраній, всегда составляющихъ живой нервъ всякой свободной общественной дѣятельности. Указывалось также на то, что серьезное развитіе начальнаго образованія въ Сибири немыслимо безъ введенія тамъ земскаго самоуправленія, при наличности котораго непремѣнно измѣнится и характеръ дѣятельности Обществъ народнаго образованія. Народное образованіе будетъ въ завѣдываніи земства, а Общества естественно обратятъ главное свое вниманіе на внѣшкольное образованіе. Какъ лица, участвовавшія въ преніяхъ, такъ и докладчикъ, указывали также

на необходимость установленія живой къ постоянной связи между всѣми русскими Обществами, работающими на пользу народнаго образованія и въ особенности между Обществами провинціальными и центральными Комитетами—Петербургскимъ и Московскимъ.

Е. Г. Шольцъ привелъ въ заключеніе примѣръ, характеризующій условія сибирской жизни въ разсматриваемомъ отношеніи. При Енисейскомъ губернаторѣ состоялъ вполнѣ симпатичный по принципу Комитетъ Грамотности, закрытый въ послѣднее время по распоряженію Генералъ-Губернатора. Какъ ни странно съ перваго взгляда, но фактъ этого закрытія слѣдуетъ признать скорѣе полезнымъ для дѣла народнаго образованія, чѣмъ вреднымъ, такъ какъ этотъ Комитетъ состоялъ исключительно изъ чиновъ мѣстной администраціи, по обыкновенію или ничего не дѣлавшихъ или даже тормозившихъ дѣло.

По Предложенію Предсѣдателя Собраніе выразило докладчику свою благодарность за выслушанное сообщеніе.

8) Объявлены результаты выборовъ въ Комиссіи.

Для выбора членовъ въ Комиссію Обзора, выходящаго подъ редакціей Я. Т. Михайловскаго, было подано 34 записки, причемъ избранными оказались: А. М. Калмыкова (31 голосъ), Н. И. Березинъ (29 голосовъ), Е. А. Чебышева—Дмитріева (28 гол.) и Н. А. Рубакинъ (27 гол.).

Для выбора членовъ въ Комиссію текущаго Обзора было подано 33 записки, причемъ избранными оказались:

А. Н. Острогорскій (30 гол.), А. М. Ону (28 гол.) и П. В. Голяховскій (27 гол).

Для выбора членовъ въ Издательскую Комиссію было подано 38 записокъ и избранными оказались: Е. Ф. Проскурякова (29 гол.), В. В. Каррикъ (31 гол.) и К. Ф. Неслуховскій (26 гол.).

9) Собранію доложено письмо И. В. Карвацкаго съ благодарностью за полученную имъ большую золотую медаль Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

10) Въ дѣйствительные члены Комитета предложены: С. С. Башмаковъ, Л. Н. Дилакторскій; Н. А. Котляревскій, Т. М. Тихоміровъ, З. А. Гуревичъ, Д. А. Дриль, С. А. Суботина, А. М. Роговинъ, Ф. Ф. Караваевъ, О. Г. Іохельсонъ; М. М. Маркевичъ—Венцковская, М. П. Гронская, И. С. Колтыпинъ, Н. А. Сокальскій, В. В. Крупенина, М. С. Освальдъ, А. Ф. Рогоза, П. Т. Виноградовъ, Е. Н. Афанасьева, Е. В. Пясецкая, А. Г. Якобсонъ, Н. И. Долгополовъ, А. И. Яроцкій, Г. С. Канцель, П. Г. Здановичъ, Е. Д. Соколова и Н. В. Арефьевъ.

11) Въ члены—сотрудники Комитета предложены: Р. Т. Кузинъ, Б. С. Алексѣевъ, К. Н. Чернышевъ, П. П. Богдановъ, А. К. Клафтонъ и С. С. Мошкинъ.

Собраніе Предсѣдателемъ закрыто.

Засѣданіе Общаго Собранія 9 Мая 1895 г.

Присутствовали: Предсѣдатель И. А. Горчаковъ, Тов. Предс. Г. А. Фальборкъ; Секретари: В. В. Девель, М. А. Лозинскій Д. Д. Протопоповъ и В. И. Чарнолускій, 42 члена и нѣсколько гостей.

1) Прочтенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 18 Апрѣля с. г.

2) Секретарь Совѣта доложилъ, что въ послѣднемъ Общемъ Собраніи И. В. Э. Общества было сообщено слѣдующее постановленіе Совѣта Общества: „Такъ какъ въ силу Устава Комитетъ Грамотности открытъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, какъ временное Отдѣленіе онаго, а потому никакого самостоятельнаго бытія помимо Общества не имѣетъ, а наравнѣ съ его отдѣленіями составляетъ только его часть; всѣ, какіе-бы то ни было капиталы, находящіеся въ распоряженіи Комитета Грамотности, безусловно составляютъ часть средствъ всего Общества, точно также библіотека, составившаяся какъ изъ книгъ, отобранныхъ изъ общей библіотеки Общества, такъ и изъ присланныхъ на имя Общества, тоже составляетъ часть собственности Общества, наравнѣ со всѣмъ другимъ его имуществомъ. Въ виду этого Совѣтъ постановилъ просить г. Президента вести въ этомъ направленіи переговоры, если-бы могъ возникнуть вопросъ о закрытіи Комитета Грамотности“.

Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію.

3) Тов. Предсѣдателя напомнилъ присутствующимъ, что недавно скончался профессоръ Павловъ, бывшій членомъ Комитета съ 1861 года. Покойный былъ однимъ изъ иниціаторовъ устройства воскресныхъ школъ, которыя обѣщали такой могучій расцвѣтъ. Въ концѣ 50-хъ годовъ онъ основалъ воскресную школу въ г. Кіевѣ. Воззванія, обращенныя къ студентамъ СПБ. Университета имѣли послѣдствіемъ организацію воскресной школы въ этомъ городѣ, причемъ въ этомъ дѣлѣ приняли участіе и студенты, медики и лицеисты. Въ 1860 г. это движеніе дошло и до Москвы, и до Одессы, гдѣ оно нашло себѣ дѣятельную поддержку въ средѣ мѣстныхъ биржевыхъ дѣльцовъ. Крѣпостное состояніе сельскаго населенія не давало возможности устраивать воскр. школы и для него. Понятно, поэтому, съ какимъ нетерпѣніемъ всѣ, въ томъ числѣ и Павловъ, ожидали освобожденія народа. Пришло 19 Февраля 1861 г., но еще раньше пришло запрещеніе воскресныхъ школъ.— Затѣмъ Павловъ, вынужденный покинутъ СПБ. Университетъ, продолжаетъ работать на педагогическомъ поприщѣ, открывъ такъ н. Вольный Университетъ въ Городской Думѣ. Запрещеніе и этого рода дѣятельности заставило его предаться исключительно научнымъ занятіямъ.

Предсѣдатель предлагаетъ почтить память усопшаго вставаніемъ. Собраніе это исполняетъ.

4) Секретарь Совѣта доложилъ, что съ Октября 1894 г. Совѣтъ велъ переписку съ Уѣздными Земскими Управами, по поводу библіотекъ, которыя были предложены имъ Комитетомъ, причемъ Совѣтъ настаивалъ на обезпеченіи будущихъ читаленъ средствами на содержаніе и пополненіе ихъ книгами, и лишь тѣмъ изъ нихъ, которыя соглашались на исполненіе его требованій, обѣщалъ библіотеки. Ихъ въ настоящее время распредѣлено 65 и Совѣтъ проситъ Собраніе утвердить это распредѣленіе.

Собраніе утвердило слѣдующее распредѣленіе этихъ библіотекъ: по одной библіотекѣ уѣздамъ: Ананьевскому, Бѣлозерскому, Бѣльскому, Грайворонскому, Задонскому, Камышинскому, Клинскому, Ковровскому, Краснинскому, Лубенскому, Новозыбковскому, Рязанскому, Смоленскому, Сызранскому, Ставропольскому, Фатежскому, Щигровскому, Чернскому, Чердынскому, Орловскому (Орловск. губ.), Богучарскому, Ярославскому, Черниговскому, Псковскому, Тимскому, Богородицкому, Купянскому, Лохвицкому, Островскому, Бѣлевскому, Спасскому, (Казанск. губ.), Миргородскому, Старооскольскому, Тотемскому, Сергачскому, Устюженскому, Семеновскому, Переяславскому, (Полтавск. губ.), Валдайскому, Стародубскому, Яранскому, Мглинскому и Любимскому; по 2 библіотеки: уѣздамъ Весьегонскому, Кременчугскому, Череповецкому, Золотоношскому, Малмыжскому, и по четыре библіотеки у. у. Сарапульскому, Уржумскому и Маріупольскому.

Сообщено далѣе, что изъ означеннаго числа читаленъ къ открытію пока разрѣшены 16 и что Совѣтомъ въ настоящее время выработанъ каталогъ книгъ для читальни въ 250 р. и 9 къ нему прибавленій по 50 р. каждое; то и другое уже печатается.

На вопросъ М. В. Булгакова разъяснено, что земства въ общей совокупности ходатайствами высылкѣ 324 библіотекъ.

Секретарь Комитета В. В. Девель доложилъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ на народныя читальни.

Я. Г. Гуревичъ,—10 экз. Гуревичъ и Павловичъ. Хрестоматія по Русской Исторіи.

В. А. Невельскій. Разсказы Чистякова и др. книгъ всего 78 томовъ.

І. Н. Анурьевъ, священникъ. 25 экз. брошюры „Какъ дѣлаютъ простую мебель“.

Фирма Фену 3 экз. брошюры Воронецкаго о Кометахъ и падающихъ звѣздахъ и 3 экз. картины „Первая помощь“

А. М. Калмыкова. 220 экз. „Педагогическаго календаря Воскресенскаго“ 1-ая и 2-я книжки.

А. Г. Достоевская. Избранн. сочин. Достоевскаго 10 экз. Брошюра Мужикъ Марей. 110 экз.

П. Смирновъ. 110 экз. Ильинскаго „Питье и крѣпкіе напитки“ и 110 экз. „Лѣсъ“ Леонтьева и Мещерскаго.

М. М. Ледерле. 100 экз. Дѣтство Пушкина, Мунтъ Валуевой. Деревенскіе разсказы Ауэрбаха, кн. I и II.—20 экз., Курпотенко—Прогулка въ страну чудесъ—10 экз. Стихотв. Величко. 10 экз., Богородичные праздники—30 экз., Не отъ міра сего—30 экз. Поэтъ герой 30 экз., Друзья слѣпыхъ—30 экз., Колумбъ—10 экз.

С. С. Старынкевичъ. 64 брошюры Аппенины и Анды Амичисъ, 20 экз. Балуцкаго—Григорій Неграмотный и 1 экз. книги Водовозова. Переводы въ стихахъ.

И. Ѳ. Жирковъ по 10 экз. всѣхъ его изданій, пріобрѣтаемыхъ Комитетомъ.

Н. А. Варгунинъ. 500 экз. брошюры Москалева „Какъ поддерживается жизнь человѣческаго тѣла.

Н. Н. Лешовъ. 50 экз. сказки Ершова „Конекъ Горбунокъ"

Кн. маг. Вольфа 8 названій книгъ въ 20 томахъ.

Глазуновъ. Сдѣлалъ значительную уступку на свои изданія.

А. Ф. Марксъ. Пожертвовалъ половину всѣхъ купленныхъ у него Комитетомъ книгъ

Наслѣдники писателя Данилевскаго пожертвовали 220 экз. 2-хъ названій сочиненій покойнаго Данилевскаго.

К. Т. Солдатенковъ—300 экз. книгъ въ 3-хъ названіяхъ.

Фирма Посредника—700 экз. брошюръ въ 7 названіяхъ,—всѣ свои изданія, вошедшія въ каталогъ Комитета.

Кн. маг. Риккера—2 экз. книги Вебера. Популярныя лекціи о гальваническомъ токѣ.

Муриновъ—всѣ свои изданія одобренныя и вошедшія въ каталогъ, составл. для народныхъ читаленъ.

Кн. скл. Прянишникова—всѣ свои изданія вошедшія въ каталогъ Комитета.

Д. И. Тихоміровъ—50 экз. Острогорскій. Изъ міра великихъ преданій и Д. Тихомірова—Изъ исторіи родной земли.

К. К. Шамовъ.—10 экз. Гартвигъ—Человѣкъ и природа на островахъ Великаго. Океана. 10 экз. Его же. Море и его жизнь. 10 экз. Никитинъ. Стихотворенія. 25 экз. его же. Кулакъ.

И. Д. Сытинъ. Всѣ свои изданія вошедшія въ каталогъ Комитета.

М. Н. Стоюнина. Согласилась сдѣлать значительную уступку на сочиненіяхъ покойнаго Стоюнина.

Собраніе постановило: всѣхъ жертвователей благодарить.

6) Тов. Предсѣдателя Г. А. Фальборкъ обратился къ Собранію съ просьбой дозволить внести въ издательскій фондъ издержки по изданію библіографическаго указателя литературы по народному образованію, позаимствовавъ нужную сумму изъ части запаснаго капитала, предназначеннаго на изданіе Систематическаго Обзора.

Собраніе на такое перечисленіе согласилось.

7) Доложенъ отказъ А. М. Калмыковой отъ участія въ Комиссіи по изданію Систематическаго Обзора Народно-Учебной Литературы.

Собраніе отказъ приняло къ свѣдѣнію.

8) Доложено, что изъ Комиссіи по собиранію свѣдѣній о народн. образованіи должны по очереди выбыть В. И. Покровскій и В. И. Чарнолускій.

Собраніе постановило: просить ихъ остаться членами означенной Комиссіи.

9) Точно также Собраніе постановило: просить остаться и всѣхъ членовъ Комиссіи оказанія помощи школамъ и другимъ учрежденіямъ.

10) Въ члены Комиссіи по изысканію средствъ избраны: княгиня М. В. Вяземская, В. Э. Гагенъ-Торнъ, И. Г. Жуковскій, Н. Ю. Кадьянъ, В. В. Каррикъ, Е. Н. Костычева, Н. К. Лозинская, К. Ф. Окунева, князь В. А. Оболенскій, С. Н. Младенцева, Е. И. Покровская, М. Н. Стоюнина и М. А. Унковскій.

11) Въ члены Комиссіи библіотечной избраны: Н. В. Арефьевъ, Ц. Л. Гельмбольдтъ П. Г. Здановичъ, Л. М. Книповичъ, П. Ф. Кудели, В. А. Кудрявцевъ. М. Т. Самохина и В. Д. Соколовъ.

12) Имѣя въ виду необходимость усилить составъ Комиссіи по изданію Систематическаго Обзора народно-учебной литературы, Собраніе постановило просить принять участіе въ ея трудахъ Н. И. Карѣева и В. А. Мякотина.

13) Казначей прочелъ отчетъ кассы за Апрѣль. Изъ отчета видно, что приходу всего было 13.324 р. 24½ к.. а расходу 12.816 р. 83 к. Членскихъ взносовъ поступило 125 р. На покупку книгъ для народныхъ читаленъ израсходовано 5000 р.

Отчетъ Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

14) Въ дѣйствительные члены предложены: А. А. Анзимірова, княгиня Л. В. Кострова.

15) Въ члены сотрудники: С. Г. Журавлевъ, С. Г. Ивановъ, Е. И. Полянская, А. Порѣцкій, Ю. П. Сиротинина, Л. В. Смирнова.

Собраніе затѣмъ было закрыто.

Засѣданіе Общаго Собранія 10 Октября 1895 года.

Присутствовали: Товарищъ Предсѣдателя Г. А. Фальборкъ, секретари В. В. Девель, М. А. Лозинскій и В. И. Чарнолускій, 53 члена и большое число гостей.

Предсѣдательствовалъ Г. А Фальборкъ.

1) Прочтенъ журналъ засѣданія 9 Мая 1895 года. В. В. Девель заявляетъ, что въ него вкралась невѣрность, такъ какъ 10 экз. сочиненій Достоевскаго не пожертвованы Комитету, а куплены имъ. Съ этой поправкой журналъ собранія утвержденъ.

По предложенію Предсѣдательствующаго Собраніе почтило вставаніемъ память усопшихъ В. Д. Сиповскаго Д. А. Ровинскаго, М. И. Соколова и Н. Х. Бунге.

3) Избраны въ дѣйствительные члены Комитета и въ члены сотрудники всѣ лица, объявленныя въ прошломъ Собраніи.

4) М. А. Лозинскій прочелъ краткій отчетъ о движеніи суммъ по кассѣ Комитета.

5) Доложенъ отказъ Д. Д. Протопопова отъ должности секретаря Комитета.

6) Доложено заявленіе И. И. Королькова объ исключеніи его изъ числа членовъ-сотрудниковъ Комитета.

7) В. В. Девель прочелъ отчетъ Совѣта Комитета по составленію примѣрныхъ списковъ книгъ для безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

8) М. А. Лозинскій прочелъ отчетъ о сборѣ пожертвованій на безплатныя народныя библіотеки съ 1803 года по 10 Октября 1895 года. Всего поступило за это время 30,673 р. 22 коп. и обращено на покупку книгъ для библіотекъ 27,375 р. 70 коп.; остается на 1 Октября 3297 р. 52 коп. Въ числѣ этихъ пожертвованій 8092 р. 34 коп. поступило на устройство библіотекъ со спеціальными указаніями.

9) Г. А. Фальборкъ прочелъ отчетъ Совѣта по дѣятельности его относительно открытія безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

10) В. В. Девель обратился къ присутствующимъ отъ имени Комиссіи по устройству Отдѣла Комитета на Нижегородской выставкѣ 1896 года съ просьбой помочь Комиссіи въ осуществленіи предпринятыхъ ею работъ.

11) Послѣ перерыва В. В. Девель прочелъ отчетъ Совѣта по выполненію операціи закупки книжныхъ комплектовъ для первой серіи безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

Заявлено о переходѣ Н. Ф. Бурлея въ число пожизненныхъ членовъ Комитета.

13) Прочитано предложеніе Совѣта Комитета по дѣлу устройства безплатныхъ народныхъ библіотекъ, въ которомъ Совѣтъ предлагаетъ Собранію сдѣлать слѣдующія постановленія:

§ 1) учредить при Комитетѣ Грамотности фондъ на устройство безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

§ 2) предоставить Совѣту право составить и опубликовать правила этого фонда и способа расходованія поступающихъ въ него суммъ.

§ 3) зачислить въ фондъ всѣ неизрасходованныя еще суммы, поступившія въ Комитетъ по ранѣе объявленной подпискѣ на учрежденіе при содѣйствіи земствъ 100 народныхъ библіотекъ, равно какъ и всѣ будущія поступленія на этотъ предметъ.

§ 4) ассигновать изъ этого фонда не менѣе 50 комплектовъ книгъ стоимостью каждый не менѣе 250 рублей для безплатнаго снабженія ими первыхъ и лучше обставленныхъ безплатныхъ библіотекъ, учреждаемыхъ городами и посадами.

§ 5) организовать при Комитетѣ ежегодную закупку книжныхъ комплектовъ для безплатныхъ народныхъ библіотекъ по каталогу, составленному Совѣтомъ, на условіяхъ отпуска этихъ комплектовъ всѣмъ заказчикамъ по заготовительной цѣнѣ.

§ 6) предоставить Совѣту право составить правила, по которымъ будетъ производиться закупка и опубликовать сроки ея производства.

§ 7) ежегодно издавать при Комитетѣ прибавленія къ составленнымъ Совѣтомъ при участіи спеціалистовъ примѣрнымъ спискамъ книгъ для безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

§ 8) учредить при Комитетѣ постоянную Комиссію по устройству безплатныхъ народныхъ библіотекъ, предоставивъ Совѣту назначить избраніе членовъ этой комиссіи, когда онъ признаетъ это по ходу дѣлъ удобнымъ.

§ 9) Послѣ избранія этой Комиссіи передать ей распоряженіе фондомъ на устройство народныхъ библіотекъ, организацію ежегодной закупки книгъ для библіотекъ, составленіе примѣрныхъ каталоговъ для послѣднихъ и всѣ вообще функціи Совѣта по учрежденію народныхъ библіотекъ.

§ 10) Уполномочить Совѣтъ Комитета на изданіе отчета по учрежденію первыхъ 100 безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

Параграфы 1, 2 и 3 предложенія Совѣта единогласно Собраніемъ приняты. Правила постояннаго фонда, имѣющія быть составленными Сотѣтомъ, Собраніе поручило послѣднему внести на утвержденіе Собранія.

Прочитанъ § 4 предложенія Совѣта объ ассигнованіи изъ фонда не менѣе 50 комплектовъ книгъ для безплатнаго снабженія ими первыхъ и лучше обставленныхъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ, учреждаемыхъ городами и посадами.

Г. Бередниковъ предлагаетъ уменьшить размѣры пособія библіотекамъ, открываемымъ въ городахъ, до 100 рублей. Онъ находитъ, что открытіе въ городѣ безплатной библіотеки можетъ затормозить открытіе библіотеки платной, въ которую допускаются всѣ книги, а не только тѣ, которыя допускаются въ безплатныя библіотеки.

Г. Никоновъ: большая часть нашихъ городовъ и посадовъ почти ничѣмъ не отличаются отъ селъ и нѣтъ никакихъ основаній уменьшать пособіе городскимъ библіотекамъ.

Г. Чарнолускій: платную библіотеку разумѣется нельзя и сравнивать съ библіотекой безплатной, но послѣдняя важна тѣмъ, что ею признается обязанность общественныхъ учрежденій предоставлять населенію возможность безплатнаго пользованія книгами. Осуществленіе этого принципа въ жизни чрезвычайно важно, а тѣ стѣсненія, которыми обставляетя открытіе безплатныхъ библіотекъ, представляютъ собой несомнѣнно только временное печальное явленіе.

Г. Тырковъ предлагаетъ оказывать помощь Комитета только посадамъ, а не городамъ, въ которыхъ сосредоточено значительное число интеллигентныхъ силъ, и которые потому менѣе нуждаются въ посторонней помощи.

Г. Окуневъ: съ помощью городамъ необходимо повременить и сосредоточить всѣ средства на учрежденіи сельскихъ библіотекъ. Городскимъ библіотекамъ во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ давать болѣе 125 рублей съ тѣмъ, чтобы такую же сумму далъ со своей стороны и городъ. Рѣшеніемъ предоставить городскимъ библіотекамъ 50 комплектовъ книгъ, Собраніе свяжетъ дѣятельность той спеціальной Комиссіи по устройству библіотекъ, которую Совѣтъ предлагаетъ учредить.

Г. Лозинскій: городскія библіотеки нужны не для городской интеллигенціи, а для всего городскаго населенія, а также и для населенія пригородныхъ селеній. Бѣдное населеніе городовъ нисколько не богаче книгами, чѣмъ населеніе сельское.

Г. Никоновъ: Правда въ городахъ есть интеллигенція, но она не пользуется почти никакимъ вліяніемъ въ дѣлахъ городскаго управленія. Въ земствѣ, наоборотъ, голосъ интелли-

генціи всегда имѣетъ большое значеніе. Всякая прогрессивная работа въ городскихъ управленіяхъ представляется крайне затрудненной.

Г. Линевъ: съ помощью городамъ необходимо повременить, такъ какъ деревня нуждается въ книгѣ гораздо больше, чѣмъ городъ. Въ самыхъ глухихъ уголкахъ есть интеллигентныя силы, которыя нуждаются не столько въ деньгахъ, сколько въ нравственной поддержкѣ. На эти глухіе уголки нужно прежде всего направить свои силы.

Г. Фальборкъ: и городъ и село нуждаются въ просвѣщеніи совершенно одинаково. Говоря вообще городское населеніе вовсе не болѣе грамотно, чѣмъ населеніе сельское. Мы имѣемъ цѣлый рядъ городовъ, въ которыхъ нѣтъ никакихъ учебныхъ заведеній, не говоря уже о библіотекахъ. Комитетъ Грамотности обязанъ оказывать свою посильную помощь всему безъ исключенія населенію, не раздѣляя его на категоріи болѣе или менѣе нуждающихся. Та матеріальная помощь, которую можетъ предложить Комитетъ, разумѣется не болѣе, какъ капля въ морѣ нужды, и главное значеніе Комитетской помощи заключается въ возбужденіи и направленіи вопроса. Эта задача относительно сельскихъ библіотекъ уже въ значительной части выполнена. Остается перенестя свои усилія къ поднятію вопроса въ такихъ крупныхъ общественныхъ единицахъ, какими являются городскія самоуправленія.

Г. Васильевъ: прежде всего необходимо помочь крестьянамъ и такимъ глухимъ мѣстностямъ, какою является напримѣръ Оренбургская губернія.

Г. Никоновъ: Для своего процвѣтанія народная читальня требуетъ значительнаго развитія культурности населенія. Еслибы задаться цѣлью открывать читальни въ мѣстахъ наиболѣе бѣдныхъ и нуждающихся, то конечно пришлось бы прежде всего озаботиться учрежденіемъ читаленъ среди такого населенія, какимъ являются, напримѣръ, инородцы Якутской области. Этотъ взглядъ безусловно ошибочный, такъ какъ слѣдуетъ учреждать читальни только тамъ, гдѣ онѣ могутъ принести наибольшую пользу, т. е. въ мѣстностяхъ, достаточно подготовленныхъ къ серьезному пользованію книгой. Такихъ мѣстностей у насъ множество, а народныхъ библіотекъ до послѣдней степени мало. Съ этой точки зрѣнія было бы далеко не лишнимъ предложить отъ Комитета 250 рублей на книги для народ. библіотеки даже и Петербургской городской думѣ.

Г. Чарнолускій: городскія библіотеки сослужатъ важную службу и для сельскаго населенія, наиболѣе энергичная часть котораго не мирится со своимъ положеніемъ и стремится въ поискахъ за лучшимъ въ города. Необходимо дать этой части сельскаго населенія возможность получить въ городѣ то знаніе, которое она ищетъ. Кромѣ того, намѣчая путь своей дѣятельности, Комитетъ, какъ общественное учрежденіе, прежде всего долженъ идти рука объ руку съ органами общественнаго самоуправленія. Въ дѣлѣ учрежденія библіотекъ Комитетъ уже завязалъ тѣсныя сношенія съ земствами; теперь необходимо завязать такія же сношенія съ органами городскаго самоуправленія.

Г. Касаткинъ: помощь городамъ слѣдуетъ поставить даже на первое мѣсто передъ помощью селамъ.

Г. Калмыкова; едва-ли можно возражать противъ предложенія Совѣта, имѣя передъ глазами итоги уже сдѣланнаго Совѣтомъ въ дѣлѣ открытія библіотекъ. Со стороны Комитета на учрежденіе послѣднихъ затрачена совершенно ничтожная сумму 27,000 рублей, а успѣхъ достигнутъ громадный, какъ съ матеріальной, такъ и съ нравственной стороны. Сдѣланный опытъ далъ блистательные результаты, и Совѣтъ только предлагаетъ продолжать въ томъ же направленіи начатое дѣло.

Гг. Бауеръ, Канаевъ и Кремлевъ высказываются также за предложеніе Совѣта.

Г. Фальборкъ приводитъ слова Рескина, сказанныя имъ относительно распространенія университетскаго движенія: широкое развитіе послѣдняго въ городахъ необходимо въ интересахъ самихъ деревень, народныя библіотеки точно также необходимо учреждать прежде всего въ наиболѣе культурныхъ центрахъ.

Затѣмъ Предсѣдательствующій проситъ Собраніе высказаться: какъ угодно ему рѣшить вопросъ: открытой или закрытой баллотировкой. Собраніе единогласно высказывается за открытую баллотировку и большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 5 принимаетъ § 4 предложенія Совѣта.

Прочитаны §§ 5, 6, 7, 8, 9, и 10 предложенія Совѣта. Всѣ они приняты Собраніемъ единогласно.

14) Г. Окуневъ предлагаетъ Общему Собранію выразить Совѣту Комитета благодарность за его энергичную дѣятельность по дѣлу устройства безплатныхъ народныхъ библіотекъ. Это предложеніе было встрѣчено рукоплесканіями.

Предсѣдательствующій заявляетъ, что въ средѣ Совѣта въ настоящее время не находятся Д. Д. Протопоповъ, А. М. Тютрюмовъ и Э. Э. Аннертъ, на которыхъ лежала такая же работа, какъ и на остальныхъ членахъ Совѣта.
Собраніе постановило выразить этимъ лицамъ письменно свою благодарность.

15) Г. Бередниковъ находитъ, что сформированныя Совѣтомъ библіотеки дѣйствительно являются образцовыми при тѣхъ затратахъ, какія на нихъ сдѣланы и тѣхъ условіяхъ въ смыслѣ выбора книгъ, въ которыя поставлены народныя библіотеки.

16) Согласно предложенію Совѣта и Комиссіи по устройству Отдѣла Комитета на Нижегородской выставкѣ, Собраніе единогласно постановило ассигновать авансомъ на работы по выставкѣ одну тысячу рублей въ распоряженіе Совѣта Комитета по соглашенію съ Предсѣдателемъ Комиссіи.

17) Доложено заявленіе Совѣта, вызванное письмомъ врача М. И. Покровскаго, что въ составленные Совѣтомъ примѣрные каталоги книгъ для безплатныхъ народныхъ библіотекъ вкралась очень существенная ошибка. Въ нихъ не включены учебники, изданные фирмой Девріена по порученію Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія. Согласно смыслу § 4 Правилъ 15 Мая 1890 года эти учебники допущены въ безплатныя народныя библіотеки, равно какъ и всѣ вообще книги и изданія, выпускаемыя правительственными учрежденіями или по ихъ порученію.

18) Постановлено выразить О. Н. Поповой благодарность Собранія за безплатную разсылку ею объявленій о продажѣ изданій Комитета.

19) Предсѣдательствующій сообщилъ Собранію о новыхъ изданіяхъ, выпущенныхъ издательской Комиссіей, о выходѣ 3 выпусковъ Систематическаго Обзора русской народно-учебной литературы и о выходѣ Библіографическаго указателя книгъ и статей по народному образованію за 1894 годъ, составленнаго по порученію библіотечной Комиссіи.

20) Доложено письмо Президента Французскаго Общества „Union française de la jeunesse“, предлагающаго Предсѣдателю Комитета Грамотности быть членомъ-сотрудникомъ Union. Это предложеніе принято Собраніемъ.

21) Доложено объ открытіи склада изданій Комитета при книжномъ магазинѣ Башмакова въ Казани.

Собраніе приняло это къ свѣдѣнію.

22) Предсѣдательствующій предлагаетъ Собранію выразить Императорской Академіи Наукъ благодарность Комитета за присланныя ею очень цѣнныя изданія.

Собраніе принимаетъ это предложеніе.

23) Въ дѣйствительные члены Комитета предложены слѣдующія лица: М. С. Уваровъ, А. Я. Минаевъ, Е. Е. Бруггеръ, А. Д. Стасовъ, Е. Е. Небесская, Б. Л. Борканъ, С. В. Стахановъ, М. Н. Могилянская, Д. А. Тушинскій, П. Г. Сущинскій, Ф. И. Гурвичъ, Я. И. Душечкинъ, Н. А. Корнилова, А. А. Ошуркова, И. А. Звѣревъ, А. Д. Миничъ, М. С. Морозовъ, Н. М. Дюжикова.

Въ члены-сотрудники предложены: С. В. Тяжеловъ, А. А. Ланда, А. И. Рубинскій, А. Г. Крыжановскій, Е. М. Логиновъ, П. Ф. Кудрявцевъ. Н. Я. Быховскій, И. П. Кувшинскій, Е. Ю. Штолль, С. Е. Фридманъ, В. В. Петерсенъ.

Предсѣдательствующій объявилъ Собраніе закрытымъ.

Засѣданіе Общаго Собранія 14 Ноября 1895 г.

Присутствовали: Товарищъ Предсѣдателя Г. А. Фальборкъ, секретари: В. И. Чарнолускій, М. А. Лозинскій, В. В. Девель, 90 членовъ и большое число гостей. Предсѣдательствовалъ Г. А. Фальборкъ.

1) Прочтенъ журналъ засѣданія 10 Октября 1895 г. Г. Соколовъ заявилъ, что ассигновка на безплатныя народныя читальни для городовъ не нужна. Предсѣд. просилъ г. Соколова не касаться существа постановленія Общаго Собранія, а лишь редакціи протокола. Г. Линевъ, находя, что замѣчаніе Соколова очень важно, просилъ занести въ журналъ Собранія, что г. Соколовъ былъ остановленъ. Предсѣд. заявилъ, что желаніе г. Линева будетъ исполнено. Въ виду отсутствія другихъ замѣчаній по редакціи протокола — журналъ Собранія утвержденъ.

2) Въ дѣйствительные члены и члены сотрудники избраны всѣ лица, предложенныя въ прошломъ засѣданіи.

3) Предсѣдательствующій сообщилъ о смерти члена Комитета В. В. Михайлова: по предложенію Предсѣдательствующаго Собраніе почтило память усопшаго вставаніемъ.

4) Казначей М. А. Лозинскій прочелъ краткій отчетъ о движеніи суммъ въ кассѣ Комитета за истекшій мѣсяцъ.

Отчетъ принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію.

5) В. И. Покровскій—Предсѣдатель Комиссіи по собиранію свѣдѣній о народномъ образованіи—доложилъ Собранію о ходѣ работъ Комиссіи: Комиссія предлагаетъ Общему Собранію выразить глубокую признательность Комитета всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, столь тепло отнесшимся къ начатому Комитетомъ изслѣдованію народнаго образованія. Еслибы не было нѣкоторыхъ, чисто внѣшнихъ препятствій, то Комиссія имѣла-бы уже въ своемъ распоряженіи совершенно полный матерьялъ по громадному большинству мѣстностей Имперіи. Благодаря упомянутымъ внѣшнимъ затрудненіямъ доставка матерьяловъ нѣсколько замедлилась, но продолжается непревывно и до настоящаго времени. Сдано уже въ разработку: по 55 губерніямъ школьные бланки училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія по 205 уѣздамъ и вѣдомства Св. Синода—по 185 уѣздамъ. Остальной матерьялъ регистрируется и подготовляется къ сдачѣ въ обработку. Разработку поступившихъ и поступающихъ въ Комиссію матерьяловъ принялъ на себя съ Января 1895 г. Г. А. Фальборкъ, при чемъ работа производилась подъ наблюденіемъ статистической Комиссіи И. В. Э. Общества. Суммы, ассигнованныя Общимъ Собраніемъ на производство изслѣдованія, почти всѣ израсходованы. Въ самомъ непродолжительномъ времени предстоятъ новые значительные расходы. вызываемые печатаньемъ разныхъ формъ и таблицъ по разработкѣ и т. д. Поэтому Комиссія предлагаетъ Общему Собранію разрѣшить ей производить всѣ необходимые расходы въ счетъ смѣты 1896 года. Размѣръ смѣтнаго назначенія на свои работы Комиссія опредѣлила въ суммѣ 2000 рублей на продолженіе изслѣдованія и 200 рублей на канцелярскіе расходы. Такая незначительная смѣта возможна только при условіи безплатнаго труда множества лицъ, уже принимающихъ участіе въ разработкѣ. Предсѣдательствующій — предлагаетъ Собранію угодно-ли ему утвердить просимую Комиссіею ассигновку? Г. Ковалевъ спрашиваетъ, разрабатываются - ли уже уѣздныя программы съ общими свѣдѣніями по народному образованію? Г. Покровскій даетъ утвердительный отвѣтъ. Г. Линевъ спрашиваетъ—принимаются-ли какія-нибудь мѣры для контролированія вѣрности поступающихъ свѣдѣній? Г. Чарнолускій—объясняетъ, что всѣ свѣдѣнія получаются непосредственно отъ учрежденій, завѣдующихъ народнымъ образованіемъ. Г. Покровскій—предлагаетъ выразить Чарнолускому благодарность за то участіе, которое онъ принималъ въ работахъ Комиссіи.

Собраніе принимаетъ предложеніе.

Г. Чарнолускій говоритъ, что не можетъ принять благодарность одинъ, такъ какъ въ работѣ Комиссіи принимаетъ участіе масса лицъ, и что только при этомъ условіи работа можетъ быть исполнена.

Предсѣдатель:—желаетъ-ли Собраніе утвердить ассигновку?

Г. Линевъ спрашиваетъ есть-ли въ Комитетѣ достаточно средствъ на эту ассигновку? По его мнѣнію въ Комитетѣ мало средствъ и, поэтому, сперва надо ихъ расходовать непосредственно на образованіе, — а вмѣсто того деньги тратятся на библіографическіе указатели и статистику; такая крупная сумма, какъ 2200 рублей, должна быть употреблена на школы, а не на статистику.

Г. Лозинскій—заявляетъ, что смѣта на 1896 годъ будетъ разсмотрѣна въ слѣдующемъ мѣсяцѣ. На текущій годъ такая ассигновка была, и на слѣдующій годъ она будетъ возможна.

Г. Линевъ полагаетъ, что въ Комитетѣ есть болѣе непосредственныя задачи —какъ „грамотность", статистика-же должна стоять на второмъ планѣ.

Предсѣдатель объясняетъ, что „статистика" безусловно необходима, такъ какъ обстоятельное изслѣдованіе народнаго образованія въ Россіи—это есть первый шагъ въ дѣлѣ помощи ему. Нашъ сочленъ (г. Линевъ), вѣроятно, мало знакомъ съ отчетами Комитета, такъ какъ изъ общихъ средствъ Комитета не израсходовано ни копѣйки на библіографическіе указатели. Библіографическій указатель изданъ на счетъ суммъ издательскаго капитала и онъ выпущенъ по такой цѣнѣ, которая съ избыткомъ покроетъ расходы на него. Эта затрата средствъ издательскаго капитала нисколько не можетъ ослабить дѣятельности издательской Комиссіи, такъ какъ если она и испытываетъ какой-либо недостатокъ, то не въ средствахъ. а въ матеріалѣ для изданій. Г. Окуневъ полагалъ утвердить ассигновку и внести ее въ смѣту на будущій годъ. Г. Никоновъ — заявилъ, что статистика стоитъ на первомъ планѣ. Затрата незначительныхъ средствъ Комитета на непосредственныя нужды школъ — составляетъ грошевую благотворительность; между тѣмъ тѣ-же самыя средства могутъ быть вполнѣ достаточны для подробнаго изслѣдованія народнаго образованія. Въ настоящемъ случаѣ ставится принципіальный вопросъ: нужна или нѣтъ статистика народнаго образованія? Какія-же сомнѣнія могутъ тутъ быть въ ассигнованіи на нее этихъ 2000 рублей?

Предсѣдатель считаетъ вопросъ достаточно выясненнымъ и, вслѣдствіе заявленія г. Линева о желательности разсмотрѣнія этого вопроса совмѣстно со смѣтою Комитета, проситъ встать тѣхъ, кто поддерживаетъ предложеніе г. Линева.—Собраніе большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного (1) рѣшаетъ разсмотрѣть вопросъ теперь-же. Г. Канаевъ—предлагаетъ открыть Совѣту неограниченный кредитъ на это изслѣдованіе. Предсѣдатель—спрашиваетъ Собраніе, какимъ способомъ желаетъ оно баллотировать вопросъ объ открытіи кредита комиссіи на 2200 р. Г. Лозинскій желаетъ закрытую баллотировку. Г. Кетрицъ заявляетъ, что для закрытой баллотировки необходимо заявленіе не 1, а 3 лицъ. — Тогда Гг. Покровскій, Фальборкъ и Чарнолускій присоединяются къ предложенію Лозинскаго.—Въ результатѣ баллотировки закрытыми записками оказалось, что изъ 83 (восьмидесяти трехъ) поданныхъ записокъ—за ассигновку 2200 рублей было семьдесятъ девять (79) записокъ, за ассигновку 2000 р.—три (3), отвергающихъ ассигновку—одна (1).

Ассигновка Собраніемъ принята.

6) Предсѣдательствующій роздалъ Собранію нѣсколько экземпляровъ отчета Московскаго Комитета Грамотности.

7) Доложено предложеніе И. В. Э. Общества Комитету принять участіе въ съѣздѣ по профессіональному образованію.

Постановлено: передать это предложеніе въ Совѣтъ.

8) Постановлено: просить Предсѣдателя „Union française de la jeunesse" вступить въ число членовъ—сотрудниковъ Комитета Грамотности.

9) Доложено постановленіе Совѣта о безплатномъ снабженіи книгами не менѣе пятидесяти (50) народныхъ библіотекъ, открываемыхъ въ городахъ и селеніяхъ Сибири. — Послѣ возраженій, сдѣланныхъ г. Линевымъ и преній, въ которыхъ за предложеніе Совѣта высказались Гг. Грудининъ, Кетрицъ, Фальборкъ и Никоновъ — предложеніе Совѣта единогласно Собраніемъ принято.

10) Прочтенъ проэктъ правилъ постояннаго фонда на безплатныя народныя библіотеки—читальни, учрежденнаго Общимъ Собраніемъ Комитета 10 Октября 1895 года:

§ 1. Средства фонда составляются: а) изъ смѣтныхъ назначеній Комитета Грамотности; б) изъ единовременныхъ и періодическихъ отчисленій и пожертвованій, поступающихъ отъ различныхъ учрежденій и лицъ.

§ 2. По фонду ведутся: счетъ общихъ суммъ и счета спеціальныхъ суммъ.

§ 3. Въ общія суммы фонда зачисляются: а) средства, назначенныя по смѣтѣ Ко-

митета Грамотности: б) всѣ поступающія въ фондъ пожертвованія и отчисленія, для которыхъ жертвователями не указано спеціальнаго назначенія; в) проценты со всѣхъ суммъ фонда, какъ общихъ, такъ и спеціальныхъ.

§ 4. Въ счета спеціальныхъ суммъ фонда зачисляются по принадлежности всѣ поступленія и отчисленія, для которыхъ жертвователями указано то или другое спеціальное назначеніе.

§ 5. Всякій спеціальный счетъ суммъ фонда открывается не иначе, какъ по постановленію Общаго Собранія Комитета.

§ 6. Общія суммы фонда Совѣтъ Комитета можетъ перечислять въ счета спеціальныхъ суммъ, если по ходу дѣлъ окажется, что тотъ или другой спеціальный счетъ нуждается въ такомъ усиленіи.

§ 7. Всѣ суммы фонда состоятъ въ распоряженіи Совѣта Комитета и употребляются имъ на дѣло устройства безплатныхъ народныхъ библіотекъ. Изъ средствъ фонда покрываются какъ расходы по закупкѣ для библіотекъ книжныхъ комплектовъ, такъ и накладные расходы.

§ 8. Помощь, оказываемая изъ суммъ фонда безплатнымъ народнымъ библіотекамъ, заключается въ безплатномъ снабженіи ихъ книжными комплектами. Минимальная стоимость послѣдняго для одной библіотеки опредѣляется въ 250 рублей. Отступленія отъ этой нормы и оказаніе библіотекамъ помощи въ другихъ формахъ допускаются въ отдѣльныхъ случаяхъ по рѣшенію Совѣта Комитета.

§ 9. Изъ суммъ фонда оказываются пособія исключительно вновь открываемымъ безплатнымъ народнымъ библіотекамъ, а не библіотекамъ школьнымъ. Для полученія такого пособія каждая библіотека должна удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: а) она должна быть обезпечена подходящимъ помѣщеніемъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой; б) она должна располагать средствами на дальнѣйшее пополненіе книгами, газетами и журналами; в) о дѣятельности библіотеки Комитету Грамотности должны доставляться ежегодные отчеты по установленной имъ формѣ. При разсмотрѣніи различныхъ просьбъ, Совѣтомъ Комитета отдается преимущество тѣмъ библіотекамъ, которыя учреждаются по примѣрнымъ уставамъ, выработаннымъ Комитетомъ, и лучше обставлены въ матеріальномъ отношеніи.

§ 10. Операціямъ фонда составляется ежегодно подробный отчетъ, главныя данныя котораго публикуются Комитетомъ въ періодической прессѣ.

Г-нъ Вознесенскій предлагаетъ дополнить проэктъ §-мъ, предусматривающимъ прекращеніе дѣятельности Комитета или отторженіе его отъ И. В. Э. Общества. Гг. Никоновъ, Бауеръ и другіе полагаютъ эту добавку не нужною. Предсѣдатель разъясняетъ, что все вообще имущество и капиталы Комитета составляютъ часть имущества И. В. Э. Общества и поэтому Совѣтъ считаетъ лишнимъ вставлять въ проэктъ особую оговорку на этотъ предметъ. Если Собраніе считаетъ это нужнымъ, то не предоставитъ ли оно Совѣту редактировать добавку? Собраніе принимаетъ предложеніе. Г-нъ Линевъ считаетъ нужнымъ ясно раздѣлить средства фонда, идущія на городскія и сельскія читальни. Г-нъ Чарнолусскій снова читаетъ проектъ правилъ и говоритъ, что они вполнѣ удовлетворяютъ желанію г. Линева. Предсѣдатель спрашиваетъ — угодно ли Собранію обсуждать проектъ по §§ или же принять его цѣликомъ. Собраніе принимаетъ проектъ цѣликомъ и поручаетъ окончательную редакцію правилъ Совѣту.

11) Предсѣдательствующій сообщилъ, что Комиссія по собиранію средствъ устраиваетъ въ пользу Комитета Грамотности концертъ въ залѣ Дворянскаго Собранія 3-го Декабря и проситъ членовъ Комитета содѣйствовать успѣху его.

12) Предсѣдательствующій сообщилъ, что составляется исторія Спб. Комитета Грамотности и просилъ членовъ Комитета присылать въ Совѣтъ всѣ тѣ матеріалы, воспоминанія и замѣтки, которые могутъ быть этому полезны.

13) Предсѣдательствующій сообщилъ о вновь поступившихъ въ Комитетъ постановленіяхъ Земскихъ Собраній по вопросу объ открытіи народныхъ библіотекъ.

14) Казначей Комитета доложилъ слѣдующія предложенія Совѣта:

1) Отмѣнить дѣйствіе п. 13 свода постановленій Общихъ Собраній, разъясняющихъ Правила Комитета;

2) Дополнить п. 9 того-же свода словами: „къ заявленію лица, желающаго поступить въ дѣйствительные члены, должны быть приложены пять рублей, для зачисленія членскимъ взносомъ, по выборѣ въ члены, за текущій годъ, или пятьдесять рублей въ пожизненный членскій взносъ;

3) Присвоить новому правилу обязательную силу съ момента принятія его Общимъ Собраніемъ для тѣхъ лицъ, о коихъ еще не было объявлено въ Общемъ Собраніи на основаніи п. 10 того-же Свода;

4) Ко всѣмъ избраннымъ на основаніи п.п. 9, 10 и 13 того-же Свода членамъ, не внесшимъ перваго членскаго взноса, примѣнить п. 16 свода, т. е. не внесшихъ за два года считать выбывшими, а не внесшихъ за годъ предупредить повѣсткою.

15) Казначей Комитета сообщилъ о числѣ лицъ, не внесшихъ членскаго взноса: изъ числа дѣйствительныхъ членовъ, занесенныхъ въ списокъ, не платили за 1893, 1894 и 1895 г.г. — 7. Эти лица остались въ спискѣ по ошибкѣ и подлежатъ исключенію съ 1 Января 1895 года. Кромѣ сего неуплатили за 1894 и 1895 г.г. — 69 человѣкъ и за 1895 г.—344 чел.,—всего-же 413.—г. Линевъ заявилъ: „$^3/_4$ членовъ не вносятъ членскихъ взносовъ, а между тѣмъ участвуютъ въ баллотировкахъ". Предсѣдатель разъяснилъ г. Линеву, что неуплата членскаго взноса—явленіе исключительное для Комитета Грамотности и должно быть объяснено причинами чисто внѣшняго характера. — Собраніе закрытою баллотировкою единогласно приняло предложеніе Совѣта, изложенное въ п. 14 настоящаго журнала.

16) Прочтенъ, представленный Предсѣдателемъ Комиссіи по оказанію помощи народнымъ школамъ, списокъ пожертвованій, поступившихъ въ эту Комиссію; пожертвованы слѣдующія книги: 1) отъ г. Круковскаго: „Грѣхъ" Засодимскаго — 1 экз., „Слѣпой Абдалла"— 10 экз., „Мать"—Оржешко — 2 экз., „Доля" Севера — 3 экз., „Антонъ сирота" — 5 экз., „Отецъ" Мопассана — 10 экз., — всего 31 экз.; 2) отъ г. Чебышевой-Дмитріевой — „Одинъ въ лѣсу"—50 экз.—Собраніе постановило: благодарить жертвователей.

17) Избраны Собраніемъ въ члены 1) Комиссіи по устройству отдѣла СПБ. Комитета Грамотности на Всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ 1896 г. — Я. И. Душечкинъ и Л. Н. Дилакторскій, 2) Комиссіи по оказанію помощи народнымъ школамъ В. И. Чудновскій, А. М. Роговинъ и Д. М. Головачевъ и 3) Комиссіи по изысканію средствъ—С. Ц. Дехтерева и А. М. Роговинъ.

18) В. В. Девель доложилъ, что Совѣтомъ высланы комплекты книгъ еше въ слѣдующія народныя библіотеки: въ Саратовскую г. Камышинскій у. — 1, Балашевскій у. — 2, Аткарскій у. — 1; Нижегородскую г. Сергачскій у. — 1, Полтавскую г. Золотоношскій у. — 2, Кременчугскій у. — 2; Казанскую г. Спасскій у. — 1; Вятскую г. Сарапульскій у. 4,—всего 14 библіотекъ.

19) М. А. Лозинскій доложилъ просьбу Совѣта о разрѣшеніи перечислить 150 руб., до сихъ поръ остающіеся свободными, изъ ст. 10 Смѣты въ ст. 9 Смѣты. — Предложеніе это Собраніемъ принято.

20) Произведенъ закрытою баллотировкою выборъ секретаря комитета. Изъ 50 поданныхъ записокъ 40 было—за А. Д. Стасова, 9—за Я. И. Душечкина и 1—за А. А. Никонова; избраннымъ оказался А. Д. Стасовъ.

21) Доложено о выходѣ изъ числа членовъ—сотрудниковъ Комитета Е. С. Титовой и Т. С. Солдатенко.

22) Доложено предложеніе кн. Д. И. Шаховскаго о необходимости участія СПБ Комитета Грамотности въ выставкѣ народнаго образованія, устраиваемой Московскимъ Комитетомъ Грамотности. — Послѣ разъясненій Совѣта, указавшаго, что до послѣдняго срока пріема экспонатовъ остается 6 дней (14—20 Ноября) и что для участія въ выставкѣ требуется много труда, въ настоящее же время силы обращены на организацію отдѣла Комитета на Нижегородской выставкѣ, — участвовать на Московской выставкѣ одними изданіями и отчетами Комитета — по мнѣнію Совѣта — едва-ли цѣлесообразно, такъ какъ

полнаго подбора изданій Комитета не имѣется, вообще же всѣ изданія Комитета препровождаются въ Московскій Комитетъ Грамотности. Во всякомъ случаѣ Совѣтъ не имѣетъ никакой возможности взять на себя организацію выставки въ Москвѣ и отвѣтственность за исполненіе этого дѣла; если Собраніе признаетъ ее желательною, то Совѣтъ проситъ избрать для этого спеціальную Комиссію.—Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе В. И. Покровскій, А. А. Никоновъ, Кремлевъ, Канаевъ, Б. Э. Кетрицъ, А. М. Калмыкова, К. К. Бауеръ и другіе, Собраніе отклонило предложеніе кн. Шаховскаго большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 7.

23) Доложено, что членъ И. В. Э. Общества А. А. Ковалько 18 Апрѣля 1895 года приписался въ число членовъ Комитета Грамотности.

24) Г. А. Фальборкъ доложилъ о ходѣ работъ подкомиссіи по выработкѣ правилъ постройки школьныхъ зданій. Собраніе постановило: благодарить всѣхъ лицъ, принимающихъ участіе въ работѣ подкомиссіи.

25) Въ пожизненные члены Комитета предложены: Л. М. Цымерскій; въ дѣйствительные: В. А. Попова, И. И. Поповъ, В. В. Еличевъ, А. И. Еличева, С. И. Васильевъ. А. А. Бѣлоголовый, Н. А. Рукавицынъ, В. Л. Глинка, О. О. Сончинъ, К. К. Сончина, А. Е. Лаврентьевъ, Е. П. Рѣпина, О. Х. Павловичъ, А. Н. Кремлевъ, Е. П. Калачева, А. Н. Терскій, Н. М. Павлиновъ, И. С. Плехонъ и К. Ф. Яковлевъ; въ члены — сотрудники: Н. А. Щипакинъ, А. И. Гуковскій, А. У. Денисьевъ, И. И. Дворниковъ и Л. И. Шлегель.

Представленіе Совѣта Комитета И. В. Э. О-ву о возбужденіи ходатайства объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній.

Въ Комитетѣ Грамотности неоднократно возникалъ вопросъ о необходимости ходатайствовать предъ правительствомъ объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для лицъ, окончившихъ сельскія школы всѣхъ наименованій. Мотивами такого ходатайства выставлялись невыносимость этого наказанія для лицъ, нравственное сознаніе которыхъ возвысилось благодаря школѣ, а также то обстоятельство, что дѣйствующій законъ, зная рядъ лицъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, — въ томъ числѣ крестьянъ, окончившихъ низшія сельско-хозяйственныя школы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ,— не дѣлаетъ такого исключенія въ пользу бывшихъ учениковъ народныхъ школъ.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе о вредѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянъ, окончившихъ школу, Общее Собраніе Комитета Грамотности въ засѣданіи 7 Марта сего года признало, что тѣлесное наказаніе глубоко унижаетъ не только бывшихъ учениковъ народныхъ школъ, но и весь русскій народъ, что вредъ тѣлесныхъ наказаній для педагогическихъ задачъ составляетъ лишь одну изъ частностей болѣе общаго вопроса о вредѣ этого позорнаго наказанія для всѣхъ сторонъ народной жизни. Но въ виду того, что возбужденіе ходатайства объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянъ вообще, независимо отъ окончанія ими курса въ народномъ училищѣ, выходитъ изъ предѣловъ компетенціи Комитета Грамотности, Общее Собраніе того-же числа постановило передать настоящій вопросъ на обсужденіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Возбужденіе такого ходатайства потому, казалось бы, относится къ предметамъ непосредственнаго вѣдѣнія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, что таковое въ теченіе своей 130-лѣтней дѣятельности неуклонно настаивало на необходимости коренныхъ мѣръ къ улучшенію нашего сельско-хозяйственнаго быта и потому до 1861 г. постоянно высказывало мысль о необходимости освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, стоявшей неодолимой преградой всякому сельско-хозяйственному улучшенію; нынѣ же неполноправное положеніе нашего крестьянства, усиливаемое примѣненіемъ къ этому сословію наказанія, отъ котораго давно освобождены другіе классы,—

выступаетъ крайне серьезнымъ препятствіемъ развитію хозяйственной ихъ предпріимчивости, вѣрному залогу выхода изъ нынѣшняго стѣсненнаго положенія нашего сельскаго хозяйства.

Сообщая о таковомъ рѣшеніи Общаго Собранія, Совѣтъ Комитета Грамотности имѣетъ честь покорнѣйше просить о дальнѣйшемъ не оставить его увѣдомленіемъ. 10 Апрѣля 1895 г., № 1100.

И. В. Э. О-во въ Общемъ Собраніи, происходившемъ 28 Сентября 1895 г. единогласно постановило ходатайствовать объ освобожденіи всего крестьянскаго сословія отъ тѣлесныхъ наказаній.—Ходатайство это, подробно мотивированное въ запискѣ составленной В. И. Семевскимъ, подано въ Январѣ мѣсяцѣ 1896 г.

Докладъ Комиссіи Комитета Грамотности по присужденію золотой медали Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Н. А. Варгунину.

Комиссія С.-Петербургскаго Комитета Грамотности по присужденію медали Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за выдающіяся заслуги по народному образованію въ составѣ А. М. Калмыковой, М. А. Лозинскаго, М. О. Меньшикова, А. М. Тютрюмова и В. И. Чарнолускаго, разсмотрѣвъ свѣдѣнія о дѣятельности въ этой области разныхъ лицъ, остановилась на Николаѣ Александровичѣ Варгунинѣ, труды котораго въ области народнаго образованія представляютъ выдающееся явленіе за послѣдніе годы. Дѣятельность эта въ особенности обнаружилась въ учрежденіи, организаціи и постоянной заботѣ его о воскресныхъ школахъ Фарфоровскаго Попечительства, членомъ котораго, а затѣмъ и Предсѣдателемъ Н. А. Варгунинъ состоитъ и по настоящее время. По иниціативѣ его совмѣстно съ другими самоотверженными и безкорыстными дѣятелями народнаго образованія 30 октября 1883 года въ районѣ подгороднаго Шлиссельбургскаго участка, гдѣ обитаетъ масса темнаго и нуждающагося фабричнаго люда, была открыта первая воскресная школа Фарфоровскаго Попечительства, привлекшая въ свои стѣны цѣлыя толпы рабочихъ и ихъ дѣтей, жаждущихъ умственнаго свѣта и нравственнаго обновленія. Въ первые же дни по открытіи школы въ нее записалось 250 человѣкъ въ возрастѣ отъ 15 до 40 лѣтъ. Вслѣдствіе такого наплыва учащихся уже 20 ноября пришлось открыть вторую школу. Занятія въ нихъ производились подъ руководствомъ учителей начальныхъ и городскихъ школъ. Эти безкорыстные труженики, жертвовавшіе на пользу великаго и гуманнаго дѣла немногіе часы своего отдыха, не остановились на этомъ и уже съ 17 января 1884 г. при воскресныхъ школахъ устроены были вечернія занятія по 2 раза въ недѣлю отъ 7 до 9 часовъ вечера. На иниціаторовъ, а въ числѣ ихъ въ особенности на Н. А. Варгунина, падала масса хлопотъ по сношенію съ мѣстнымъ и учебнымъ начальствомъ, по устройству помѣщеній, пріобрѣтенію учебныхъ и письменныхъ принадлежностей и т. п. Зная сложность и многочисленность всѣхъ этихъ нуждъ и потребностей, можно хотя до нѣкоторой степени представить, сколько средствъ, энергіи и труда затрачено на этомъ длинномъ пути. Не мало здѣсь было также и разочарованій и огорченій, неразлучныхъ у насъ со всякой общественной, преимущественно просвѣтительной дѣятельностью. Несмотря на всѣ препятствія, учрежденія, удовлетворявшія истиннымъ и неотложнымъ запросамъ населенія, крѣпли и развивались не только количественно, но и качественно, дополняясь еще новыми образовательными учрежденіями. Такъ

съ 7 Февраля 1884 г. при школѣ была организована и открыта особая библіотека, изъ которой выдача книгъ на домъ производилась сперва одинъ, а потомъ два раза въ недѣлю. Число учащихся воскресныхъ школъ уже на слѣдующій годъ возросло до 474. Поэтому Попечительство, одушевляемое самыми лучшими намѣреніями и любовью къ просвѣщенію и руководимое тѣми же дѣятелями, вынуждено было увеличить число школъ до четырехъ, изъ которыхъ двѣ были мужскія и двѣ женскія. Съ 1890 года одна женская школа преобразована была въ мужскую. Число учащихся въ 1891—92 году увеличилось до 982. Съ 10 Октября 1889 года при воскресныхъ школахъ были учреждены два спеціальныхъ класса по уставу училищъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. Въ техническіе классы поступаютъ уже окончившіе курсъ въ начальныхъ училищахъ или въ воскресныхъ школахъ, что даетъ возможность этимъ ученикамъ дополнить свое общее образованіе спеціальными научными знаніями. Въ техническихъ классахъ преподаются: Законъ Божій, русскій языкъ, исторія, географія, ариѳметика, геометрія, физика, химія, механика, рисованіе и черченіе. Въ теченіе трехлѣтія съ 1889 по 1892 годъ учащихся въ техническихъ классахъ было 149. Съ достаточныхъ учениковъ взимается небольшая плата за ученіе (50 коп. въ мѣсяцъ), недостаточные же освобождаются отъ всякой платы. Техническіе классы являются какъ бы завершеніемъ образованія, полученнаго въ воскресной школѣ.

Въ 1893 году праздновалось десятилѣтіе дѣятельности Фарфоровскихъ воскресныхъ школъ, причемъ Н. А. Варгунину, какъ главному иниціатору просвѣтительныхъ учрежденій, поднесено было много адресовъ, и благодарность получившихъ въ нихъ образованіе рабочихъ была лучшей наградою его многолѣтнихъ трудовъ. Его идеальныя стремленія получили самую теплую и искреннюю оцѣнку со стороны мѣстнаго рабочаго населенія. Тогда же были подведены итоги прошлой дѣятельности. Въ теченіе десяти лѣтъ въ воскресныхъ школахъ Фарфоровскаго попечительства обучалось 5042 лица. Въ теченіе этого періода на содержаніе школъ поступило пожертвованій 49,141 руб. 40 коп., изъ этого количества на средства Н. А. Варгунина падаютъ 24,307 руб. 98 коп. Послѣ 1893 года воскресныя школы по прежнему продолжаютъ свою полезную и симпатичную дѣятельность и по старому во главѣ всего дѣла стоитъ Николай Александровичъ Варгунинъ, вносящій въ это доброе дѣло свои средства, трудъ и широкую просвѣтительную программу.

Изложенныхъ фактовъ, по мнѣнію Комиссіи, вполнѣ достаточно, чтобы признать дѣятельность Н. А. Варгунина на пользу народнаго образованія. Но заслуги его не ограничиваются организаціею и заботами о Фарфоровскихъ воскресныхъ школахъ. Н. А. Варгунинъ въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ и просвѣщеннѣйшихъ членовъ С.-Петербургской городской училищной Комиссіи, являясь мужественнымъ борцомъ за широкую постановку народнаго образованія *). Затѣмъ онъ является однимъ изъ иниціаторовъ и дѣятельныхъ членомъ Невскаго Общества Устройства Народныхъ Развлеченій. Еще въ 1885 году за Невской заставою начали устраиваться народныя гулянья, но устроители ихъ сознавали, что рабочее населеніе нынѣ нуждается не въ однихъ только легкихъ удовольствіяхъ, а имѣетъ уже болѣе серьезныя эстетическія требованія, почему они учредили и 27 Октября 1891 года открыли упомянутое выше Общество, имѣющее своей задачею создать народный театръ и устраивать семейно-танцовальные вечера, гулянья и дѣтскія игры. Въ этомъ Обществѣ также видное мѣсто занималъ Н. А. Варгунинъ, состоя членомъ Комитета, а затѣмъ казначеемъ. Для характеристики дѣятельности Общества считаемъ полезнымъ привести нѣкоторыя данныя изъ отчета за 1893—94 годъ. Общее число посѣтителей спектаклей, вечеровъ и гуляній въ теченіе года достигло 113,970 лицъ. Зимнихъ спектаклей устроено было 29 и на нихъ присутствовало 7,304 зрителя. Цѣны на мѣста были умѣренныя и, начинаясь съ 12 коп., не превышали 1 рубля. Кромѣ того, въ

---

*) Много лѣтъ Н. А. состоитъ также Уѣзднымъ и Губернскимъ гласнымъ С.-Петербургскаго Земства.

великомъ посту были даны три народныхъ концерта, на которыхъ было 707 посѣтителей. Въ теченіе зимы было также 7 танцовальныхъ вечеровъ съ 1980 посѣтителями. На лѣтнихъ гуляньяхъ, кромѣ развлеченій для взрослыхъ, былъ устроенъ дѣтскій отдѣлъ, въ которомъ были качели, гигантскіе шаги и всевозможныя игры. Каждое гулянье посѣщалось цѣлой толпою дѣтей, достигавшей иногда 1000 человѣкъ. Наконецъ устроена была дѣтская сцена и давались дѣтскіе спектакли, сопровождавшіеся хоровымъ пѣніемъ самихъ гуляющихъ дѣтей, которыя обучались этому по воскресеньямъ и четвергамъ. Съ августа мѣсяца, съ наступленіемъ темныхъ вечеровъ, дѣтямъ показывался волшебный фонарь, а съ шестаго лѣтняго гулянья было открыто гимнастическое отдѣленіе. Всего въ теченіе лѣта было 30 гуляній и число посѣтителей достигло 103,919. Кромѣ того, при Обществѣ организована была читальня, за посѣщеніе которой взималось всего 5 коп. въ мѣсяцъ, а за выдачу книгъ на домъ по 10 коп. въ мѣсяцъ съ каждаго лица. Ученики техническихъ классовъ пользовались чтеніемъ безплатно. Весь годовой приходъ Общества составлялъ свыше 37,000 руб. Н. А. Варгунинымъ также были сдѣланы значительныя пожертвованія, Къ началу четвертаго года своего существованія Общество имѣло имущества (зданій и разныхъ принадлежностей театра, книгъ и проч.) на 70,816 р. 32 к. и наличными деньгами 2,815 р. 33 к., а всего на сумму 73,631 руб. 65 коп., но такъ какъ оно имѣетъ долговъ по займамъ на обзаведеніе разнымъ кредиторамъ 52,688 руб., то активъ его провосходитъ пассивъ на 20,943 руб. 65 коп. Очевидно, что дѣло народныхъ развлеченій поставлено Обществомъ прочно и обѣщаетъ дальнѣйшее развитіе на пользу рабочаго населенія окрестнаго района.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ данныхъ, и руководствуясь п. в ст. 2 правилъ о присужденіи золотой медали Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Комиссія полагала бы справедливымъ присудить эту медаль въ текущемъ году Николаю Александровичу Варгунину за его выдающуюся полезную дѣятельность по народному образованію въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ.

Докладъ Совѣта о присужденіи золотой медали В. Г. Короленко.

Въ послѣднее время Комитетъ Грамотности издалъ для народнаго чтенія нѣсколько разсказовъ В. Г. Короленко: „Въ ночь подъ Свѣтлый праздникъ", „Старый звонарь" и „Невольный убійца". Написанные авторомъ не спеціально для народа, они соединяютъ въ себѣ, однако, все то, что служитъ залогомъ глубокаго и благотворнаго вліянія на массу читателей. Они общепонятны, благодаря простотѣ изображаемыхъ лицъ и положеній и художественной прозрачности формы, они неотразимо дѣйствуютъ на воображеніе, развертывая передъ нимъ цѣлый рядъ ярко расцвѣченныхъ картинъ; чуждые морализированія и резонерства, они настраиваютъ душу на высокій ладъ одной силой вложеннаго въ нихъ чувства.

Въ первомъ разсказѣ разыгрывается поразительная драма, вызванная столкновеніемъ между противоположными обязанностями,—однимъ изъ тѣхъ столкновеній, которыя, чѣмъ бы они ни разрѣшались, налагаютъ неизгладимую печать на всю послѣдующую жизнь. Борьба въ душѣ молодого солдата при видѣ бѣгущаго бродяги продолжается лишь нѣсколько мгновеній; но въ такія мгновенія человѣкъ переживаетъ цѣлые годы. Не смотря на краткость разсказа, дѣйствующія лица—живые люди, а не блѣдные образы, созданные только для того, чтобы воплотить мысль автора. Солдатъ еще на половину крестьянинъ, еще не забывшій деревенскаго простора и деревенской свободы, еще не сознающій, опредѣленно и ясно, условій своего новаго положенія, но смутно чувствующій ихъ непреклонную суровость—это вполнѣ реальная фигура. „Голубчикъ, родимый"—кричитъ онъ бродягѣ, умоляя его остановиться; но вмѣстѣ съ тѣмъ на него надвигается,

какъ нѣчто „безформенное, страшное“, мысль о „службѣ“, „отвѣтѣ“—и онъ стрѣляетъ, прицѣлившись въ бродягу, но передъ самымъ выстрѣломъ „зажмуривъ глаза“. Этими немногими чертами превосходно обрисовано психическое состояніе несчастнаго солдата. Живымъ лицомъ выступаетъ передъ нами и бродяга, весь проникнутый однимъ страстнымъ желаніемъ—еще разъ, хоть на мѣсяцъ, на недѣлю повидать родину, побывать у своихъ. Открытая дверь вноситъ лучъ свѣта въ его умъ, омраченный горячечнымъ бредомъ: донесшееся до него церковное пѣніе напоминаетъ ему о недавней мечтѣ встрѣтить Пасху у себя дома; полу-сознательно, полу-машинально онъ рѣшается бѣжать, но находитъ избавленіе не въ бѣгствѣ, а въ смерти. Впечатлѣніе, производимое разсказомъ, усиливается рамкой, въ которую онъ вставленъ: мирной весеннею ночью, торжественной тишиной дремлющей природы и не менѣе торжественными звуками пасхальнаго колокола...

Съ пасхальной ночью мы встрѣчаемся и въ „Старомъ звонарѣ“, но на этотъ разъ ея величавое спокойствіе не нарушается никакимъ диссонансомъ. Для старика Михѣича, пережившаго всѣхъ своихъ близкихъ, смерть была желанныхъ гостемъ—и никогда она не могла придти болѣе кстати, чѣмъ именно въ великій праздникъ, среди родныхъ ему колоколовъ, послѣ того, какъ въ ихъ звонѣ отзвучало его прощанье съ жизнью. Прошлое Михѣича, о которомъ онъ вспоминаетъ передъ смертью—прошлое многихъ тысячъ простыхъ русскихъ людей, и чѣмъ-то знакомымъ должно повѣять отъ „Стараго Звонаря“ именно на читателей изъ народа. Немногихъ изъ нихъ оставитъ хладнокровными хотя бы картина пасхальнаго богослуженія, возстающая въ памяти стараго звонаря: на „клиросѣ заливаются десятки дѣтскихъ голосовъ; старенькій священникъ возглашаетъ дрожащимъ голосомъ возгласы; сотни мужичьихъ головъ, какъ спѣлые колосья отъ вѣтра, нагибаются и вновь поднимаются... Вотъ строгій обликъ отца; вотъ старшій братъ истово крестится и вздыхаетъ, стоя рядомъ съ отцомъ; вотъ и онъ самъ, цвѣтущій здоровьемъ и силой, полный безсознательной надежды на счастье, на радости жизни. Гдѣ оно, это счастье? Старческая мысль вспыхиваетъ, какъ угасающее пламя скользя яркимъ, быстрымъ лучемъ освѣщающимъ всѣ закоулки прожитой жизни... Непосильный трудъ, горе, забота... Гдѣ оно, это счастье? Тяжелая доля проведетъ морщины по молодому лицу, согнетъ могучую спину, научитъ вздыхать, какъ и старшаго брата“!

Старый звонарь и солдатъ въ первомъ разсказѣ—натуры пассивныя, сильныя только терпѣніемъ и незлобивою покорностью судьбѣ. „Невольный убійца“ — человѣкъ совершенно иного склада; это одинъ изъ тѣхъ богатырей, которыхъ до сихъ поръ не перестаетъ порождать русская земля — искатель правды и добра, не знающій страха, но не могущій забыть пролитой имъ крови. Убивъ такого изверга, какъ Безрукій, убивъ его только ради спасенія невинныхъ жертвъ, онъ чувствуетъ на себѣ, однако, „каинову печать“—и именно потому хладнокровно идетъ навстрѣчу смерти. Онъ знаетъ, что на его голову „скликается воронье“, знаетъ, что ему не сдобровать — и всетаки выходитъ безоружнымъ на бой съ нѣсколькими врагами и щадитъ самаго опаснаго изъ нихъ, предпочитая погибнуть, чѣмъ вторично стать убійцей. Способнымъ на внезапный порывъ раскаянія оказывается даже такой закоренѣлый злодѣй, какъ „Иванъ тридцати восьми лѣтъ“, привыкшій молчать предъ лицомъ суда и видящій въ этомъ нѣчто въ родѣ долга чести; онъ называетъ того изъ своихъ сообщниковъ, который надругался надъ трупомъ „убивца“— и сквозь гнѣвный отказъ отвѣчать на дальнѣйшіе разспросы проглядываетъ невольное сожалѣніе объ убитомъ. Обстановка и здѣсь соотвѣтствуетъ дѣйствію: въ „Убивцѣ“, какъ и въ другихъ разсказахъ В. Г. Короленко („Соколинецъ“, „Сонъ Макара“), превосходно схваченъ мракъ и холодъ дикой, суровой сибирской природы.

Таковы произведенія В. Г. Короленко, сдѣлавшіяся, въ изданіяхъ Комитета Грамотности, доступными для народа. Они вполнѣ подходятъ подъ условія, требуемыя для присужденія золотой медали имени А. Ѳ. Погосскаго; но не на нихъ однихъ основываются права В. Г. Короленко на вниманіе и сочувствіе всѣхъ тѣхъ, кому дорого умственное и нравственное развитіе народныхъ массъ. В. Г. Короленко принадлежитъ къ числу писателей, всего лучше умѣющихъ пробуждать добрыя чувства въ народѣ и къ народу. Онъ знаетъ и любитъ народъ, видитъ его сильныя и слабыя стороны и считаетъ его достой-

нымъ лучшаго будущаго. Особенно привлекаетъ его доброта, широко разлитая въ средѣ крестьянства. Изъ-за нея онъ чувствуетъ себя свободнѣй и лучше съ „стихійнымъ, безалабернымъ и вѣчно страждущимъ отъ похмѣльнаго недуга перевозчикомъ Тюлинымъ“, („Рѣка играетъ“), чѣмъ, напримѣръ, съ начетчиками—уреневцами. Изъ-за нея ему симпатиченъ и безпорядочно страстный Андрей Ивановичъ („За иконой“)—изъ-за нея, а также изъ-за бродящихъ въ немъ искреннихъ и глубокихъ запросовъ. Какъ и Некрасову, ему дорогъ „терпѣньемъ изумляющій народъ“, грѣхи котораго—припомнимъ „Сонъ Макара“—съ избыткомъ перевѣшиваются его страданьями. Когда, въ день солнечнаго затмѣнія 7 августа 1887 г.), В. Г. Короленко пріѣзжаетъ въ небольшой приволжскій городокъ и передъ нимъ проходитъ во-очію вся бездна предразсудковъ, тяготѣющихъ надъ массой и постоянно грозящихъ разладомъ между нею и меньшинствомъ, работающимъ на ея же пользу, въ его памяти всплываетъ прелестное двустишіе: „На Святой Руси пѣтухи кричатъ, скоро будетъ день на Святой Руси“. „Скоро-ль, въ самомъ дѣлѣ“,—спрашиваетъ онъ себя — „скоро-ли будетъ день на святой Руси, тотъ день, когда разсѣются призраки, недовѣріе, вражда и взаимныя недоразумѣнія между тѣми, кто смотритъ въ трубы и изслѣдуетъ небо, и тѣми, кто только припадаетъ къ землѣ, а въ изслѣдованіи видитъ оскорбленіе грознаго Бога“?

Между тѣми, кто способствуетъ наступленію этого дня, одно изъ первыхъ мѣстъ, въ настоящую минуту, безспорно, занимаетъ В. Г. Короленко.

Докладъ Совѣта о присужденіи золотой медали К. М. Станюковичу.

Совѣтъ Комитета Грамотности, разсмотрѣвъ литературную дѣятельность К. М. Станюковича, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Нѣтъ, быть можетъ, дѣятельности, которая налагала бы на своихъ участниковъ болѣе опредѣленный отпечатокъ, чѣмъ служба на морѣ, особенно матросская. Русскій матросъ, усваивая себѣ отличительныя черты своего класса, остается, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ глубинѣ своей натуры, русскимъ крестьяниномъ-земледѣльцемъ. Отсюда оригинальное сочетаніе врожденной тяги къ землѣ съ пріобрѣтенною привычкою къ морю, сердечной доброты—съ умѣньемъ, въ крайнемъ случаѣ, постоять за себя, простодушія и наивности—съ опытностью и даже нѣкоторою хитростью. Въ морскихъ разсказахъ К. М. Станюковича изображены съ большимъ искусствомъ самыя разнообразныя формы этого сочетанія. Матросы Станюковича напоминаютъ солдатъ Льва Толстаго въ „Набѣгѣ“ и „Рубкѣ лѣса“; это — типичныя фигуры, изъ которыхъ каждая, однако, имѣетъ свои рѣзко выраженныя особенности. Характерны у Станюковича и морскіе офицеры, начиная съ адмираловъ „грознаго“ и „безпокойнаго“ и до пасынковъ тогдашняго флота (разсказы К. М. Станюковича относятся большею частью къ эпохѣ шестидесятыхъ годовъ, когда наступала и затѣмъ совершилась коренная реформа въ морскихъ законахъ, обычаяхъ и нравахъ) — штурмановъ, механиковъ, артиллеристовъ; но, говоря о Станюковичѣ, какъ о писателѣ для народа, слѣдуетъ остановиться преимущественно на его матросахъ. У многихъ изъ нихъ сквозь грубую, суровую оболочку просвѣчиваетъ глубокая нѣжность. Разлученные съ семьей, съ родной обстановкой — сроки службы въ то время были еще продолжительные — они инстинктивно ищутъ предмета, къ которому могли бы привязаться со всею силой любящей души. „Малайскаго мальченку“, найденнаго матросами на берегу („Рождественская ночь“) они охотно признали бы пріемышемъ матросской семьи, если-бы на то согласился капитанъ. Когда корветъ „Забіяка“ (въ разсказѣ „Максимка“) спасаетъ отъ смерти маленькаго негра, уцѣлѣвшаго во время кораблекрушенія, его радостно и радушно встрѣчаетъ вся команда; особенно заботится о немъ матросъ Лучкинъ, отчаянный пьяница, часто пропивавшій на берегу все свое платье. Онъ одѣваетъ спасеннаго, учитъ

его говорить по-русски, становится съ нимъ неразлученъ и уговариваетъ товарищей просить начальство, чтобы оно оставило Максимку на кораблѣ. „И что-то радостное и теплое охватывало душу безшабашнаго пропойцы при мысли о томъ, что онъ сдѣлаетъ на первый сортъ башмаки бѣдному, безпризорному мальчишкѣ и справитъ ему все, что надо“. Такъ же беззавѣтно привязывается матросъ-деньщикъ Чижикъ къ маленькому сыну своего командира, къ которому онъ приставленъ въ качествѣ „няньки“. Съ деликатностью и душевнымъ тактомъ, которые сдѣлали бы честь и высоко-развитому человѣку, онъ подавляетъ въ себѣ чувство злобы противъ матери своего питомца, по винѣ которой вытерпѣлъ незаслуженное наказаніе, и не только не раздуваетъ въ мальчикѣ зарождающагося нерасположенія къ матери, но старается успокоить взволнованное, смущенное несправедливостью дѣтское сердце... Но въ обычной матросской жизни дѣти попадаются рѣдко — и вотъ, непочатый запасъ любви изливается на обезьяну, на собаку. „Корветская собака“ — т. е. собака, принадлежащая всему экипажу корвета — является сплошь и рядомъ такимъ же всеобщимъ любимцемъ, какъ негръ Максимка и точно также находитъ спеціальнаго покровителя и друга, болѣе чѣмъ всѣ остальные озабоченнаго ея судьбою. Въ основаніи чувства и здѣсь лежитъ, большею частью, состраданіе. Въ прелестномъ разсказѣ: „Куцый“ матросъ Кочневъ, такой же горькій пьяница, какъ и Лучкинъ, привязывается къ некрасивой, жалкой собакѣ, спасенной имъ отъ голодной смерти—и точно также весь экипажъ сначала жалѣетъ Куцаго, а потомъ любитъ его, какъ добраго товарища и сослуживца. Нужно прочесть у К. М. Станюковича описаніе впечатлѣнія, производимаго на матросовъ вообще, и Кочнева въ особенности, смертнымъ приговоромъ надъ Куцымъ — приговоромъ, произносимымъ во имя бездушнаго начальническаго формализма, но, къ счастью, отмѣненнымъ властью капитана. Матросы, не смотря на всю привычку къ безусловному повиновенію, не остались бы, можетъ быть, молчаливыми свидѣтелями казни ни въ чемъ неповиннаго, безсловеснаго ихъ друга.

Чрезвычайно рельефно выступаетъ на видъ у г. Станюковича одно изъ самыхъ драгоцѣнныхъ качествъ русскаго народа: терпимость и даже уваженіе къ чужой вѣрѣ. Когда вытащили изъ воды маленькаго негра, вѣстовой Стойкинъ, слегка тронутый наносными, чуждыми взглядами, пренебрежительно говоритъ о мальчикѣ: „что съ имъ дѣлать, съ черномазою нехристью“; но ему тотчасъ же возражаетъ старикъ-плотникъ, что арапчонокъ — „все же Божья тварь, которую пожалѣть надо“, и эти слова вызываютъ общее сочувствіе среди матросовъ. „Забижать дитё“, по словамъ Лучкина, „самый большой грѣхъ... Какое ни на есть оно, крещеное или арапское, а все дитя“. Когда возникаетъ мысль объ удержаніи Максимки на корветѣ, боцманъ выражаетъ сомнѣніе, согласится ли капитанъ „арапскаго званія негру оставить на россійскомъ кораблѣ“. „Мы Максимку изъ арапскаго званія выведемъ“ — отвѣчаетъ Лучкинъ, „окрестимъ его въ русскую вѣру и будетъ онъ, значитъ, русскаго званія арапъ...“ Матроса изъ евреевъ Исайку (въ разсказѣ этого имени) рѣшительно всѣ, не исключая боцмановъ и унтеръ-офицеровъ, уважали, какъ „вполнѣ правильнаго человѣка“, честнаго, тихаго, усерднаго и притомъ „башковатаго“. Правда, нѣкоторые изъ матросовъ находили, что „хотя Исайка и хорошій человѣкъ, но все таки *жидъ* и, какъ ни какъ, а до извѣстной степени виноватъ въ томъ, что Іуда предалъ Спасителя за тридцать серебренниковъ и что предки Исайки, хотя и отдаленные, распяли Христа“; однако, личныя качества Исайки „въ значительной мѣрѣ смягчали его виновность за распятіе Христа, даже въ глазахъ нѣсколькихъ отчаянныхъ юдофобовъ“. Когда Исайка по пятницамъ долго и горячо молился, „распѣвая тихимъ и гнусавымъ голосомъ однообразные и монотонные канты“, никогда никто изъ матросовъ не позволялъ себѣ ни насмѣшки, ни какого нибудь оскорбительнаго замѣчанія. Напротивъ! Всѣ съ осторожной почтительностью обходили стоявшаго на молитвѣ еврея и многіе, дивясь его восторженной молитвѣ, тихо, въ какомъ то удивленномъ раздумьѣ, говорили: „жидъ, а какой старательный къ своему Богу Исайка!“ Не осуждали матросы Исайку даже за его страхъ передъ моремъ и неумѣнье нести настоящую морскую службу, вслѣдствіе чего онъ постоянно числился въ нестроевыхъ, занимался чинкою парусовъ. У Исайки былъ между матросами даже другъ, Иванъ-Рябой,—и когда Исайка, глубоко и

живо чувствовавшій позоръ тѣлеснаго наказанія, бросается въ воду, чтобы избѣжать порки (эта сцена производитъ потрясающее впечатлѣніе), Рябой, рискуя жизнью, пытается спасти его.

Не въ одномъ только „Исайкѣ“ выступаетъ въ мрачномъ свѣтѣ „доброе старое время“, во флотѣ, какъ и во многихъ другихъ областяхъ до-реформенной русской жизни, часто бывшее на самомъ дѣлѣ временемъ безсмысленной требовательности и безчеловѣчной жестокости, Притѣснителей оно портило еще больше, чѣмъ притѣсняемыхъ. Тѣ свирѣпые капитаны и старшіе офицеры, которыхъ рисуетъ г. Станюковичъ, не вовсе, за немногими исключеніями, были лишены человѣческаго чувства; даже грозному „генералъ-арестанту“ Сбойникову не было чуждо понятіе о справедливости, о долгѣ, лежащемъ на немъ по отношенію къ матросамъ, но оно заглушалось безотвѣтностью и безпомощностью подчиненныхъ, общимъ строемъ служебныхъ требованій, традиціонною вѣрою въ спасительность и неизбѣжность звѣрскихъ наказаній. Въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ протестъ избиваемыхъ и засѣкаемыхъ принималъ форму безпощадной, ужасной мести; гораздо чаще матросы утѣшались соображеніями въ родѣ тѣхъ, которыя поддерживали Аннушку („Пошехонская старина“ Салтыкова) и другихъ „страстотерпцевъ“ крѣпостной эпохи. Рябой, доказывая Исайкѣ, что въ тѣлесномъ наказаніи нѣтъ ничего постыднаго для наказываемаго, разсуждаетъ такъ: „ежели кому срамъ, такъ тому, кто человѣка не жалѣетъ и за всякую малость велитъ тебя полосовать... Тому такъ срамъ... А матросу никакого срама нѣтъ... Богъ то ему за то на томъ свѣтѣ всѣ грѣхи проститъ... Потому матросикъ все стерпѣлъ...“. Чрезвычайно характерна та расправа „своими средствіями“, которую пускали въ ходъ матросы по отношенію къ слишкомъ тяжелому на руку боцману (см. „Матросскій линчъ“, въ изданіи Комитета Грамотности названный: „Между матросами“)— и еще болѣе характерно отношеніе къ этой расправѣ самого потерпѣвшаго; вся тяжесть его гнѣва падаетъ не на тѣхъ, кто его поколотилъ, а на того, кто донесъ ему на обидчиковъ. Корабельная команда напоминаетъ собою, съ этой точки зрѣнія, закрытое учебное заведеніе. И тамъ, и тутъ вырабатывается особый товарищескій кодексъ — и вырабатывается подъ вліяніемъ одной и той же причины: начальническаго гнета, одинаково тяготѣющаго надъ слабыми и сильными.

Всѣ стороны морскаго быта, тяжелыя и свѣтлыя, страшныя и веселыя, нашли свое выраженіе въ разсказахъ К. М. Станюковича. Мы видимъ корабль въ торжественные, радостные часы его жизни („Свѣтлый праздникъ въ океанѣ“, входъ клипера на Хакодатскій рейдъ въ „Василіи Иванычѣ“, приближеніе къ Кронштадту въ „Мрачномъ штурманѣ“), въ дни и недѣли томящей скуки („Вдали отъ береговъ“), въ минуты тревоги и опасности („На каменьяхъ“, „Ужасный день“, „Въ штормъ“) — и картины, проходящія передъ нами всегда одинаково правдивы и полны жизни. Понятной становится любовь къ морю и морскому дѣлу, остающаяся въ сердцѣ бывшаго моряка, какъ бы давно онъ не разстался съ морской службой; понятнымъ становится и нерасположеніе его къ порядкамъ, смѣнившимъ „героическую“ эпоху въ исторіи нашего флота—ту эпоху, когда въ средѣ русскихъ моряковъ, какъ и во всей Россіи, все „оживало, шло впередъ“. Разсказы К. М. Станюковича, помимо ихъ художественнаго достоинства, помимо вклада, вносимаго ими въ нашу народную психологію, имѣютъ значеніе какъ „документъ“, которымъ воспользуется, современемъ, историкъ шестидесятыхъ годовъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Совѣтъ находитъ К. М. Станюковича достойнымъ золотой медали имени А. Ѳ. Погосскаго.

Печатано по распоряженію **Императорскаго** Вольнаго Экономическаго Общества

Типо-литографія И. А. Фролова, Спб. Галерная № 6

UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
330.6 V020 C001 1895
Otchet o dieiateinosti sostoiashchago pr
3 0112 087766777